

Решение

Именем Российской Федерации

08 ноября 2016 года Савеловский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи

при секретаре ФИО3

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по заявлению ФИО1 об установлении факта признания отцовства,

Установил:

ФИО1 обратилась с заявлением об установлении факта признания отцовства, в обоснование своих требований указала, что с 1989 года по ДД.ММ.ГГГГ с ФИО2 она имела близкие отношения. ДД.ММ.ГГГГ она родила ребенка ФИО3. При регистрации ребенка в органах ЗАГС ответчик не смог подать заявление о регистрации отцовства, поэтому ребенок записан на ее фамилию, в графе отец фамилия, имя и отчество отца указаны с ее слов, по причине того, что ФИО2 в тот момент оформлял гражданство.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 умер. При жизни он признавал ребенка своим, что подтверждается справкой с места жительства, наличием старшего ребенка ФИО4., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, фотографиями, ведением совместного хозяйства и проживания. Установление отцовства необходимо для оформления на ребенка пенсии по потере кормильца.

На основании изложенного заявитель просит суд установить факт, что ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, является отцом ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Представитель ФИО1 в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме, дала пояснения аналогичные описательной части решения суда, просил удовлетворить.

Представитель Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, предоставил письменное заявление, в котором просит дело рассмотреть в его отсутствие.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей ФИО5. и ФИО6, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, в том числе суд рассматривает дела об установлении факта признания отцовства (п.4 ч.2 ст.264 ГПК РФ).

Кроме того, в соответствии со ст.265 ГПК РФ суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов.

Согласно ст. [47 СК РФ](#) права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке.

На основании ч. 3 ст. [48 СК РФ](#) отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, устанавливается путем подачи в орган записи актов гражданского состояния совместного заявления отцом и матерью ребенка.

В соответствии со ст. [49 СК РФ](#) в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка (п.4 ст. 48 настоящего Кодекса) происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица. В соответствии со ст. [50 СК РФ](#) в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке.

В ходе судебного разбирательства установлено, что ФИО1. состояла в фактических брачных отношениях с ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в период совместного проживания у них ДД.ММ.ГГГГ родилась дочь ФИО4., ДД.ММ.ГГГГ родился сын ФИО3.

Из пояснений заявителя следует, что ФИО2 признавал себя при жизни отцом ребенка ФИО3, проявлял заботу, содержал его материально, занимался воспитанием.

Данные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей ФИО5. и ФИО6. не доверять показаниям, которых у суда нет оснований, так как они предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу ложных показаний.

Из справки из МП ЭСО от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ФИО2. являлся основным квартиросъемщиком жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>. 65, проживал в нем совместно с женой ФИО1 и двумя детьми ФИО1.

ФИО2., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умер ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о смерти, выданным 02.04.2016г. отделом ЗАГС.

Учитывая вышеизложенное, оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, об установлении факта признания отцовства подлежит удовлетворению.

Документы, подтверждающие факт признания отцовства в отношении несовершеннолетнего ФИО3, не могут быть получены заявителем иным способом ввиду смерти ФИО2. При таких данных суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению заявление ФИО1 об установлении факта признания отцовства. Установление данного факта необходимо заявителю для оформления пенсии по потере кормильца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [194-198 ГПК РФ](#),

Решил:

Заявление ФИО1 удовлетворить.

Установить факт признания ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, гражданина России, умершим ДД.ММ.ГГГГ, отцовства в отношении ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ, уроженца <адрес>

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Савеловский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Председательствующий: