

Судья: фио
Гр. дело № 33-21406/19

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио дело по апелляционной жалобе истца фио на решение Троицкого районного суда адрес от дата по иску фио к наименованию организации о защите прав потребителя, которым постановлено:

Исковые требования фио к наименованию организации о защите прав потребителя – оставить без удовлетворения.

Взыскать со фио в пользу наименования организации взыскиваются судебные расходы по оплате за проведение судебной экспертизы в размере сумма,

УСТАНОВИЛА:

Истец фио обратилась в суд с иском к ответчику наименованию организации о защите прав потребителя, просила обязать ответчика вернуть деньги, полученные им для возведения перекрытия 1-го этажа индивидуального жилого дома, взыскать с ответчика штраф по ст. 13 Федерального закона РФ «О защите прав потребителей», компенсацию морального вреда, ссылаясь на то, что между сторонами был заключен договор генерального строительного подряда на строительство индивидуального жилого дома. При этом ответчик обязался возвести, в том числе, перекрытия первого этажа дома; выполнение работ истицей ответчику было оплачено. Вместе с тем, ответчик, нарушив свои обязательства по договору, к работам не приступил, полученные денежные средства не возвратил, претензия фио о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств, была ответчиком оставлена без удовлетворения.

Истец фио в судебном заседании суда первой инстанции заявленные требования поддержала по основаниям и доводам искового заявления.

Ответчик наименование организации в заседание суда первой инстанции не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец фио, полагая решение суда незаконным и необоснованным, постановленным при неправильном установлении обстоятельств дела, с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, заслушав истца фио, поддержавшую доводы апелляционной жалобы, ответчика фио, полагавшего решение суда подлежащим оставлению без изменения, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отмене постановленного судом первой инстанции решения по ст. 330 ГПК РФ, с вынесением нового решения по заявленным иском требованиям по ст. 328 ГПК РФ.

Как следует из материалов дела, что дата между ф.и.о. и наименование организации был заключен договор № ГП-09-2016 генерального строительного подряда на строительство индивидуального жилого дома по адресу: Москва, адрес, адрес, на земельном участке с кадастровым номером 50:27:0020320:163 (л.д.48-55).

Согласно условий договора ответчик наименование организации обязался возвести перекрытия первого этажа дома за сумма, которые истцом ф.и.о. были ответчику оплачены, о чем последний выдал ей соответствующую расписку (л.д.14).

дата наименование организации сдал, а ф.и.о. приняла по акту о приемке выполненные работы – плита фундаментная из монолитного железобетона в количестве 1 шт., стоимостью сумма (л.д.56).

Как указывает истец, ответчик, нарушив свои обязательства по договору, до настоящего времени работы в полном объеме не выполнил, сроки выполнения работ неоднократно сторонами переносились (л.д.17).

дата истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств (л.д.15), однако указанная претензия была оставлена без удовлетворения.

Судом первой инстанции по ходатайству ответчика была назначена комплексная судебная строительно-техническая и товароведческая экспертиза.

Согласно экспертному заключению наименование организации, общий объем завезенного материала из плоских блоков AeroStone составляет 86,25 кв.м. В штабеле возле дома складировано 6 м³. Объем ж/б фундамента составляет 196,06 м³ (19,93*9,93*0,3). Соответственно объем смонтированных блоков составляет 80,25 м³. Сметная стоимость работ с учетом фундамента из монолитного железобетона составляет сумма

На момент исследования дата определить качество выполненных ответчиком работ не представлялось возможным исследовать ввиду закрытия фасадов. Нарушение нормативов в строительстве выражается в том, что подрядчик обязан соблюдать требования СП 48.13330.2011 «Организация строительства», а также требований к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требований, предъявляемых к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения (с изменениями на дата). Не представлено никакой нормативной документации, что является грубейшим нарушением.

На момент исследования дата определение каких-либо недостатков выполненных работ ответчиком по договору не представлялось возможным, как и характера недостатков произведенных работ, ввиду закрытия фасадов облицовочным кирпичом и законченной внутренней отделкой.

На момент исследования дата определение каких-либо дефектов выполненных работ наименование организации не представлялось возможным. В исковом заявлении не указана ссылка на дефекты.

Ввиду того, что на дату исследования невозможно было определить количественно каких-либо недостатков и дефектов ввиду закрытости всех работ, сделанных ответчиком, соответственно и говорить об устранении недостатков не представляется возможным.

Основным нарушением является затягивание сроков строительства, вследствие чего заказчик был вынужден расторгнуть договор (л.д.85-138)

Ознакомившись с заключением судебной экспертизы, суд первой инстанции указал, что судебная экспертиза не содержит выводов по отдельным недостаткам выполненных ответчиком строительных работ; при этом суд пришел к выводу о том, что определить стоимость работ по устранению выявленных недостатков произведенных при строительстве объектов не представляется возможным, а истцом, в нарушение ст.56 ГПК РФ, доказательств наличия таких недостатков суду представлено не было, в связи с чем, правовых оснований для удовлетворения иска фио к наименование организации суд не усмотрел и в удовлетворении заявленных исковых требований отказал.

Также суд первой инстанции пришел к выводу о том, что достоверных доказательств тому, что межэтажное перекрытие в доме истца было возведено не ответчиком, а иными лицами, - последней не представлено.

В силу п. 1 ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

На основании п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 23 «О судебном решении» решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ) (п. 2 Постановления Пленума ВС РФ).

Таким образом, обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем, при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции в полной мере данные законоположения не были учтены и применены.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются

Согласно ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами. Срок выполнения работы (оказания услуги)

может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В соответствии со ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе расторгнуть договор о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе расторгнуть договор о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции со ссылкой на положения ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей» указал на недоказанность наличия недостатков в выполненных ответчиком работах, при этом возложив на истца бремя доказывания неисполнения ответчиком обязательств по договору.

Судебная коллегия с данным выводом суда первой инстанции согласиться не может.

Из текста искового заявления следует, что истец в обоснование заявленных требований ссылалась не на недостатки выполненных ответчиком работ, а на неисполнение работ ответчиком в установленный договором срок.

Как следует из п. 5.1 Договора, работы по строительству объекта выполняются генподрядчиком в соответствии с графиком производства работ по каждому этапу (приложение №2). (л.д. 50)

В соответствии с Приложением к договору «Календарный план производства работ» (л.д. 58), начало производства работ по строительству плиты межэтажного перекрытия установлено сторонами с дата, окончание работ установлено дата

В соответствии с ч. 1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: - назначить исполнителю новый срок; - поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; - потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); - отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с ч. 2 указанной нормы, в случае просрочки новых сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, установленные **пунктом 1** настоящей статьи.

Соглашением от дата стороны установили новый срок завершения работ по строительству межэтажного перекрытия до дата (л.д. 59)

В связи с неисполнением работ по строительству межэтажного перекрытия в установленные сторонами сроки истец направила ответчику претензию о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств.

В данном случае, бремя доказывания выполнения работ в срок, установленный договором, лежит на исполнителе, т.е. ответчике наименование организации

Между тем, доказательств выполнения работ по строительству межэтажного перекрытия ответчиком суду первой инстанции и суду апелляционной инстанции представлено не было.

В материалах дела имеется акт от дата о приемке выполненных работ, в котором указано только одно наименование работ «Плита фундаментная из монолитного железобетона», однако сроки и качество выполнения данного вида работ не входят в предмет доказывания по данному спору.

Проведенная на основании суда строительно-техническая экспертиза не отвечает на вопросы, разрешение которых необходимо для вынесения решения по существу спора, а именно о соблюдении сроков выполнения отдельного вида работ по договору - по строительству межэтажного перекрытия.

Поставленные судом первой инстанции перед экспертами вопросы не имеют отношения к существу спора, а назначение данной экспертизы привело к необоснованному увеличению времени рассмотрения дела в суде.

В соответствии с [частью 1 статьи 1102 ГК РФ](#) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109 ГК РФ](#).

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, проанализировав условия договора, учитывая поведение сторон до заключения договора, установив, что истец передал ответчику в счет авансирования услуг по строительству межэтажного перекрытия оплату в размере сумма, договор прекратил действие в связи с односторонним отказом заказчика от него с момента получения уведомления исполнителем (дата), услуги в соответствии с договором ответчиком наименование организации оказаны не были, доказательства надлежащего исполнения договора в части завершения этапа строительства межэтажного перекрытия в установленный договором и Приложением к нему срок, равно как доказательства несения ответчиком расходов по исполнению договора до отказа от него истца не представлены, признав недобросовестным поведение ответчика, судебная коллегия приходит к выводу о том, что на основании положений ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» заявленные истцом требования о взыскании с ответчика уплаченных по договору денежных средств в размере сумма, - являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Учитывая то, что права истца, как потребителя, были нарушены, судебная коллегия в соответствии со ст. 15 Закона РФ от дата N 2300-1 «О защите прав потребителей», принимая во внимание обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере сумма, не находя оснований для взыскания компенсации морального вреда в большем размере.

Также, в соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При установленных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда, как постановленного с нарушением норм материального права и при неверном определении обстоятельств, имеющих значение для настоящего дела, с вынесением нового решения по ст. 328 ГПК РФ об удовлетворении исковых требований.

На основании положений ст.ст. 94, 98 ГПК РФ с ответчика наименование организации в пользу наименование организации подлежат взысканию расходы по оплате за проведение судебной экспертизы в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Троицкого районного суда адрес от дата отменить.

Постановить по делу новое решение.

Иск фио к наименование организации о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить.

Взыскать с наименование организации в пользу фио денежные средства в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере сумма

Взыскать с наименование организации в бюджет адрес государственную пошлину в размере сумма

Взыскать с наименование организации в пользу наименование организации расходы по оплате за проведение судебной экспертизы в размере сумма

Председательствующий:

Судьи: