



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва

26 июля 2016 года

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи «**данные изъяты**»,
при секретаре «**данные изъяты**»

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданское дело по иску «**данные изъяты**» к «**данные изъяты**» о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, мотивируя иск тем, что он является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ по вине по вине ответчиков, проживающих этажом выше, произошел залив квартиры истца. Залив произошел в результате проведения ремонтных работ по стяжке пола в квартире ответчиков. Стоимость затрат на восстановительный ремонт квартиры составляет <данные изъяты> руб.

Истец просит взыскать с ответчиков солидарно стоимость восстановительного ремонта в сумме <данные изъяты> руб., расходы по составлению отчета о стоимости восстановительного ремонта в сумме <данные изъяты> рублей, расходы на оказание юридической помощи в сумме <данные изъяты> рублей, возврат госпошлины.

Истец в судебное заседание явился, иск поддержал.

Ответчик «**данные изъяты**» в судебное заседание не явился, извещен, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие (л.д. 102).

Ответчик «**данные изъяты**» в судебное заседание явилась, иск признали частично, вину в заливе не оспаривала, согласилась с заключением эксперта составленным на основании определения суда о назначении экспертизы, возражала против взыскания в пользу истца расходов на оказание юридической помощи и расходов по составлению отчета об оценке ущерба.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

На основании ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п.2 ст. 15).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В судебном заседании установлено, что **«данные изъяты»**. является собственником <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д. 5). Ответчики являются пользователями <адрес>, расположенной в том же доме (л.д. 48).

Согласно акту **«данные изъяты»** от 20 мая 2016 года, подписанному главным инженером ООО ФИО6, прорабом ФИО7, собственником <адрес> ФИО8, ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> лопнула подводка полотенцесушителя, в результате была залита <адрес>, а именно залиты коридор (10 кв.м.) - следы протечек на потолке - 1,5 кв.м., обои над аркой мокрые - 0,3 кв.м.; а также в техническом шкафу в туалете - протечка через вентиляционный канал, потолок мокрый - 0,3 кв.м.; в комнате площадью 18 кв.м. - сухие следы протечек неизвестного происхождения, над входной дверью - 0,2 кв м (л.д. 16).

Согласно акту **«данные изъяты»** от 05.10.2010 г., утвержденному главным инженером **«данные изъяты»** ФИО9, ДД.ММ.ГГГГ произошел залив квартиры истца, возможной причиной которого явилось халатное отношение с водой жильцов <адрес> в <адрес> (л.д. 8). В ходе обследования выявлены на кухне площадью 7,6 кв.м. следы протечек на потолке и стене.

Согласно акту **«данные изъяты»** от 11.02.2016 г., утвержденному главным инженером **«данные изъяты»**, ДД.ММ.ГГГГ произошел залив квартиры истца, причиной которого явилось проведение ремонтных работ в <адрес> в <адрес> (л.д. 9). В ходе обследования выявлены следы протечек в комнатах 18 и 9 кв м.

Для определения величины ущерба, причиненного в результате залива истец обратился в «**данные изъяты**» оплатив за услуги по оценке ущерба <данные изъяты> рублей.

Согласно отчету, об оценке стоимости права требования возмещения ущерба, причиненного отделке квартиры истца, стоимость ремонтных работ составляет <данные изъяты> рублей.

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела по ходатайству ответчика «**данные изъяты**», не согласившейся с величиной ущерба, указанной истцом была назначена и проведена судебная оценочная экспертиза «**данные изъяты**» по заключению которой величина ущерба, причиненного истцу в результате залива его квартиры составила <данные изъяты> рублей.

Ответчик в судебном заседании вину в заливе квартиры истца не оспаривала.

Оценив доказательства в совокупности, суд находит требование истца о взыскании ущерба обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку в силу ст. 67, 69 Жилищного кодекса РФ наниматель обязан обеспечивать сохранность жилого помещения, поддерживать надлежащее состояние жилого помещения, проводить текущий ремонт жилого помещения. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

Разрешая вопрос о размере ущерба, причиненного истцу. Суд полагает необходимым руководствоваться заключением эксперта «**данные изъяты**», с которым также согласились стороны, поскольку эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, оснований не доверять данному заключению у суда не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что в результате залива истцу причинен материальный ущерб в сумме <данные изъяты> рублей.

Кроме того, истцом понесены расходы на составление отчета «**данные изъяты**» в сумме <данные изъяты> руб., что подтверждается квитанцией. Расходы по составлению отчета истец был вынужден понести для обращения в суд с настоящим иском заявлением, в связи с чем, имеются основания для взыскания с ответчиков указанной суммы в равных долях.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчиков надлежит взыскать в равных долях государственную пошлину в сумме пропорциональной удовлетворенным требованиям.

Кроме того, на основании ст. 100 ГПК РФ суд полагает возможным взыскать с ответчиков в пользу истца расходы на оказание ему юридической помощи в

сумме <данные изъяты> рублей с каждого, полагая указанную сумму разумной и соответствующей объему оказанной юридической помощи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Взыскать с «данные изъяты», «данные изъяты» солидарно в пользу <данные изъяты> в счет возмещения ущерба <данные изъяты>

Взыскать с <данные изъяты> в пользу <данные изъяты> расходы на оказание юридической помощи в сумме <данные изъяты> рублей, судебные издержки, связанные с оценкой причиненного ущерба в сумме <данные изъяты> рублей, госпошлину в сумме <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты>.

Взыскать с <данные изъяты> в пользу <данные изъяты> расходы на оказание юридической помощи в сумме <данные изъяты>, судебные издержки, связанные с оценкой причиненного ущерба в сумме <данные изъяты> рублей, госпошлину в сумме <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца через Нагатинский районный суд г. Москвы.