

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

адрес

02 марта 2024 года

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по исковому заявлению фио к фио о признании утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, суд

УСТАНОВИЛ:

фио и фио обратились в Щербинский районный суд адрес с исковым заявлением, уточнив которое в порядке ст.39 ГПК РФ, о признании фио., фио и утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета по адресу: Москва, адрес, мотивировав свои требования, длительным отсутствием ответчиков в спорном жилом помещении, отсутствием у последних интереса в пользовании квартирой, а также неисполнение обязательств по оплате жилья и коммунальных услуг. Также истец указал, что с ответчиками был заключен договора купли-продажи жилого помещения по социальной программе «Молодая семья», в которой ответчики проживают в настоящее время.

Истцы фио, фио и их представитель по доверенности фио в судебное заседание явились, требования заявленного спора поддержали и настаивали на их удовлетворении в полном объеме, по доводам приведенным в иске.

Ответчики и их представитель по доверенности – адвокат в судебное заседание явились, возражали относительно предмета заявленного спора, указав на его незаконность и необоснованность.

Ответчик фио в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу извещалась надлежащим образом, в судебное заседание не явились по неизвестной суду причине.

Представитель третьего лица ДГИ адрес в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. [167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счет возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Председательствующий, выслушав пояснения сторон, явившихся в судебное заседание и показания допрошенных свидетелей фио и фио, изучив доводы искового заявления и возражений к нему, исследовав письменные материалы гражданского дела и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Право на жилище относится к основным правам и свободам человека и гражданина и гарантируется [статьей 40](#) Конституции Российской Федерации. При этом никто не может быть произвольно лишен жилища.

Согласно [частям 2 и 4 статьи 69](#) Жилищного кодекса Российской Федерации равные права с нанимателем жилого помещения по договору социального найма в государственном и муниципальном жилищном фонде, в том числе право пользования этим помещением, имеют члены семьи нанимателя и бывшие члены семьи нанимателя, продолжающие проживать в занимаемом жилом помещении.

В силу ст. 70 ЖК РФ, наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. Наймодатель может запретить вселение граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем членов его семьи в случае, если после их вселения общая площадь соответствующего жилого помещения на одного члена семьи составит менее учетной нормы. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя. Вселение в жилое помещение граждан в качестве членов семьи нанимателя влечет за собой изменение соответствующего договора социального найма жилого помещения в части необходимости указания в данном договоре нового члена семьи нанимателя.

Материалами гражданского дела установлено, что 15 февраля 1977 года на основании решения Пролетарского исполкома адрес фио в бессрочное владение и пользование было предоставлено жилое помещение – квартира, расположенная по адресу: Москва, адрес, общей площадью 69,7квм.

Впоследствии, 06 марта 2010 года между фио и ДГИ адрес (правопреемник ДЖП и адрес Москвы) в отношении ранее названного жилого помещения – квартиры, по адресу: Москва, адрес, был заключен договор социального найма жилого помещения.

21 февраля 2016 года в вышеназванный договора социального найма были внесены изменения, согласно которым в спорное жилое помещение помимо ответственного нанимателя – фио были вселены фио фио, фио и фио

Согласно единому жилищному документу, по состоянию на 27 марта 2022 года в жилом помещении – квартире, по адресу: Москва, адрес постоянно зарегистрированы – фио, паспортные данные, фио паспортные данные, фио паспортные данные, фио, паспортные данные и фио, паспортные данные.

Обращаясь в суд с требованиями о признании ответчиков утратившими право пользования спорным жилым помещением, истец фио в числе доводов для удовлетворения исковых требований указала, что ответчики выехали из спорного жилого помещения в 2007 года после заключения с ДГИ адрес договора купли-продажи жилого помещения с использованием социальной программы «Молодая Семья», с указанного времени постоянно проживают по адресу: адрес, интереса в пользовании в спорным жилым помещением не проявляют, обязанности по его содержанию, в том числе оплате коммунальных услуг не несут, а регистрация ответчиков по названному адресу носит формальный характер.

Доводы истца в части добровольного выезда ответчиков из спорного жилого помещения, их (ответчиков) длительное не проживание и утрата интереса в пользовании вышеназванной квартирой, в своих показаниях подтвердили допрошенные по делу свидетели фио и фио, которые в числе прочего пояснили суду, что ответчики до обращения фио в суд с настоящими исковыми требованиями, интереса в пользовании спорным имуществом не проявляли, в квартире отсутствуют личные вещи ответчиков, а последние проживают по иному адресу.

Возражая относительно предмета заявленного спора, ответчики в своих возражения на исковое заявления указали, что выезд из спорного жилого помещения, носил вынужденный характер и был основан на сложившихся конфликтных взаимоотношениях между сторонами. Ответчики не утрачивали интереса в пользовании жилым помещением, предпринимали попытки вселиться в спорную квартиру, однако со стороны истца ответчикам чинились в препятствия в пользовании спорным имуществом.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, исследовав представленные сторонами письменные материалы гражданского дела, изучив доводы сторон, суд приходит к следующему.

В соответствии с [частью 3 статьи 83](#) Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Согласно [статье 71](#) Жилищного кодекса Российской Федерации временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

Указанные положения закона подлежат применению с учетом разъяснений, содержащихся в [пункте 32](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", из которых следует, что, разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

Юридически значимым обстоятельством, по спорам о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него является установление того обстоятельства, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании [части 3 статьи 83](#) Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и

определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Из представленных письменных материалов гражданского дела следует, что ответчики были вселены в спорное жилое помещение – квартиру по адресу: Москва, адрес как члены семьи нанимателя жилого помещения – фио.

Ответчики не проживают в названной квартире с 2007 года, что сторонами в судебном заседании не оспаривалось.

Из представленных материалов учетного дела ДГИ адрес в отношении квартиры по адресу: Москва, адрес, следует, что 10 октября 2001 года Распоряжением Главы адрес адрес №1239 семья фио – фио (умер), фио, фио, фио фио и фио были приняты на учет лиц нуждающихся в улучшении жилищных условий по договору социального найма. Распоряжением Главы адрес адрес №5351 фио на семью из трех человек – фио фио и фио была выделена двухкомнатная квартира по адресу: адрес горка, кв-л.8, корп.6, кв.135. Указанное жилое помещение было представлено семье фио на основании заявления в рамках социальной программы адрес семья». Предоставление семье фио жилого помещения по адресу: адрес, послужило основанием для снятия семьи фио с учета лиц нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, а также исходя из того, что ответчики с 2012 года постоянно проживают по адресу: адрес, утверждения ответчиков о чинение со стороны истцов препятствий в пользовании спорной квартирой, а равно как и наличия сложившихся между сторонами конфликтных взаимоотношений, - не состоятельны и опровергаются собранными по делу доказательствами и показаниями допрошенных по делу свидетелей, показания которых последовательны и не противоречат установленным обстоятельствам заявленного спора.

Также суд обращает внимание, что ответчики до обращения в суд с настоящими исковыми требованиями не предпринимали попыток по вселению в спорное имущество и защиту своих имущественных прав, что может свидетельствовать об утрате интереса последних в пользовании спорной квартирой и желания сохранения в ней постоянно регистрации. Оплата коммунальных услуг на которые ссылался ответчик в возражениях на исковое заявление, являлась хаотичной, и носила регулярной характер и производилась только после обращения истца с настоящим иском в суд, основное бремя по содержанию спорного жилого помещения исполняет истец.

Таким образом, суд оценивая вышеупомянутые обстоятельства, установленные в рамках заявленного спора, отмечает, что выезд ответчиков из спорного жилого помещения не являлся мерой временного характера и носил постоянную основу, с момента выезда из жилого помещения (более 12 лет назад) до момента предъявления настоящего иска в суд, ответчики не проявляли должного интереса в пользовании жилым помещением, в частности не делали попыток вселиться в жилое помещение, не заявляли о своем нарушенном имущественном праве и не пытались его реализовать законным способом, в настоящее время ответчики проживают в квартире представленной последней по социальной программе «Молодая Семья», ввиду изложенного оснований для сохранения за ответчиками права пользования жилым помещением по адресу: Москва, адрес, суд не усматривает, и отмечает, что истец является ответственным нанимателем жилого помещения и единолично несет бремя по содержанию недвижимого имущества, ответчики участия в оплате коммунальных услуг за спорное имущество не принимают, что также указывает на отсутствие у последних интереса в пользовании жилым помещением.

В соответствии со ст. 7 Закона РФ «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ» ответчики, утратившие право пользования жилым помещением по адресу: Москва, адрес, подлежат снятию с

регистрационного учета по указанному месту регистрации органом регистрационного учета по вступлении настоящего решения в законную силу.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования фио и фио к фио, о признании утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета – удовлетворить.

Признать фио, фио и фио утратившими право пользования жилым помещением – квартирой по адресу: Москва, адрес.

Настоящее решение после вступления в законную силу является основанием для снятия фио, фио и фио с регистрационного учета по адресу: Москва, адрес.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение одного месяца.