



**Арбитражный суд Московской области**  
**107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва**  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело №А41-27721/2019

12 июля 2019 года.

Резолютивная часть решения объявлена 26 июня 2019 года.

Мотивированное решение изготовлено 12 июля 2019 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Егоровой Н.О.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А41-27721/2019 по иску  
Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства  
Калининградской области (ИНН 3906275521 ОГРН 1123926057034, 236007,  
Калининградская обл., г. Калининград, ул. Д. Донского, д. 1) |

(ИНН \_\_\_\_\_, ОГРН \_\_\_\_\_,

\_\_\_\_\_, с участием в  
деле третьего лица – Государственного казенного учреждения  
Калининградской области «Региональное управление заказчика капитального  
строительства» о взыскании 41203496 руб. 16 коп. неустойки по  
государственному контракту №01-Е/2015 от 12.02.2015,  
при участии:

согласно протоколу,

**УСТАНОВИЛ:**

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства  
Калининградской области (далее – Министерство, истец) обратилось в  
Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к  
Акционерному обществу «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» (далее –  
\_\_\_\_\_, ответчик) о взыскании 105480950 руб. 18 коп. неустойки  
по государственному контракту №01-Е/2015 от 12.02.2015.

Исковые требования мотивированны нарушением ответчиком срока  
выполнения работ по спорному контракту.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего  
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено  
Государственное казенное учреждение Калининградской области  
«Региональное управление заказчика капитального строительства» (далее –  
ГКУ КО «РУЗКС», третье лицо).

В рамках рассмотрения дела истец, в порядке статьи 49 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил своих исковые требования до суммы 41203496 руб. 16 коп.

В судебном заседании представитель истца и третьего лица требования искового заявления поддержал в полном объеме, а представитель ответчика против удовлетворения иска возражал, полагая доводы истца необоснованными.

Рассмотрев материалы искового заявления, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителей сторон, суд полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Пунктом 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В силу статьи 768 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.10.2011 №

9382/11, в регулировании подрядных работ для государственных и муниципальных нужд приоритетное значение остается за нормами Кодекса: в части, не урегулированной статьями 763 - 767 ГК РФ, должны применяться в зависимости от вида подрядных работ положения параграфа 3 или 4 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, а затем - общие положения о договоре подряда (параграф 1 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Исходя из статьи 762 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Как следует из материалов дела, 12 февраля 2015 года между ГКУ КО «РУЗКС» (государственный заказчик, заказчик) и

(проектировщик) заключен государственный контракт № 01-Е/2015 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Строительство стадиона на 35 000 зрительских мест (в том числе временные трибуны на 10 000 зрительских мест), г. Калининград, Солнечный бульвар» (далее – контракт), по условиям которого проектировщик обязался в срок, установленный контрактом, по заданию государственного заказчика выполнить работы по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Строительство стадиона на 35 000 зрительских мест (в том числе временные трибуны на 10 000 зрительских мест), г. Калининград, Солнечный бульвар» и передать государственному заказчику разработанную проектную и рабочую документацию, а также оказать услуги по сопровождению документации в органах государственной экспертизы до получения положительного заключения органов государственной экспертизы и положительного заключения проверки достоверности определения сметной стоимости объекта (пункт 1.1 контракта).

В соответствии с пунктом 1.2 контракта, объем, порядок, содержание, технические требования к документации, уровню и способам технических решений, являющихся предметом контракта, определяются заданием на проектирование.

Проектировщик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании на проектирование и других исходных данных, для выполнения работ по разработке документации и вправе отступать от них только с письменного согласия государственного заказчика.

Пунктом 2.1 контракта предусмотрено, что работы по контракту

выполняются в 2 (две) стадии. Вторая стадия выполнения государственного контракта, а именно разработка Рабочей документации, должна быть выполнена в течение 5-ти месяцев с даты наступления последнего из следующих событий: получение положительного заключения органов государственной экспертизы проектной документации, передачи проектировщику проектной документации с положительным заключением государственной экспертизы, перечисление аванса предусмотренного контрактом.

В соответствии с пунктами 2.3.2, 4.4.3 контракта, рабочая документация должна соответствовать заданию на проектирование, требованиям СНиП и действующего законодательства Российской Федерации.

При этом, согласно пунктам 3.1, 6.1 задания на проектирование, являющегося Приложением № 1 к контракту, рабочая документация должна соответствовать требованиям ФИФА к стадионам для проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 в России.

Датой начала исполнения обязательств по второй стадии исполнения контракта является 01.12.2015.

Соответственно, обязательства по второй стадии исполнения контракта должны быть выполнены проектировщиком в срок до 01.05.2016.

Пунктом 2.3 контракта урегулирован порядок приема-передачи и комплектности разработанной документации.

Обязанность проектировщика по передаче государственному заказчику готовой документации установлена пунктом 4.4.10 контракта.

Из содержания искового заявления следует, что комплект рабочей документации передан проектировщиком только 16.01.2017, а просрочка исполнения обязательств по контракту составляет 200 дней (с 24.06.2016 по 09.01.2017) (с учетом уточнения исковых требований).

На основании соглашения об уступке права требования № 2/2019 от 19.02.2019, ГКУ КО «РУЗКС» передало право требования неустойки, начисленной за нарушение сроков выполнения обязательств по контракту, Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области.

Истец, ссылаясь на положения пункта 6.3.1 договора, предусматривающих оплату проектировщиком неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору, направил в адрес ответчика претензию (т.1, д.д. 19) с требованием оплатить неустойку в добровольном порядке.

Поскольку ответчик оставил претензию истца без удовлетворения, Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в

заключении договора.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Определяющим элементом подрядных правоотношений является результат выполненных работ, который непосредственно и оплачивается заказчиком.

Согласно статье 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Таким образом, ответственность за нарушение сроков завершения этапов работ установлена законом (статья 708 ГК РФ).

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Возражая по доводам иска, ответчик указал, что на протяжении всего периода выполнения работ по контракту, а также за его пределами, в ходе строительства на стадионе проводились инспекционные визиты FIFA по

результатам которых формировались задания на проектирование, требования к отдельным разделам проекта (рабочей документации) и изменялись ранее принятые решения. Как следствие, ответчику направлялись письма для обязательного исполнения и учета при разработке проектной и рабочей документации как ГКУ КО «РУЗКС», так и АНО Оргкомитет «Россия-2018», АНО «Арена-2018», ФГУП «СПОРТ-ИН» (застройщик и заказчик строительства стадиона). При этом, проектировщик не мог не учитывать требования, изложенные в соответствующих письмах, так как это привело бы к несоответствию разработанной им проектной и рабочей документации замечаниям и рекомендациям FIFA, подготовленным в ходе инспекционных визитов, а значит и требованиям FIFA к мероприятиям по подготовке и проведению чемпионата мира по футболу FIFA и Кубка конфедераций FIFA, Техническому заданию к контракту и Федеральному закону №108-ФЗ. В частности, письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. 34/04 от 14.01.2016 проектировщику переданы требования МВД России к проектной документации, в том числе в части необходимости установки системы СКУД; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №190/04 от 28.01.2016 с приложением технического задания предъявлены требования по устройству площадки отстоя транспортных средств для размещения и проведения обследования транспортных средств при обнаружении в них подозрительных предметов; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №472/04 от 24.02.2016 направлены для учета при разработке проектной и рабочей документации изменения, внесенные в постановление Правительства Российской Федерации от 20.05.2015 №485; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №489/04 от 25.02.2016 ответчику сообщено о необходимости проинформировать застройщика и ГКУ КО «РУЗКС» о соответствии проектной документации на строительство стадионов требованиями ФИФА в части сервисов, предусмотренных Концепцией развития средств связи и информационных технологий; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №674/04 от 18.03.2016 проектировщику направлены для исполнения замечания АНО «Арена-2018», указанные в письме последнего исх. №478-А-02.КЛН от 18.03.2016; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №770/04 от 29.03.2016 ответчику для исполнения передано обращение АНО «Арена-2018» о необходимости выделения помещения для размещения пункта маркировки РЭС и двух мест для стоянки мобильных комплексов радиоконтроля; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №820/04 от 04.04.2016 для безусловного исполнения проектировщиком переданы уточненные требования FIFA к футбольным полям для внесения изменений в проектную и рабочую документацию в части футбольного поля стадиона и реализацию систем: укрепления покрытия игрового поля, а также вакуумной и вентиляционной систем; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №932/04 от 08.04.2016 для безусловного исполнения ответчиком при разработке проектной и рабочей документации направлены требования к технологическим помещениям стадиона, антенно-фидерным устройствам для оборудования сервиса цифровой радиосвязи TETRA; письмом ГКУ КО

«РУЗКС» исх. №1101/04 от 25.04.2016 для безусловного исполнения при разработке рабочей документации переданы требования по технологическим решениям (чек-лист), разработанным АНО Арена-2018 и АНО Оргкомитет Россия-2018; письмо ГКУ КО «РУЗКС» исх. №1316/04 от 17.05.2016 направлена информация об изменении конфигурации гостевых лож; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №1555/04 от 09.06.2016 для устранения переданы замечания FIFA от 13.03.2016 (по результатам третьего инспекционного визита FIFA); письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №1785 от 29.06.2016 направлены замечания по результатам третьего инспекционного визита FIFA (приложениями к данному письму внесены изменения в архитектурные планировки, что прямо указано в письме АНО «Арена-2018» исх. №1199-А-02.КЛН от 29.06.2016); письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №1781 от 30.06.2016 проектировщик информирован о необходимости предоставления справки ГИП в части изменений внесения в проект по замечаниям протокола третьего инспекционного визита FIFA от 13.04.2016 (VISA для каждой торговой точки; стационарный пункт радиоконтроля; места для базовых станций мобильной связи; помещения для системы TETRA, кабельные трассы для системы TETRA); письмом ФГУП «СПОРТ-ИН» исх. №АМ-3.1-3441 от 08.09.2016 ответчику переданы для учета при разработке рабочей документации материалы с просьбой внести корректировки в срок до 09.09.2016 (к письму приложены актуализированные схемы: временных сооружений на территории стадиона, расположения точек подключения временных сооружений к сетям водоснабжения и водоотведения, электроснабжения, к покрытиям площадок для размещения временных сооружений); письмом ФГУП «СПОРТ-ИН» исх. №АГ-3.1-4074 от 13.10.2016 переданы замечания четвертого инспекционного визита ФИФА, которые содержат изменения, внесенные в архитектурные планировки; письмом ФГУП «СПОРТ-ИН» исх. №АГ-3.1-4540 от 07.11.2016 переданы уточненные замечания четвертого инспекционного визита ФИФА; письмом АНО «Арена-2018» исх. №2550-А-02 от 24.11.2016 переданы замечания по слаботочным системам (телекоммуникационные системы и система связи) по требованиям FIFA с просьбой откорректировать проектную и рабочую документацию в срок до 25.11.2016; письмом ФГУП «СПОРТ-ИН» исх. №АГ-3.1-252 от 25.01.2017 передано задание на устройство покрытия столовой для третьих лиц и камеры хранения для конфискованных предметов (основание - письмо АНО «Арена-2018» исх. №84-А-02.КЛН от 17.01.2017).

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Указанные доводы ответчика о том, что нарушение срока выполнения работ по разработке и передаче заказчику рабочей документации произошло не по вине проектировщика, а в результате предъявления ему ГКУ КО «РУЗКС», АНО Оргкомитет «Россия-2018», АНО «Арена-2018» и ФГУП «СПОРТ-ИН» дополнительных требований к результатам работ (рабочей документации), суд находит несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации при обнаружении обстоятельств, которые создают невозможность завершения работы в срок, подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или, несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (пункт 2 статьи 716 ГК РФ).

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что проектировщик известил заказчика о наличии объективных обстоятельств, препятствующих завершению работы в срок.

Поскольку ответчик своим правом на приостановление работ либо на увеличение сроков выполнения работ не воспользовался, следовательно, обязательство проектировщика по конечному сроку сдачи выполненных работ (2 стадия), осталось неизменным, и подлежало исполнению в срок до 01.05.2016.

В соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 6.3.1 контракта при нарушении проектировщиком сроков окончания выполнения работ, предусмотренных контрактом, проектировщик по требованию государственного заказчика уплачивает пени, в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенную на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных проектировщиком за каждый день просрочки исполнения обязательства. Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, до фактического его выполнения, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

В связи с просрочкой выполнения ответчиком работ по контракту, истец заявил требования о взыскании 41203496 руб. 16 коп. неустойки за период с 24.06.2016 по 09.01.2017.

При этом, в рамках рассмотрения дела истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил сумму подлежащей взысканию неустойки с 105480950 руб. 18 коп. до 41203496 руб. 16 коп.

Расчет неустойки выполнен истцом с учетом методических указаний, утвержденных Приказом Минрегиона РФ от 29.12.2009 № 620, регулирующих отношения, связанные с корректировкой проектной документации, вызванной вновь возникшими требованиями. Указанными методическими указаниями устанавливается порядок определения стоимости работ по корректировке проектной документации. Стоимость таких работ определяется путем применения коэффициентов, установленных указанным документом (п. 3.2 Методических указаний). С помощью коэффициентов истцом определена трудоемкость работ по корректировке (Приложение № 3 к Методическим указаниям). Степень увеличения трудоемкости работ по внесению изменений в рабочую документацию определена истцом с применением коэффициента 35,7%. Таким образом, согласно представленному истцом расчету, срок необходимый проектировщику для

внесения изменений в рабочую документацию, составил  $150 \times 35,7\% = 54$  дня, а период просрочки исполнения проектировщиком своих обязательств по контракту 200 дней (с 24.06.2016 по 09.01.2017) при общем сроке действия контракта 445 дней (с 12.02.2015 по 01.05.2016).

Представленный истцом расчет подлежащей взысканию неустойки, а также период её начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком. Какой-либо контррасчет неустойки ответчиком не представлен.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения дела представитель ответчика заявил ходатайство об уменьшении подлежащей взысканию неустойки согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, считая заявленный истцом размер неустойки чрезмерным, несоизмеримым последствиям нарушения им своих обязательств по контракту.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоизмерима последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоизмеримость неустойки последствиям нарушения обязательств.

Согласно пункту 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на

основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

При этом суд обращает внимание, что в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 №263-О указано на то, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Также названным Судом разъяснено, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против

злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В силу пункта 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Кодекса применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например, частью 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Принимая во внимание компенсационную природу неустойки как меры ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства и заявление ответчика в судебном заседании о несоразмерности неустойки, суд приходит к выводу о возможности применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера подлежащей взысканию с ответчика неустойки в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, учитывая также размер взыскиваемой неустойки в денежном выражении, сопоставляя её с ценой контракта, и учитывая отсутствие каких-либо доказательств, представленных истцом о размерах его убытков в связи с несвоевременным исполнением ответчиком своих обязательств.

В абзаце втором пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже

определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

В данном случае каких-либо доказательств того, что обстоятельства рассматриваемого дела являются экстраординарными или чрезвычайными, в материалы дела не представлены.

С учётом изложенных обстоятельств, положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд полагает необходимым снизить размер подлежащей взысканию неустойки за нарушение срока выполнения работ по договору до 28500000 руб. 00 коп.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, установленный судом факт просрочки выполнения ответчиком своих обязательств по спорному контракту, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования, с учетом применения к спорным правоотношениям сторон положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат удовлетворению в указанном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку истец освобождён от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина за рассмотрение арбитражным судом настоящего дела в размере 165500 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

Взыскать с .

в пользу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области (ИНН 3906275521, ОГРН 1123926057034) 28500000 руб. 00 коп. неустойки по государственному контракту №01-Е/2015 от 12.02.2015.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с

в доход федерального бюджета 165500 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин



Арбитражный суд Московской области  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А41-27721/2019

06 июля 2020 года.

Резолютивная часть решения объявлена 17 июня 2020 года.

Мотивированное решение изготовлено 06 июля 2020 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Егоровой Н.О.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-27721/2019 по иску  
Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской  
области (ОГРН 1123926057034) к \_\_\_\_\_ (ОГРН  
\_\_\_\_\_), с участием в деле третьего лица – Государственного казенного  
учреждения Калининградской области «Региональное управление заказчика капитального  
строительства» о взыскании 28636429 руб. 83 коп. неустойки по государственному  
контракту №01-Е/2015 от 12.02.2015,  
при участии:  
согласно протоколу,

### УСТАНОВИЛ:

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства  
Калининградской области (далее – Министерство, истец) обратилось в Арбитражный суд  
Московской области с исковым заявлением к Акционерному обществу \_\_\_\_\_  
(далее – ответчик) о взыскании  
41203496 руб. 16 коп. неустойки по государственному контракту №01-Е/2015 от  
12.02.2015.

Исковые требования мотивированны нарушением ответчиком срока выполнения работ по спорному контракту.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное казенное учреждение Калининградской области «Региональное управление заказчика капитального строительства» (далее – ГКУ КО «РУЗКС», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019, исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взысканы 28 500 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано со ссылкой на применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком несвоевременно выполнены работы по разработке рабочей документации, что ответчик в порядке статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации не уведомлял государственного заказчика об объективных обстоятельствах, препятствующих завершению работ в срок (о требованиях АНО Оргкомитет "Россия-2018", АНО "Арена-2018" и ФГУП "Спорт-ИН"), не воспользовался своим правом на приостановление работ либо на увеличение сроков их выполнения, в связи с чем ссылка ответчика на предъявление ему ГКУ Калининградской области "Региональное управление заказчика капитального строительства", АНО Оргкомитет "Россия-2018", АНО "Арена-2018" и ФГУП "Спорт-ИН" дополнительных требований к изготавливаемой рабочей документации несостоятельна, что расчет неустойки выполнен истцом с учетом Методических указаний, утвержденных приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2009 № 620, и тем самым истец учел срок, необходимый проектировщику для внесения изменений в рабочую документацию, который составил 54 дня, что учтено при расчете неустойки с 24.06.2016.

На основании указанных обстоятельств суд первой инстанции сделал выводы, что срок выполнения работ по 2 стадии государственного контракта остался неизменным, до 01.05.2016, что расчет неустойки и период её начисления являются правильными, что срок на исправление рабочей документации согласно дополнительным требованиям продлен истцом на достаточный период при расчете неустойки, что ответчиком не доказано неисполнение государственным заказчиком встречных обязательств, и удовлетворил требование о взыскании неустойки за период с 24.06.2016 по 09.01.2017.

Суд первой инстанции также посчитал несоразмерным последствиям нарушения обязательств заявленный размер неустойки и применил статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскав 28 500 000 руб. неустойки.

Суд апелляционной инстанции, поддерживая выводы суда первой инстанции, также указал, что за период с января по июнь 2016 года в адрес ответчика со стороны АНО Оргкомитет "Россия-2018", АНО "Арена-2018", ФГУП "Спорт-ИН" не было направлено ни одного письма с дополнительными требованиями к разрабатываемой ответчиком рабочей документации, соответствующие требования данными организациями направлялись в адрес государственного заказчика по контракту, который впоследствии передавал данные требования от своего имени ответчику, что довод ответчика о конечной дате передачи исходных данных, необходимых для проектирования, как 25.01.2017, когда застройщик строительства ФГУП "Спорт-ИН" направил задание на устройство покрытия столовой для третьих лиц и камеры хранения для конфискованных предметов, разработанное с учетом требований FIFA, является несостоятельным, поскольку ФГУП "Спорт-ИН" не являлось стороной спорного контракта и его требования не были обязательными для ответчика, что письменные требования АНО Оргкомитет "Россия-2018", АНО "Арена-2018" и ФГУП "Спорт-ИН" являются для ответчика обязательными исключительно в силу того, что были направлены в его адрес государственным заказчиком с дополнительными требованиями к рабочей документации.

Апелляционный суд также отклонил довод ответчика о неправильном расчете истцом периода, необходимого ответчику для корректировки рабочей документации, основанный на письме от 04.06.2019 № 793/2-1 АО "ЦНИИПромздания", являющегося автором проекта.

Также суд апелляционной инстанции отклонил довод ответчика о дополнительной корректировке рабочей документации в связи с некачественным выполнением работ по консолидации грунтов, признав, что акт экспертного исследования Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации от 15.06.2016 № 1704/19-6 является ненадлежащим доказательством, указав на факт отказа в удовлетворении иска ГКУ Калининградской области "Региональное управление заказчика капитального строительства" к ОАО "ГлобалЭлектроСервис" (лицо, выполнявшее работы по консолидации грунтов) по делу № А21-3461/2016 и на установление по указанному делу факта выполнения работ ОАО "ГлобалЭлектроСервис" в соответствии с условиями государственного контракта. Суд апелляционной инстанции указал, что работы по

разработке разделов проектной документации "Свайные основания под внутриаплощадочные сети водопровода, бытовой и дождевой канализации, тепловые сети" и "Футбольное поле. Свайный фундамент. Конструкции железобетонные ниже 0.000" выполнялись не в соответствии с контрактом от 12.02.2015, что положительное заключение государственной экспертизы на проектную документацию с указанными дополнительными разделами получено 18.12.2017, т.е. после выполнения контракта, что корректировки проектной документации, результатом которых стали последующие положительные заключения государственной экспертизы, выполнялись не в соответствии с условиями заключенного государственного контракта и не могут являться причиной допущенной просрочки работ.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2019 решение Арбитражного суда Московской области от 12.07.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 по делу № А41-27721/2019 отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Передавая дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что судами не было учтено, что государственный заказчик (третье лицо) и проектировщик (ответчик), как лица, осуществляющие проектирование спортивного объекта (мероприятие подпрограммы) в целях реализации Закона о подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Программы подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу, обязаны были соблюдать требования FIFA и организаций, осуществляющих строительный контроль; что требование ФГУП "Спорт-ИН" о выполнении работ по устройству покрытия столовой для третьих лиц и камеры хранения для конфискованных предметов от 25.01.2017 было также обусловлено требованиями FIFA по результатам очередной инспекционной проверки, равно как и иные требования полномочных органов, поступившие ответчику минуя государственного заказчика, что также следует из содержания таких требований, прямо указывающих на это, в связи с чем, вывод судов о необязательности для ответчика требований АНО Оргкомитет "Россия-2018", АНО "Арена-2018", ФГУП "Спорт-ИН", выданных на основании требований FIFA, переданных ответчику минуя государственного заказчика по контракту, противоречит законодательству и условиям государственного контракта.

Кроме этого, суд кассационной инстанции указал, что суды не учли положения статей 328, 405, 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 9 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на совокупности которых сформирована правовая позиция, изложенная в пункте 10 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017. Вывод судов о достаточности срока, необходимого проектировщику для внесения изменений в рабочую документацию, со ссылкой на приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2009 № 620, которым утверждены Методические указания по применению справочников базовых цен на проектные работы в строительстве, также признан судом вышестоящей инстанции ошибочным.

При новом рассмотрении судом дела истец, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил свои исковые требования, в связи с чем, просит взыскать с ответчика 28636429 руб. 83 коп. неустойки по государственному контракту №01-Е/2015 от 12.02.2015, начисленной за период с 23.08.2016 по 09.01.2017 (за период просрочки 139 дней).

В судебном заседании представитель ответчик против удовлетворения иска возражали, полагая доводы истца необоснованными. Представители истца и третьего лица для участия в судебном заседании не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте его проведения.

Рассмотрев материалы искового заявления, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителя ответчика, суд не находит предусмотренных законом оснований для удовлетворения исковых требований в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Пунктом 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных

нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В силу статьи 768 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.10.2011 № 9382/11, в регулировании подрядных работ для государственных и муниципальных нужд приоритетное значение остается за нормами Кодекса: в части, не урегулированной статьями 763 - 767 ГК РФ, должны применяться в зависимости от вида подрядных работ положения параграфа 3 или 4 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, а затем - общие положения о договоре подряда (параграф 1 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Исходя из статьи 762 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после

завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Как следует из материалов дела, 12 февраля 2015 года между ГКУ КО «РУЗКС» (государственный заказчик, заказчик) и АО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» (проектировщик) заключен государственный контракт № 01-Е/2015 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Строительство стадиона на 35 000 зрительских мест (в том числе временные трибуны на 10 000 зрительских мест), г. Калининград, Солнечный бульвар» (далее – контракт), по условиям которого проектировщик обязался в срок, установленный контрактом, по заданию государственного заказчика выполнить работы по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Строительство стадиона на 35 000 зрительских мест (в том числе временные трибуны на 10 000 зрительских мест), г. Калининград, Солнечный бульвар» и передать государственному заказчику разработанную проектную и рабочую документацию, а также оказать услуги по сопровождению документации в органах государственной экспертизы до получения положительного заключения органов государственной экспертизы и положительного заключения проверки достоверности определения сметной стоимости объекта (пункт 1.1 контракта).

В соответствии с пунктом 1.2 контракта, объем, порядок, содержание, технические требования к документации, уровню и способам технических решений, являющихся предметом контракта, определяются заданием на проектирование.

Проектировщик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании на проектирование и других исходных данных, для выполнения работ по разработке документации и вправе отступать от них только с письменного согласия государственного заказчика.

Пунктом 2.1 контракта предусмотрено, что работы по контракту выполняются в 2 стадии:

1 стадия - работы по разработке проектной документации и услуги по сопровождению проектной документации в органах государственной экспертизы. Начало выполнения работ: с даты наступления последнего из следующих событий: с даты заключения государственного контракта, передачи заказчиком проектировщику исходных данных, необходимых для производства работ, окончание - до 01.06.2015. Начало оказания услуг по сопровождению проектной документации в органах государственной экспертизы - с даты передачи документации в уполномоченные органы для проведения экспертизы, окончание - до получения положительного заключения.

2 стадия - разработка рабочей документации. Начало выполнения работ: с даты наступления последнего из следующих событий: получение положительного заключения органов государственной экспертизы проектной документации, передача проектировщику проектной документации с положительным заключением государственной экспертизы, перечисление аванса, предусмотренного контрактом. Окончание - через 5 месяцев.

Первая стадия работ выполнена ответчиком 30.10.2015.

Положительное заключение государственной экспертизы от 26.11.2015 по подготовленной проектной документации получено 01.12.2015.

В соответствии с пунктами 2.3.2, 4.4.3 контракта, рабочая документация должна соответствовать заданию на проектирование, требованиям СНиП и действующего законодательства Российской Федерации.

При этом, согласно пунктам 3.1, 6.1 задания на проектирование, являющегося Приложением № 1 к контракту, рабочая документация должна соответствовать требованиям ФИФА к стадионам для проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 в России.

Датой начала исполнения обязательств по второй стадии исполнения контракта является 01.12.2015.

Соответственно, обязательства по второй стадии исполнения контракта должны быть выполнены проектировщиком в срок до 01.05.2016.

Пунктом 2.3 контракта урегулирован порядок приема-передачи и комплектности разработанной документации.

Обязанность проектировщика по передаче государственному заказчику готовой документации установлена пунктом 4.4.10 контракта.

Из содержания искового заявления следует, что комплект рабочей документации передан проектировщиком только 16.01.2017, а просрочка исполнения обязательств по контракту составляет 139 дней (с 23.08.2016 по 09.01.2017) (с учетом уточнения исковых требований).

На основании соглашения об уступке права требования № 2/2019 от 19.02.2019, ГКУ КО «РУЗКС» передало право требования неустойки, начисленной за нарушение сроков выполнения обязательств по контракту, Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Определяющим элементом подрядных правоотношений является результат выполненных работ, который непосредственно и оплачивается заказчиком.

Согласно статье 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Таким образом, ответственность за нарушение сроков завершения этапов работ установлена законом (статья 708 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 6.3.1 государственного контракта в случае просрочки исполнения проектировщиком обязательств, предусмотренных государственным контрактом, проектировщик уплачивает заказчику неустойку (пени). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения проектировщиком обязательства, предусмотренного государственным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного государственным контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в порядке, определенном постановлением Правительства Российской Федерации.

Федерации от 25.11.2013 N 1063, в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены государственного контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных государственным контрактом и фактически исполненных проектировщиком.

Истец, ссылаясь на положения пункта 6.3.1 договора, предусматривающих оплату проектировщиком неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору, направил в адрес ответчика претензию (т.1, д.д. 19) с требованием оплатить неустойку в добровольном порядке.

Поскольку ответчик оставил претензию истца без удовлетворения, Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Как следует из государственного контракта, основанием для заключения контракта является распоряжение Правительства Российской Федерации № 2668-р от 23.12.2014 об определении ответчика единственным подрядчиком закупки проектных работ для строительства указанного объекта для проведения в России чемпионата мира по футболу.

Согласно заданию на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство объекта, являющемуся приложением № 1 к контракту (разделы 3,6), проектная и рабочая документация подлежат разработке в соответствии с требованиями FIFA к стадионам для проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 в России.

Отношения, возникающие в связи с подготовкой и проведением в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года, регулирует Федеральный закон от 07.06.2013 № 108-ФЗ "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон о подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года).

Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

FIFA (Federation Internationale de Football Association) - международная федерация футбольных ассоциаций, которая является международным спортивным органом

управления, обеспечивающим координацию футбола как вида спорта, создана и осуществляет свою деятельность в соответствии с законодательством страны регистрации;

Организационный комитет "Россия-2018" (Оргкомитет "Россия-2018") - автономная некоммерческая организация, созданная в соответствии с положениями настоящего Федерального закона в целях осуществления мероприятий по подготовке и проведению в Российской Федерации спортивных соревнований - чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года;

объекты инфраструктуры - предназначенные для подготовки и проведения спортивных соревнований объекты спорта (в том числе стадионы и тренировочные базы) и необходимые для осуществления мероприятий объекты социальной, транспортной, инженерной и иных инфраструктур, которые включены в Программу подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу.

Указанным Федеральным законом в статье 3 предусмотрено, что FIFA является единственным организатором спортивных соревнований и осуществляет свои полномочия по их подготовке и проведению в соответствии со своими требованиями к мероприятиям по подготовке и проведению чемпионата мира по футболу FIFA и Кубка конфедераций FIFA, с соглашением о проведении спортивных соревнований (часть 1). Оргкомитет "Россия-2018" на основании соглашения о проведении спортивных соревнований осуществляет подготовку и проведение в Российской Федерации спортивных соревнований, а также осуществляет иные полномочия в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, требованиями FIFA к мероприятиям по подготовке и проведению чемпионата мира по футболу FIFA и Кубка конфедераций FIFA, соглашением о проведении спортивных соревнований и заявочной книгой (часть 2).

В соответствии с частью 5 статьи 13, частью 3 статьи 26 Закона о подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года объекты инфраструктуры, а также строения и сооружения временного назначения и (или) вспомогательного использования для подготовки и проведения спортивных соревнований должны соответствовать требованиям FIFA к мероприятиям по подготовке и проведению чемпионата мира по футболу FIFA и Кубка конфедераций FIFA, соглашению о проведении спортивных соревнований, заявочной книге и требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Строительство и (или) реконструкция стадионов для подготовки и проведения спортивных соревнований осуществляются в соответствии с требованиями FIFA к мероприятиям по подготовке и проведению чемпионата мира по футболу FIFA и Кубка

конфедераций FIFA, соглашением о проведении спортивных соревнований и заявочной книгой.

Согласно части 1 статьи 28 Закона о подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года строительный контроль в процессе строительства, реконструкции и (или) капитального ремонта объектов спорта, предназначенных для подготовки и проведения спортивных соревнований, проводится в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности Оргкомитетом "Россия-2018" или его дочерней организацией на основании соглашений, заключенных с застройщиками или техническими заказчиками.

Согласно части 2 статьи 28 Закона о подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года строительный контроль в процессе строительства, реконструкции и (или) капитального ремонта объектов спорта, предназначенных для подготовки и проведения спортивных соревнований, проводится в целях:

1) проверки соответствия выполняемых проектных работ заданию на проектирование и требованиям FIFA к мероприятиям по подготовке и проведению чемпионата мира по футболу FIFA и Кубка конфедераций FIFA, соглашению о проведении спортивных соревнований и заявочной книге;

2) проверки соответствия выполняемых работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов спорта, предназначенных для подготовки и проведения спортивных соревнований, требованиям проектной документации, технических регламентов, результатам инженерных изысканий, информации, указанной в градостроительном плане земельного участка, и требованиям FIFA к мероприятиям по подготовке и проведению чемпионата мира по футболу FIFA и Кубка конфедераций FIFA, соглашению о проведении спортивных соревнований, заявочной книге.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.06.2013 № 518 утверждена Программа подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу.

В силу пункта 5 постановления федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или организации, являющиеся исполнителями мероприятий подпрограммы, непосредственно реализуют одно или несколько мероприятий подпрограммы.

Согласно пункту 9 постановления государственным заказчиком строительства и реконструкции стадионов для проведения чемпионата мира по футболу, в том числе в г.

Калининграде, является Министерство спорта Российской Федерации - главный распорядитель средств федерального бюджета, застройщиком - Федеральное государственное унитарное предприятие "Спорт-Инжиниринг" (ФГУП "Спорт-ИН").

Таким образом, государственный заказчик (третье лицо) и проектировщик (ответчик), как лица, осуществляющие проектирование спортивного объекта (мероприятие подпрограммы) в целях реализации Закона о подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Программы подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу, обязаны соблюдать требования FIFA и организаций, осуществляющих строительный контроль. Такие требования одинаково обязательны как для проектировщика, так и для государственного заказчика проектных работ.

Из материалов дела усматривается, что до января 2017 года проектировщику предъявлялись дополнительные требования FIFA к проектной и рабочей документации, как государственным заказчиком (третьим лицом), так и непосредственно организациями, осуществляющими строительный контроль, государственным заказчиком строительства и застройщиком.

Так, на протяжении всего периода выполнения работ по контракту, а также за его пределами, в ходе строительства на стадионе проводились инспекционные визиты FIFA по результатам которых формировались задания на проектирование, требования к отдельным разделам проекта (рабочей документации) и изменялись ранее принятые решения. Как следствие, ответчику направлялись письма для обязательного исполнения и учета при разработке проектной и рабочей документации как ГКУ КО «РУЗКС», так и АНО Оргкомитет «Россия-2018», АНО «Арена-2018», ФГУП «СПОРТ-ИН» (застройщик и заказчик строительства стадиона). В частности, письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. 34/04 от 14.01.2016 проектировщику переданы требования МВД России к проектной документации, в том числе в части необходимости установки системы СКУД; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №190/04 от 28.01.2016 с приложением технического задания предъявлены требования по устройству площадки отстоя транспортных средств для размещения и проведения обследования транспортных средств при обнаружении в них подозрительных предметов; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №472/04 от 24.02.2016 направлены для учета при разработке проектной и рабочей документации изменения, внесенные в постановление Правительства Российской Федерации от 20.05.2015 №485; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №489/04 от 25.02.2016 ответчику сообщено о необходимости проинформировать застройщика и ГКУ КО «РУЗКС» о соответствии

проектной документации на строительство стадионов требованиями ФИФА в части сервисов, предусмотренных Концепцией развития средств связи и информационных технологий; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №674/04 от 18.03.2016 проектировщику направлены для исполнения замечания АНО «Арена-2018», указанные в письме последнего исх. №478-А-02.КЛН от 18.03.2016; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №770/04 от 29.03.2016 ответчику для исполнения передано обращение АНО «Арена-2018» о необходимости выделения помещения для размещения пункта маркировки РЭС и двух мест для стоянки мобильных комплексов радиоконтроля; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №820/04 от 04.04.2016 для безусловного исполнения проектировщиком переданы уточненные требования FIFA к футбольным полям для внесения изменений в проектную и рабочую документацию в части футбольного поля стадиона и реализацию систем: укрепления покрытия игрового поля, а также вакуумной и вентиляционной систем; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №932/04 от 08.04.2016 для безусловного исполнения ответчиком при разработке проектной и рабочей документации направлены требования к технологическим помещениям стадиона, антенно-фидерным устройствам для оборудования сервиса цифровой радиосвязи TETRA; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №1101/04 от 25.04.2016 для безусловного исполнения при разработке рабочей документации переданы требования по технологическим решениям (чек-лист), разработанным АНО Арена-2018 и АНО Оргкомитет Россия-2018; письмо ГКУ КО «РУЗКС» исх. №1316/04 от 17.05.2016 направлена информация об изменении конфигурации гостевых лож; письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №1555/04 от 09.06.2016 для устранения переданы замечания FIFA от 13.03.2016 (по результатам третьего инспекционного визита FIFA); письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №1785 от 29.06.2016 направлены замечания по результатам третьего инспекционного визита FIFA (приложениями к данному письму внесены изменения в архитектурные планировки, что прямо указано в письме АНО «Арена-2018» исх. №1199-А-02.КЛН от 29.06.2016); письмом ГКУ КО «РУЗКС» исх. №1781 от 30.06.2016 проектировщик информирован о необходимости предоставления справки ГИП в части изменений внесения в проект по замечаниям протокола третьего инспекционного визита FIFA от 13.04.2016 (VISA для каждой торговой точки; стационарный пункт радиоконтроля; места для базовых станций мобильной связи; помещения для системы TETRA, кабельные трассы для системы TETRA); письмом ФГУП «СПОРТ-ИН» исх. №АМ-3.1-3441 от 08.09.2016 ответчику переданы для учета при разработке рабочей документации материалы с просьбой внести корректировки в срок до 09.09.2016 (к письму приложены актуализированные схемы: временных сооружений на территории стадиона, расположения точек подключения

временных сооружений к сетям водоснабжения и водоотведения, электроснабжения, к покрытиям площадок для размещения временных сооружений); письмом ФГУП «СПОРТ-ИН» исх. №АГ-3.1-4074 от 13.10.2016 переданы замечания четвертого инспекционного визита ФИФА, которые содержат изменения, внесенные в архитектурные планировки; письмом ФГУП «СПОРТ-ИН» исх. №АГ-3.1-4540 от 07.11.2016 переданы уточненные замечания четвертого инспекционного визита ФИФА; письмом АНО «Арена-2018» исх. №2550-А-02 от 24.11.2016 переданы замечания по слаботочным системам (телекоммуникационные системы и система связи) по требованиям FIFA с просьбой откорректировать проектную и рабочую документацию в срок до 25.11.2016; письмом ФГУП «СПОРТ-ИН» исх. №АГ-3.1-252 от 25.01.2017 передано задание на устройство покрытия столовой для третьих лиц и камеры хранения для конфискованных предметов (основание - письмо АНО «Арена-2018» исх. №84-А-02.КЛН от 17.01.2017).

Таким образом, проектировщик не мог не учитывать требования, изложенные в соответствующих письмах, так как это привело бы к несоответствию разработанной им проектной и рабочей документации замечаниям и рекомендациям FIFA, подготовленным в ходе инспекционных визитов, а значит и требованиям FIFA к мероприятиям по подготовке и проведению чемпионата мира по футболу FIFA и Кубка конфедераций FIFA, Техническому заданию к контракту и Федеральному закону №108-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств.

Также в соответствии с пунктом 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства.

Если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Согласно пункту 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

На основании положений предусмотренных пунктом 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются

арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств дела, а также представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что причиной просрочки выполнения работ по спорному контракту явилась непрерывное поступление дополнений и изменений в уже сданную и получившую положительное заключение государственной экспертизы проектную документацию со стороны ГКУ Калининградской области "Региональное управление заказчика капитального строительства", АНО Оргкомитет "Россия-2018", АНО "Арена-2018", ФГУП "Спорт-ИН" и иных уполномоченных органов. Следовательно, правовые основания для начисления ответчику неустойки за нарушение сроков выполнения работ за период с 23.08.2016 по 09.01.2017, предусмотренной пунктом 6.3.1 государственного контракта, отсутствуют.

Каких-либо бесспорных доказательств наличия вины проектировщика в задержке выполнения работ по разработке проектной документации в рамках спорного государственного контракта истцом не представлено.

Следует отметить, что невыполнение ответчиком требований АНО Оргкомитет "Россия-2018", АНО "Арена-2018", ФГУП "Спорт-ИН", выданных на основании требований FIFA, переданных ответчику минуя государственного заказчика по контракту, привело бы к невозможности использования проектной и рабочей документации при дальнейшем строительстве и эксплуатации объекта (футбольного стадиона).

Материалами дела подтверждено, что дополнительные требования к проектной, а, следовательно, и к рабочей документации поступали исполнителю уже после получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации от 26.11.2015 на протяжении всех 5 месяцев, отведенных на производство работ 2 стадии, а также за пределами срока выполнения 2 стадии.

Следовательно, на стадии изготовления рабочей документации исполнителю необходимо было выполнить не предусмотренные 2 стадией работы, а именно: изменить архитектурно-технические решения, содержащиеся в проектной документации, изменить и доработать проектную документацию, по которой вновь получить положительное

заключение государственной экспертизы, а также изготовить рабочую документацию с учетом таких изменений.

Учитывая изложенное, цель разработки проектной документации и ограничение потребности в таких работах исключительно событием, которое не может быть отложено во времени (чемпионат), суд приходит к выводу, что действия ответчика по внесению изменений и дополнений первоначально в рабочую документацию, которая является основанием для производства строительных работ, а затем уже в проектную с последующим прохождением последней государственной экспертизы еще дважды, были оправданными и не противоречащими поставленным в Законе о подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Программе подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу задачам.

Кроме того, ответчик приобщил к материалам дела ряд документов (Акт экспертного исследования ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России от 15 июня 2016 г. № 1704/19-6, протокол совещания у Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова от 6 июля 2016 г. № ИШ-П12-47пр, письмо ФГУП «Спорт-Ин» от 1 сентября 2016 г. № АМ-2.1-3332, на заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 18 декабря 2017 г. № 1350-17/ГГЭ-9620/05), подтверждающие ненадлежащее состояния строительной площадки, что вызвало необходимость проектирования свайных оснований под внутривозвращающие сети, а также железобетонные конструкции ниже отметки 0.000.

Таким образом, некачественная инженерная подготовка строительной площадки повлекла за собой необходимость выполнения дополнительных проектных работ такого характера, что они привели к необходимости повторного прохождения государственной экспертизы, что не могло не отразиться на конечном сроке выполнения работ по контракту.

В соответствии с пунктом 10 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, при несовершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения

обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно пункту 9 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Аналогичное условие согласовано сторонами контракта в пункте 6.3.2 контракта.

Согласно пункту 6.3.10 контракта проектировщик освобождается от уплаты неустойки (штрафов, пеней), если нарушение им обязательств по контракту произошло вследствие действия обстоятельств непреодолимой силы или в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственным заказчиком своих обязательств по контракту, включая, но не ограничиваясь, неисполнением обязанности по своевременному предоставлению исходных данных, своевременному согласованию каких-либо действий или документов, приемке и оплате работ; в случае внесения изменений в задание на проектирование, проектную и/или рабочую документацию, в случае наступления обстоятельств вне разумного контроля проектировщика, которые влияют на сроки выполнения работ; в иных случаях, предусмотренных контрактом и действующим законодательством Российской Федерации, и/или когда действия/бездействие государственного заказчика привели к ненадлежащему исполнению проектировщика своих обязательств по контракту, а также по иным основаниям, предусмотренным настоящим контрактом и действующими законодательством Российской Федерации.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, суд не находит безусловных, предусмотренных законом оснований для удовлетворения требований искового заявления Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области, доводы которого не нашли своего бесспорного подтверждения в материалах дела.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной и кассационной жалоб, распределяются по правилам, статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области в пользу . 6000 руб. 00 коп.  
расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин