



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
16.02.2017

Дело № А41-15355/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 16 февраля 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Филиной Е.Ю.,

судей Новоселова А.Л., Тутубалиной Л.А.,

при участии в заседании:

от истца: Суденко Д.Б., доверенность от 15.07.2016; Сапарина Н.А.,
доверенность от 01.04.2016,

от ответчика: Боков Е.В., доверенность от 01.01.2017 № 31; Чернов М.А.,
доверенность от 07.02.2017,

от третьих лиц: не явились, извещены,

рассмотрев 09 февраля 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу
ФГУП «Спорт-Ин»

на решение от 08 августа 2016 года

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Саенко М.В.,
на постановление от 27 октября 2016 года
Десятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Юдиной Н.С., Игнахиной М.В., Ханашевичем С.К.,
по иску ФГУП «Спорт-Ин»
к АО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» «CROCUS INTERNATIONAL»
об обязанности подписать акт,
третьи лица: Правительство Калининградской области, ГКУ КО «РУЗКС»,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Спорт-Инжиниринг» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к акционерному обществу «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» «CROCUS INTERNATIONAL» (далее – ответчик) об обязанности исполнить обязательства, предусмотренные разделом V, VI, VIII, X. государственного контракта № 3-2-5/21 от 07.12.2015 на выполнение строительно-монтажных работ по строительству стадиона, путем обязания АО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» подписать акт приема-передачи строительной площадки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Правительство Калининградской области, ГКУ КО «РУЗКС».

Решением Арбитражного суда Московской области от 08 августа 2016 года в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 октября 2016 года решение Арбитражного суда города Москвы от 08 августа 2016 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, ФГУП «Спорт-Инжиниринг» подана кассационная жалоба на решение Арбитражного суда Московской области от 08 августа 2016 года и постановление Десятого

арбитражного апелляционного суда от 27 октября 2016 года, в которой просит вышеуказанные судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы истец ссылается на нарушение судами норм материального права, указывает, что судами не полно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции истец поддержал доводы, изложенные в жалобе, просил судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Приложенная к кассационной жалобе претензия исх. № 07-4311 от 30.08.2016 года, возвращена истцу в силу пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика возражал против доводов кассационной жалобы, просил оспариваемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения. Представленный ответчиком 07.02.2017 года в суд кассационной инстанции письменный отзыв на кассационную жалобу без приложения доказательств направления его копии иным лицам, участвующим в деле, возвращается ответчику как представленный с нарушением частей 1, 2 статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающих, что лицо, участвующее в деле, направляет отзыв на кассационную жалобу с приложением документов, подтверждающих возражения относительно жалобы, другим лицам, участвующим в деле, и в арбитражный суд. К отзыву, направляемому в арбитражный суд, прилагается также документ, подтверждающий направление отзыва другим лицам, участвующим в деле. Отзыв направляется заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального

закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте: <http://kad.arbitr.ru>.

Третьи лица своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Обсудив заявленные доводы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения по следующим основаниям.

Судами установлено, что между Министерством спорта Российской Федерации (государственный заказчик) и АО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» «CROCUS INTERNATIONAL» (подрядчик) заключен контракт № 3-2-5/21 от 07 декабря 2015 года, по условиям которого государственный заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению комплекса работ по строительству по объекту: «Строительство стадиона на 35 000 зрительских мест (в том числе временные трибуны на 10 000 зрительских мест), г. Калининград, Солнечный бульвар», в соответствии с настоящим контрактом, в соответствии с документацией, содержащей сведения в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющей архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства (реконструкции) объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, а также в соответствии с рабочими чертежами, ведомостями и сводными ведомостями потребностей в строительных материалах, спецификациями оборудования, техническими условиями, паспортами и сертификатами на материалы, оборудование конструкции и комплектующие изделия и иной документацией, необходимой для производства строительства объектов капитального строительства, их частей, в сроки и на условиях, предусмотренных контрактом.

Пунктом 2.1 контракта установлено, что цена контракта составляет 17 362 358 740 руб.

Пунктом 6.3 контракта установлены обязательства государственного заказчика, в том числе пунктом 6.3.4 - передать подрядчику по акту приема-передачи строительную площадку не позднее 40 рабочих дней со дня подписания контракта в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

Поскольку предусмотренная пунктом 6.3.4 контракта обязанность ответчиком не исполнена, истец обратился в суд с настоящим иском.

Истец в исковом заявлении просил обязать ответчика исполнить обязательства, предусмотренные разделом V, VI, VIII, X государственного контракта № 3-2-5/21 от 07.12.2015 на выполнение строительно-монтажных работ по строительству стадиона, путем подписания акта приема-передачи строительной площадки.

Суды пришли к выводу, что заявленное требование является ненадлежащим способом защиты, поскольку не приведет к восстановлению нарушенного права.

Более того, суды не нашли в бездействии ответчика по подписанию актов приема-передачи строительной площадки нарушения прав истца.

Отношения, связанные с осуществлением вышеуказанных договорных обязательств, регулируются нормами материального права, содержащимися в параграфах 1, 3, 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 702-729, 740-757, 763-768 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судами установлено и подтверждено материалами дела, истец во исполнение пункта 6.3.4 контракта направил ответчику акт приема-передачи.

Как указал истец, ответчиком закончены подготовительные работы на строительной площадке, начаты строительно-монтажные работы по забивке свай.

Судами указано, что в ходе судебного разбирательства сторонами не оспаривалось фактическое выполнение работ ответчиком по вышеупомянутому контракту и их оплата истцом.

Судами установлено, что обстоятельства соблюдения порядка приема-передачи объекта по вышеуказанному контракту подлежат исследованию и оценке при предъявлении материально-правового требования по спору об исполнении обязательств по выполнению работ.

Исходя из условий статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец должен доказать, что ответчик своими действиями/бездействием нарушил его законные права и интересы.

Суды пришли к выводу, что истцом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств того, что неподписание ответчиком акта приема-передачи строительной площадки нарушает его права и законные интересы.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов, что в данном случае истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального права и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что доводы кассационной жалобы по своей сути сводятся к несогласию с выводами судов первой и апелляционной инстанций по фактическим обстоятельствам дела. При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов законными

и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судами при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 08 августа 2016 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 октября 2016 года по делу № А41-15355/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Филина

Судьи:

А.Л. Новоселов

Л.А. Тутубалина