

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 апреля 2018 года
Москва

г.

Чертановский районный суд г. Москвы в составе судьи <ФИО> при секретаре <ФИО>, представителя истца адвокат Горчакова Э.М., представителя ответчика <ФИО>, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <ФИО> к <ФИО> о разделе общего имущества супругов,

У С Т А Н О В И Л:

<ФИО> обратилась в суд с иском к <ФИО>, <ФИО> о разделе имущества, взыскании денежных средств, обращении взыскания на квартиру. Исковые требования мотивированы следующим. Между <ФИО> Натальей Анатольевной и <ФИО> Виктором Николаевичем 08.06.1985 года заключен брак.

Вступившим в законную силу решением Чертановского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ года по делу № № постановлено взыскать с <ФИО> в пользу <ФИО> денежные средства в сумме 9 000 000 рублей, государственную.

ДД.ММ.ГГГГ года Чертановским районным судом г. Москвы выдан исполнительный лист № на принудительное исполнение решения суда.

На основании данного исполнительного листа в отношении <ФИО> возбуждено исполнительное производство № от ДД.ММ.ГГГГ года. Должник уклоняется от погашения долга, а также предусмотрительно избавляется от совместно нажитого имущества.

Вступившим в законную силу решением суда от ДД.ММ.ГГГГ года по делу № произведен раздел совместно нажитого имущества супругов <ФИО>, в собственность <ФИО> передано имущество на общую сумму 404 000 рублей и взыскана с супруги в пользу <ФИО> разница за неравноценный раздел в размере 261000 руб.

В период брака <ФИО> и <ФИО> совместно нажито недвижимое имущество - квартира по адресу: <адрес>, данную квартиру супруги не представили для раздела совместно нажитого имущества, так как предусмотрительно данную квартиру вывели из совместно нажитого имущества, путем дарения несовершеннолетней внучке, до подачи иска по разделу имущества между супругами.

Согласно [ст. 34 Семейного кодекса РФ](#) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются в том числе приобретенные в браке недвижимые вещи, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Таким образом, данная квартира является имуществом, совместно нажитым <ФИО> и <ФИО> в период брака.

Данное обстоятельство установлено апелляционным определением Ульяновского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенным по апелляционной жалобе <ФИО> на решение от ДД.ММ.ГГГГ года по делу № № по иску <ФИО> к <ФИО> действующим в интересах несовершеннолетней дочери., о признании договора, дарения квартиры от ДД.ММ.ГГГГ., расположенной по адресу: г<адрес>, недействительным, применении последствий недействительности сделки.

Указанным апелляционным определением, договор дарения спорной квартиры, заключенный между <ФИО> и <ФИО> признан недействительным; прекращено право собственности на спорную квартиру, право собственности на спорную квартиру в порядке реституции признано за <ФИО>.

Поскольку иного имущества, находящегося в единоличная собственность должника, судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения решения суд не установлено, по требованию <ФИО> как кредитора <ФИО> может быть обращено взыскание на 1/2 долю в спорной квартире, причитающуюся <ФИО>.

<ФИО> обратилась в адрес <ФИО> с предложением приобретении доли в спорной квартире, которая бы причиталась <ФИО>., однако, согласия на приобретение данной доли <ФИО> не предоставила.

Решением от ДД.ММ.ГГГГ по делу № по иску <ФИО> к <ФИО>., <ФИО> о признании имущества по адресу: <адрес> общим имуществом супругов и обращении взыскания на долю имущества должника в совместно нажитом имуществе супругов установлено, что в период брака супругами <ФИО>и произведены значительные вложения в личное имущество <ФИО> Н.А., повлекшие существенные неотделимые улучшения объектов недвижимости по адресу: <адрес> на общую сумму 1 124 759 рублей.

Поскольку вложения в личное имущество <ФИО>., произведены в период брака за счет средств супругов, по требованию <ФИО> как кредитора <ФИО> может быть обращено взыскание на ? долю стоимости данных улучшений, что составляет: $1\ 124\ 759 \text{ руб.} / 2 = 562\ 379,50$ рублей.

Просил суд прекратить право собственности <ФИО> на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, с кадастровым номером №; признать за <ФИО> и <ФИО> право собственности по ? доли за каждым на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, с кадастровым номером №; обратить взыскание на признанную за <ФИО> на 1/2 долю в праве общей собственности на жилое помещение - квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, с кадастровым номером № путем продажи с публичных торгов, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга по решению от ДД.ММ.ГГГГ по делу № о взыскании денежных средств; взыскать с <ФИО> в пользу <ФИО> 562 379,50 рублей; обратить взыскание на признанную за <ФИО> 1/2 долю в праве общей собственности на жилое помещение - квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, с кадастровым номером № путем продажи с публичных торгов, с обращением вырученных от продажи средств в пользу <ФИО>.

<ФИО> обратилась в суд со встречными исковыми требованиями к <ФИО> , <ФИО> об исключении квартиры из состава совместно нажитого супругами имущества, указав, что в период брака, 15 июля 2008 года <ФИО> Н.А. (Участник,) заключила с ООО «_____» (Застройщик) Договор долевого участия в строительстве многоквартирного жилого <адрес>-Т.

В соответствии с условиями договора Застройщик привлекает Участника к долевого строительству многоквартирного жилого дома с мансардой (со сносом ветхого здания спортивного клуба), расположенного на земельном участке, имеющим кадастровый №, по адресу: <адрес> Объектом долевого строительства является однокомнатная квартира, условный строительный номер <адрес> общая проектная площадь 39,46 кв.м, жилая площадь 16,92 кв.м, площадь лоджии 6,4 кв.м. (п. 1.2. Договора).

Цена Договора (Объекта долевого строительства) составляет 1 194 480 руб. (п. 3.1. Договора).

В этот же день (ДД.ММ.ГГГГ.) ее отец <ФИО> уплатил Застройщику стоимость вышеуказанной квартиры в сумме 1 194 480 руб. из принадлежащих ему денежных средств.

Данное обстоятельство подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ., в соответствии с которым <ФИО> уплатил за <ФИО> Наталью Анатольевну 1 194 480 руб. по договору № № долевого участия в строительстве многоквартирного дома от ДД.ММ.ГГГГ

Таким образом, ее отец <ФИО>., фактически подарил ей денежные средства путем совершения конклюдентных действий.

Договор займа между нею, <ФИО> с одной стороны и <ФИО> либо <ФИО>., с другой стороны не заключался.

Так как ДД.ММ.ГГГГ, однокомнатная квартира была подарена <ФИО> (внучке), и выбыла из владения <ФИО>., требование об исключении спорной квартиры из состава совместно нажитого в браке имущества, не ставился.

В соответствии с ч. 1 [ст. 36 СК РФ](#), имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления (ч. 1 [ст. 423 ГК РФ](#)).

Следовательно, приобретенная в период брака, на денежные средства, подаренные ей <ФИО>., однокомнатная квартира, назначение жилое, общая площадь 38,9 кв. м, этаж 3, адрес объекта: <адрес>, принадлежит ей на праве единоличной собственности и подлежит исключению из состава имущества нажитого в браке.

Просила суд признать право единоличной собственности за <ФИО> на однокомнатную квартиру, назначение жилое, общая площадь 38,9 кв. м, этаж 3, адрес объекта: <адрес>

Исключить из состава, совместно нажитого супругами <ФИО> и в браке имущества однокомнатную квартиру, назначение жилое, общая площадь 38,9 кв. м, этаж 3, адрес объекта: <адрес>

В судебном заседании истица по основному иску <ФИО> исковые требования поддержала в полном объеме, суду дала пояснения, аналогичные изложенным в иске, дополнив, что <ФИО> является тестем <ФИО> и находился в дружеских отношениях с семьей Федоровых. Встречные требования не признала, указав, что апелляционным определением установлено, что спорная квартира является совместно нажитым имуществом.

Представитель истицы в судебном заседании исковые требования и доводы, изложенные в нем, поддержала в полном объеме. Встречные требования не признала, указав, что апелляционным определением установлено, что спорная квартира является совместно нажитым имуществом.

<ФИО> в судебном заседании не присутствовала, ее представитель в судебном заседании исковые требования <ФИО> не признала, встречные требования и доводы в нем поддержала в полном объеме, дополнив, что спорная квартира не может быть разделена между супругами, поскольку не является их совместной собственностью, в связи с чем и не фигурировала при разделе совместно нажитого имущества супругов. Фактически квартира приобреталась не для пользования семьей <ФИО>, а для их дочери- <ФИО> Н.А. не является должником <ФИО>., каких-либо договорных отношений между ними не имеется, в связи с чем оснований для взыскания с нее денежных средств не имеется. Поскольку квартира принадлежит только <ФИО> обращение взыскания на данное жилое помещение невозможно.

<ФИО> в судебном заседании не присутствовал, его представитель в судебном заседании исковые требования <ФИО> не признала, встречные требования признала в полном объеме, поддержав доводы встречного иска, так же указав, что <ФИО> никогда не претендовал на данную квартиру, зная об обстоятельствах ее приобретения и оплаты денежных средств за нее. Семья <ФИО> в тот момент не имела финансовой возможности приобретения какого-либо дорогостоящего имущества. Иных взыскателей, кроме <ФИО>. по обязательствам <ФИО> не имеется. Поскольку квартира принадлежит только <ФИО> обращение взыскания на данное жилое помещение невозможно.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, ООО «
» в судебное заседание не явился, извещался.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования,
Управления Росреестра, в судебное заседание не явился, извещался.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования,
УФССП России по г. Москве, в судебное заседание не явился, извещался.

Судебный пристав-исполнитель ОСП № в судебное заседание не явился,
извещался.

Выслушав явившихся лиц, исследовав материалы рассматриваемого дела
гражданского дела, материалы гражданских дел Ленинского районного суда №, копии
материалов гражданских дел, регистрационные дела, исполнительное производство (4
тома), суд приходит к следующему.

В соответствии со [ст. 56 ГПК РФ](#) суд дает оценку тем доводам и доказательствам,
которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая
сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания
своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.
Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок
не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 [ст. 150
ГПК РФ](#)).

Согласно ч. 1 [ст. 33 Семейного кодекса РФ](#) законным режимом имущества
супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества
супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В соответствии со [ст. 34 СК РФ](#) имущество, нажитое супругами во время брака,
является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются также
приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные
бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные
коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество
независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из
супругов внесены денежные средства.

Согласно положениям ч. ч. 1 - 3, 7 [ст. 38 СК РФ](#) раздел общего имущества супругов
может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию
любого из супругов. Общее имущество супругов может быть разделено между супругами
по их соглашению. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также
определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При
разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое
имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае если одному из супругов
передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю,
другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная
компенсация.

В соответствии со [ст. 39 СК РФ](#) при разделе общего имущества супругов и
определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не
предусмотрено договором между супругами.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской
Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 (в редакции от 6 февраля 2007 г.) "О применении
судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" общей совместной
собственностью супругов, подлежащей разделу ([ст. 34 СК РФ](#)), является любое нажитое
ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п.
п. 1 и 2 [ст. 213 ГК РФ](#) может быть объектом права собственности граждан, независимо от
того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства,
если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел
общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК

РФ и [ст. 254 ГК РФ](#). Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные, общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака, а также его стоимость. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности, подлежащей разделу между супругами. Бремя доказывания указанных обстоятельств возлагается на сторону, заявляющую о их наличии, поскольку по общему правилу все имущество, приобретенное в период брака супругами по возмездным сделкам, является их совместно нажитым имуществом, если не доказано иное.

Судом установлено, что <ФИО> и <ФИО> состоят в Зарегистрированном браке с 08.06.1985г. до настоящего времени, о чем имеется свидетельство о заключении брака, актовая запись № 675.

В период брака <ФИО> приобретена квартира <адрес>.

Решением от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по иску <ФИО> к <ФИО> , [ООО «»](#) о взыскании денежных средств, с <ФИО> в пользу <ФИО> взысканы денежные средства в общей сумме 9 200 000 руб.

Решение вступило в законную силу.

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ. судебным приставом исполнителем ОСП возбуждено исполнительное производство № в отношении <ФИО> взыскатель., задолженность по договору займа, госпошлина, в размере 9 200 000 руб.

В период совместного брака <ФИО>и приобретен ряд имущества. Решением суда произведен раздел имущества супругов, однако спорная квартира в раздел имущества включена не была.

<ФИО> считают, что на спорную квартиру по <адрес> не распространяется режим совместно нажитого супругами имущества, поскольку фактически квартира была приобретена <ФИО> на собственные денежные средства.

Суд не принимает признание <ФИО> исковых требований <ФИО> поскольку признание иска противоречит закону, нарушает права и интересы иных лиц, в данном случае <ФИО>., так и самого <ФИО>

Решением суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, по которому постановлено: в удовлетворении исковых требований <ФИО> к <ФИО>, <ФИО>, <ФИО>, действующих в интересах <ФИО>, о признании договора от ДД.ММ.ГГГГ дарения квартиры № <адрес> недействительным, прекращении права собственности <ФИО> на указанную квартиру и применении последствий недействительности сделки путем признания квартиры совместно нажитым имуществом, отказать.

Апелляционным определением Ульяновского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ постановлено: решение Ленинского районного суда города Ульяновска от ДД.ММ.ГГГГ отменить. Принять по делу новое решение.

Признать недействительным договор дарения квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между <ФИО> и <ФИО>, действующей от имени и в интересах несовершеннолетней дочери <ФИО>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Прекратить право собственности <ФИО> на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>

Признать право собственности <ФИО> на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>

Как следует из регистрационных дел, данное решение не исполнено вследствие наличия ареста на спорное недвижимое имущество.

В судебном заседании был допрошен ряд свидетелей.

Так, свидетель <ФИО> в судебном заседании пояснила, что приходится <ФИО> матерью. Ее муж- <ФИО> был достаточно обеспеченным человеком и решил подарить внучке квартиру по <адрес>, однако поскольку молодожены вступили в брак не так давно, были опасения, что они могут развестись, в связи с чем решили оформить квартиру на дочь- <ФИО>., денежные средства у них были накоплены и хранились дома, деньги за квартиру вносились ими.

Свидетель <ФИО> в судебном заседании пояснил, что <ФИО> являются его тестем и тещей. Дедушка его супруги <ФИО> обещал приобрести для них квартиру и слово свое сдержал- приобрел для них квартиру по <адрес>, но оформлена она была на тещу. Он с супругой делали там ремонт, в финансировании ремонта им помогал так же Молебнов.

Суд не принимает во внимание показания данных свидетелей, поскольку указанные лица заинтересованы в исходе дела, их пояснения противоречат материалам дела и установленным судом обстоятельствам.

Так, согласно реестровому делу на спорную квартиру спорная квартира была зарегистрирована на имя <ФИО> ДД.ММ.ГГГГ на основании договора долевого участия, заключенного так же с нею, что подтверждается свидетельством от указанной даты. Согласно заявления, оформленного <ФИО> <ФИО> в адрес Управления Росреестра представленные ею документы и сведения, указанные в заявлении достоверны.

Из справки ООО « » следует, что оплата стоимости однокомнатной квартиры <адрес> произведена полностью <ФИО>.

Согласно акту передачи, ДД.ММ.ГГГГ квартира была передана <ФИО> Н.А. директором ООО « » <ФИО>

<ФИО> в обоснование приведенных доводов о приобретении квартиры представили суду квитанцию, датированную ДД.ММ.ГГГГ, выданную ООО « », согласно которой, денежные средства были внесены <ФИО> за <ФИО> Н.А.

Вместе с тем, материалы дела содержат различные документы об оплате Молебновым денежных средств за <ФИО> А.Н. (в том гражданском деле № 1- л.д. 48 таковым является квитанция, в том № 2 л.д. 74 приходно-кассовый ордер)

Согласно [ст. 55 ГПК РФ](#), доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии со [ст. 57 ГПК РФ](#), доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

При наличии указанной разночитаемой информации об обстоятельствах приобретения квартиры, суд находит необходимым принять во внимание представленные и исследованные судом подлинные доказательства, имеющиеся в реестровом (регистрационном деле), предоставленном Управлением Росреестра, о внесенных <ФИО> Н.А. денежных средств за спорную квартиру в полном объеме.

Как усматривается из материалов дела лицами, имеющими право без доверенности действовать от имени ООО « » на момент приобретения квартиры являлся А.В. Федоров, до ДД.ММ.ГГГГ его отец- <ФИО>., при этом, указанное лицо и Молебнов А.Ф. являлись участниками ООО « « » и решением от ДД.ММ.ГГГГ 50 процентов доли в уставном капитале указанного общества были переданы <ФИО>., а протоколом от ДД.ММ.ГГГГ вновь передана <ФИО>

Более того, данная квитанция указывает на передачу <ФИО> денежных средств за <ФИО> Н.А., что не указывает о вложении им личных денежных средств.

Договор дарения денежных средств заключен не был.

При этом суд отмечает, что право собственности на спорную квартиру оформлено на истцу, что следует из материалов регистрационного дела на квартиру и самого свидетельства о праве собственности на нее.

Том 2 реестрового дела указывает на регистрацию сделки договора дарения данной квартиры ДД.ММ.ГГГГ на имя <ФИО> А.Н. ДД.ММ.ГГГГ года рождения (внучки <ФИО>), при этом <ФИО> В.Н. ДД.ММ.ГГГГ дал <ФИО> Н.А. нотариально удостоверенное согласие на отчуждение любого имущества, приобретенного ими в период брака на условиях по ее усмотрению, таким образом, признавая права на данную квартиру.

В связи с указанным, при разрешении данного спора, для суда не имеют значения пояснения допрошенных свидетелей, поскольку фактически единственным достоверным доказательством по делу являются материалы регистрационного дела Управления Росреестра.

Таким образом, квартира приобретена в период совместного проживания супругов на общие денежные средства.

При этом суд учитывает, что ранее <ФИО> Н.А. в лице представителя одновременно выдвигает доводы (исходя из существа иска), что квартира является ее личной собственностью и одновременно указывает, что квартира приобреталась ее отцом для ее дочери и она не имеет на нее законных прав.

Стороной ответчика в ходе рассмотрения дела не было представлено доказательств, отвечающих принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности, опровергающих имеющиеся в материалах дела доказательства, позволяющие прийти к выводу о том, что квартира не является совместно нажитым имуществом.

Каких-либо оснований для отступления от принципа равенства долей супругов в совместно нажитом имуществе суд, исходя из совокупности представленных сторонами доказательств, не усматривает, как не усматривает и оснований для лишения кого-либо из супругов его доли в спорном имуществе в натуре и для присуждения в связи с этим каких-либо денежных компенсаций сторонам.

Таким образом, суд приходит к выводу, что спорная квартира приобретена в период брака супругов <ФИО> и подлежит разделу как совместно нажитое супругами имущество, в связи с чем следует признать за <ФИО> Натальей Анатольевной, <ФИО> Виктором Николаевичем право общей долевой собственности по 1/2 доли за каждым в квартире, расположенной по адресу: <адрес> /кадастровый №/. Прекратить право собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> /кадастровый №/ за <ФИО> Натальей Анатольевной. (С учетом определения Ульяновского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ), в связи с чем встречные иски удовлетворению не подлежат.

Что касается доводов истицы <ФИО>Г.Х. о взыскании с <ФИО> Н.А. денежных средств в ее пользу в сумме 562379, 50 руб., то данные требования удовлетворению не подлежат, поскольку правовые нормы, на основании которых они должны быть взысканы с указанного лица, суду не приведены, при этом, стороны не отрицали, что договорных отношений, долговых и иных обязательств, у <ФИО> Н.А. перед <ФИО>Г.Х. не имеется.

Рассматривая требования истца об обращении взыскания на спорную квартиру, суд не находит оснований для их удовлетворения.

При этом суд отмечает, что, как установлено в ходе рассмотрения дела, спорная квартира не является предметом залога по каким-либо договорным отношениям между сторонами.

Порядок обращения взыскания на имущество должника установлен статьей 69 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ) и включает в себя изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю (часть 1).

При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится (часть 4 статьи 69).

В силу статьи 2 ФЗ "Об исполнительном производстве" задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Анализ приведенных правовых норм указывает, что обратиться взыскание на имущество должника возможно в рамках реализации судебным приставом-исполнителем полномочий, предоставленных ему Федеральным законом "Об исполнительном производстве". Для реализации права взыскателя на удовлетворение своих требований за счет имущества должника в рамках исполнительного производства не требуется принятие нового решения.

При таких обстоятельствах обращение истца об обращении взыскания на указанное в иске имущество является преждевременным, при этом, оснований для обращения взыскания на долю жилого помещения, находящуюся в собственности <ФИО> Н.А. не имеется, поскольку она не является должником по каким-либо обязательствам перед истцом.

Таким образом, в указанной части иск удовлетворению не подлежит.

Данное решение является основанием для прекращения в Управлении росреестра по _____ права собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> /кадастровый №/ за <ФИО> и регистрации права общей долевой собственности по 1/2 доли за <ФИО> , <ФИО> в квартире, расположенной по адресу: <адрес> /кадастровый №/ (с учетом определения _____ суда от ДД.ММ.ГГГГ, которым договор дарения квартиры, расположенной по адресу: <адрес> заключенный ДД.ММ.ГГГГ между <ФИО> и <ФИО> , действующей от имени и в интересах несовершеннолетней дочери <ФИО> , ДД.ММ.ГГГГ года рождения признан недействительным и право собственности <ФИО> Анастасии Никитичны на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> прекращено)

В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 123 Конституции РФ) суд по данному делу обеспечил равенство прав участников процесса представлению, исследованию и заявлению ходатайств.

При рассмотрении дела суд исходил из представленных сторонами доказательств, иных доказательств сторонами не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12, 56, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования <ФИО> к <ФИО>, <ФИО>удовлетворить частично.

Признать за <ФИО>, <ФИО> право общей долевой собственности по 1/2 доли за каждым в квартире, расположенной по адресу: <адрес> /кадастровый №/.

Прекратить право собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> /кадастровый №/ за <ФИО>.

В остальной части иска <ФИО> отказать.

В удовлетворении исковых требований <ФИО> к <ФИО>, <ФИО> об исключении квартиры из состава, совместно нажитого супругами имущества отказать.

Решение подлежит направлению в Управление Росреестра по.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.