



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

9 декабря 2011 года

Дело №А40-92491/10

38-454

Резолютивная часть постановления объявлена 6 декабря 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 9 декабря 2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Коротыгиной Н.В.

судей Тетёркиной С.И., Шишовой О.А.

при участии в заседании:

от истца – Алябина Е.В., дов. от 08.09.2011 №56

от ответчика – Сыралёв А.В., паспорт,

рассмотрев 06.12.2011 в судебном заседании кассационную жалобу
предпринимателя Сыралёва А.В.

на решение от 21.03.2011

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьёй Полуэктовой Ф.Ф.,

на постановление от 27.05.2011

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Сазоновой Е.А., Седовым С.П., Яремчук Л.А.,

по иску Закрытого акционерного общества «Торговый Дом «Сласти»
о взыскании задолженности
к индивидуальному предпринимателю Сыралёву А.В.
и встречному иску о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Торговый Дом «Сласти» (ИНН 7727547920, ОГРН 1057747477611) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском (с учётом уточнения предмета требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о взыскании с индивидуального предпринимателя Сыралёва Андрея Владимировича (ИНН 463001632286) задолженности по оплате товара по договору поставки от 08.02.2010 в размере 205 752 руб. 58 коп. и пеней за несвоевременную оплату в размере 3 000 руб.

Индивидуальным предпринимателем Сыралёвым А.В. заявлен встречный иск к ЗАО «Торговый Дом «Сласти» о взыскании задолженности по компенсации возврата товара с истекшим сроком хранения в размере 205 752 руб. 75 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2011, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2011, требования ЗАО «Торговый Дом «Сласти» удовлетворены в полном объёме, в удовлетворении встречного иска предпринимателю Сыралёву А.В. отказано.

Законность судебных актов проверена в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ответчика, в которой ставится вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение, поскольку судами неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, не соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

В обоснование жалобы предприниматель ссылается на надлежащее выполнение им обязанностей, предусмотренных договором поставки, и на уклонение поставщика от компенсации ему стоимости возвращённого торговыми предприятиями товара.

ЗАО «Торговый Дом «Сласти» в письменных объяснениях на кассационную жалобу, приобщённых к материалам дела в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения как соответствующие фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

В заседании суда кассационной инстанции ответчик поддержал доводы кассационной жалобы, представитель истца возражал против её удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения против них, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

Судами при рассмотрении дела установлено и подтверждается материалами дела, что 08.02.2010 между ЗАО «Торговый Дом «Сласти» (поставщик) и предпринимателем Сыралёвым А.В. (покупатель) заключён договор поставки №63 на поставку кондитерской продукции.

Дополнительным соглашением №1 от 08.02.2010 покупателю предоставлена отсрочка оплаты поставленного товара в течение 14 календарных дней с даты получения каждой партии товара при условии, что сумма задолженности покупателя перед поставщиком на период отсрочки не превысит по всему отгруженному товару 300 000 руб.

Дополнительным оглашением от 01.06.2010 условие об отсрочке оплаты товара изменено сторонами путём увеличения срока отсрочки до 26 календарных дней с момента получения каждой партии товара при условии отсутствия задолженности, превышающей 750 000 руб.

Во исполнение условий договора поставщиком в период с 08.02.2010 по 22.06.2010 произведена поставка предпринимателю товара на общую сумму 1 633 814 руб. 44 коп.

В связи с неоплатой ответчиком товара в размере 255 462 руб. 75 коп., полученного по товарным накладным от 15.06.2010 №17004572 и от 22.06.2010

№17004797, ЗАО «Торговый Дом «Сласти» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

На момент рассмотрения дела судом указанная задолженность была частично оплачена ответчиком, оставшийся долг составил 205 752 руб. 58 коп.

С учётом положений статей 307, 309, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации суд обоснованно взыскал с ответчика указанную задолженность, как подтверждённую надлежащими документами.

Также в соответствии с пунктом 5.2 договора, предусматривающего уплату пеней за несвоевременную оплату поставленного товара в размере 0,3% от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки, и статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации суд удовлетворил требование истца о взыскании части договорной неустойки в размере 3 000 руб. (неустойка за период с 10.07.2010 по 27.10.2010 по расчёту истца составила 9 702 руб. 63 коп.).

Кассационная жалоба ответчика доводов в данной части судебных актов не содержит, выводы судов о наличии у него задолженности по оплате полученного товара не опровергает.

Встречное требование заявлено предпринимателем Сыралёвым А.В. со ссылкой на нарушение ЗАО «Торговый Дом «Сласти» обязанности по компенсации ему возврата товара с истёкшим сроком годности, установленной пунктом 6 дополнительного соглашения №1 к вышеуказанному договору поставки, в размере 205 752 руб. 75 коп.

В обоснование встречного иска предпринимателем представлены товарные накладные, подтверждающие возврат торговыми точками поставленного товара.

Отказывая ответчику в удовлетворении встречного иска, суды исходили из отсутствия у него права на получение спорной компенсации в связи с несоблюдением им условий договора.

Суд кассационной инстанции полагает, что указанные выводы соответствуют установленным при рассмотрении дела обстоятельствам, условиям договора и действующему законодательству.

Пунктом 6 дополнительного соглашения №1 от 08.02.2010 к договору поставки от 08.02.2010 №63 стороны согласовали, что в случае соблюдения пунктов 1, 2, 3, 4, 5 дополнительного соглашения поставщик компенсирует

покупателю возврат товара с истекшим сроком годности в размере 100% на основании предоставленных покупателем копий возвратных документов из торговых точек.

Вышеуказанное условие действует в течение первых шести месяцев действия данного дополнительного соглашения.

Компенсация возвратов рассчитывается и производится ежемесячно при предоставлении покупателем документов на возврат.

Пунктами 1 – 5 указанного дополнительного соглашения предусмотрены сроки и периодичность подачи заявок на поставку товара; размеры минимальной партии товара, указанной в заявке, а также сроки оплаты и размер задолженности покупателя, который при предоставлении отсрочки оплаты не должен быть превышен последним.

На основании исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств судами при рассмотрении дела установлено, что предпринимателем Сыралёвым А.В. нарушены сроки оплаты поставленного товара, установленные дополнительными соглашениями от 08.02.2010 и от 01.06.2010, что подтверждается товарными накладными и платёжными поручениями.

Также судам установлено, что ответчиком не соблюдалось условие о количестве заказанного товара (не менее 100 коробов) по товарным накладным от 02.03.2010, 16.03.2010, 20.04.2010, 25.05.2010.

С учётом указанных обстоятельств судами сделан обоснованный вывод о несоблюдении предпринимателем условий, предусмотренных пунктом 6 дополнительного соглашения, для компенсации стоимости возвращённого товара.

Доводы жалобы о надлежащем исполнении ответчиком обязанностей по оплате товара и о количестве заказанного товара не опровергаются установленными судами обстоятельствами и направлены на их переоценку.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право оценки доказательств и установления фактических обстоятельств принадлежит суду, рассматривающему дело.

Суд кассационной инстанции в соответствии с полномочиями, определёнными частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, не вправе давать иную оценку установленным судами обстоятельствам и представленным доказательствам.

Ссылка ответчика на то, что срок оплаты товара определялся истцом без учёта дополнительного соглашения от 01.06.2010, не соответствует материалам дела, из которого усматривается, что в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции ЗАО «Торговый Дом «Сласти» представлялись возражения на встречный иск с подробным расчётом просрочки ответчика по оплате полученного товара с учётом дополнительных соглашений от 08.02.2010 и 01.06.2010.

Доводы предпринимателя, изложенные в судебном заседании суда кассационной инстанции, о неправильном определении срока оплаты с даты товарной накладной без учёта даты фактического поступления товара покупателю, не могут быть приняты судом, поскольку ранее данные доводы ответчиком не заявлялись, доказательства, подтверждающие отсутствие просрочки оплаты товара сверх установленного договором периода отсрочки оплаты, не представлены.

В соответствии со статьёй 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Поскольку предпринимателем Сыралёвым А.В. заявлен встречный иск, на нём в силу указанной нормы лежала обязанность по доказыванию соблюдения им условий пунктов 1 – 5 дополнительного соглашения к договору от 08.02.2010.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд кассационной инстанции полагает, что судами исследованы представленные в материалы дела доказательства, установлены обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, и сделан правильный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения встречных требований.

В кассационной жалобе не приведено обстоятельств, которые в соответствии со статьёй 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

Нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21 марта 2011 года и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2011 года по делу №А40-92491/10-38-454 оставить без изменения, кассационную жалобу предпринимателя Сыралёва А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи

Н.В. Коротыгина

С.И. Тетёркина

О.А. Шишова