

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-73001/13

06 ноября 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29 октября 2013 года

Полный текст решения изготовлен 06 ноября 2013 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Немовой О. Ю., (шифр судьи 72-634)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ким С.А., рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению: ООО «Рос-сервис» (ОГРН 1077847220956, ИНН 7804359748, КПП 780401001 . адрес места нахождения: 194044, г. Санкт-Петербург, ул. Чугунная, д. 14)

к ответчикам/заинтересованным лицам: 1) ФБУ Центральная клиническая больница гражданской авиации, 2) ЗАО «Инфорс»

о признании незаконными действий, недействительным конкурса на право заключения договора подряда,

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчиков: от ФБУ Центральная клиническая больница гражданской авиации – Сидорова С. М. (дов. от 10.01.2013 г. № Д-04/2013), от ЗАО «Инфорс» - Горчаков Э. М. (дов. от 24.07.2013 г. б/н),

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Рос-сервис» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконными действий Заказчика, а также признании недействительным открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по разработке проектной документации и инженерных изысканий по объекту «Развитие медицинского центра гражданской авиации» по адресу 125367, г. Москва, Ивановское шоссе, д. 7.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что заказчиком не соблюдены требования п. 15 ч. 4 ст. 22, ч. 4 статьи 29, ч. 9 ст. 9, п. 4.4 части 4 ст. 22, п. 10 ч.2 ст. 22 Федеральному Закону № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

ФБУ Центральная клиническая больница гражданской авиации просит отказать в удовлетворении заявленных требований, указывая, что нарушений требований действующего законодательства им не допущено.

ЗАО «Инфорс» также полагает требования заявителя не подлежащими удовлетворению, в том числе, по основанию того, что работы по государственному контракту, заключенному по результатам конкурса, им уже фактически выполнены.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителя лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат не удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 30.04.2013 г. Федеральным бюджетным учреждением «Центральная клиническая больница гражданской авиации» на официальном сайте государственных закупок: www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса (в редакции № 2) на «право заключения договора подряда на выполнение работ по разработке проектной документации и инженерных изысканий по объекту «Развитие медицинского центра гражданской авиации» по адресу 125367, г. Москва, Ивановское шоссе, д.7» (реестровый номер извещения 0373100088113000107)

Процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе проведена 24.05.2013 в 10:00, Процедура рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе проведена 03.06.2013, победителем конкурса признано ЗАО «Инфорс».

Оспаривая действия заказчика и заявляя требования о признании недействительным результатам конкурса заявитель указывает на нарушение заказчиком требований п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов по мотиву неясности показателей, определяющих порядок оценки заявок по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ; на нарушение заказчиком требований ч. 4 статьи 29 Закона о размещении заказов в связи с установлением Заказчиком в конкурсной документации требования об обязательном приложении к банковской гарантии заверенной копии лицензии на осуществление банковской деятельности; на нарушение заказчиком требований ч. 9 ст.

9 Закона о размещении заказов, в связи с установлением положения в проекте государственного контракта об освобождении заказчика от ответственности в случаях нарушения сроков поступления бюджетных инвестиций, а также о нарушении заказчиком требований п. 4.4 части 4 ст. 22 Закона о размещении заказов с связи с отсутствием в конкурсной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта, которая составляет 59 123 710,00 руб.

Суд полагает, что данные доводы заявителя не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку согласно п. 1 ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Исходя из смысла вышеназванной нормы права, основанием для признания в судебном порядке недействительными результатов торгов (конкурса) могут считаться лишь нарушения процедуры проведения торгов, установленной законом, а торги могут быть признаны недействительным лишь по иску заинтересованного лица.

Согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании оспариваемых действий незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанными действиями охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в силу ст.4 АПК РФ, ст.11 ГК РФ заявитель должен доказать факт его заинтересованности и нарушения его прав и законных интересов, который заявителем не доказан.

В данном случае, приняв участие в спорном конкурсе, заявитель своим правом на обращение к заказчику за разъяснениями положений конкурсной документации, а также своим правом на оспаривание положений конкурсной документации в установленном порядке (ст.ст. 24, 57 Закона о размещении заказов) не воспользовался.

Заявитель обратился в арбитражный суд 07.06.2013 года, при этом согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе 03.06.2013 ООО «Россервис» в допуске к конкурса данного участника было отказано на основании п.п. 4 п. 1 ст. 12 94-ФЗ и п.п. 2 п. 1 ст. 12 94-ФЗ, поскольку заявителем представлено свидетельство СРО на проектирование на сумму не более 25 000 000,00 (Двадцать пять миллионов); согласно документам заявки одобрение крупных сделок осуществляется

только по результатам открытых аукционов в электронной форме на электронных торговых площадках, а представленные заявителем в электронной форме документы в формате PDF не подписаны ЭЦП.

Таким образом, на момент обращения с заявленным требованием заявителю было отказано в участии в оспариваемом конкурсе, данный отказ заявителем в рамках настоящего дела не оспаривается и незаконным в установленном порядке не признан.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что заявитель лицом, имеющим право на обращение в суд в порядке [п. 1 ст. 449 ГК РФ](#), не является, и нарушение его прав и законных интересов оспариваемыми действиями заказчика материалами дела также не подтверждается.

В связи с чем, суд приходит к выводу как об отсутствии совокупности оснований, установленных ч. 2 ст. 201 АПК РФ, для признания незаконными оспариваемых действий, так и об отсутствии оснований для признания недействительным открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по разработке проектной документации и инженерных изысканий по объекту «Развитие медицинского центра гражданской авиации» по адресу 125367, г. Москва, Ивановское шоссе, д. 7

При принятии решения суд также учитывает, что по результатам конкурса между ответчиками заключен договором № 05/13-ОК от 28.06.2013, который находится на стадии исполнения, соответствующие проектная документация и сопроводительные документы по объекту направлены ЗАО «Инфорс» на рассмотрение и согласование.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что избранный заявителем способ защиты не может привести к восстановлению его предположительно нарушенных субъективных прав.

Таким образом, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71, 110, 167 - 170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ООО «Рос-сервис» о признании незаконными действий Заказчика, а также признании недействительным открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по разработке проектной документации и инженерных изысканий по объекту «Развитие медицинского центра

гражданской авиации» по адресу 125367, г. Москва, Ивановское шоссе, д. 7 отказать полностью.

Проверено не соответствие Федеральному Закону № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю.Немова