

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ Измайловский районный суд г.Москвы <адрес> в составе председательствующего судьи

при секретаре ФИО6,

с участием:

истца ФИО1,

ответчика ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № (ранее присвоенный №) по иску ФИО1 к ФИО2 об оспаривании отцовства,

### УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратилась в Измайловский районный суд г.Москвы <адрес> с иском заявлением к ФИО2 об оспаривании отцовства, указав при этом на следующее.

С ответчиком истец состояла в браке с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, совместных детей в браке не было. В период брака с ответчиком истец при их раздельном проживании вступила в супружеские отношения с другим человеком, у них родился ребенок – ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

При обращении в ЗАГС для регистрации ребенка в свидетельстве о рождении ребенка его отцом указали ответчика, соответственно присвоив ребенку отчество и фамилию предыдущего мужа истца.

Поскольку оспаривание отцовства возможно лишь в судебном порядке, у истца возникла необходимость обратиться в суд.

Истец ФИО1 в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме. Пояснила, что биологическим отцом ребенка является ФИО4.

Ответчик ФИО2 в судебное заседание явился, исковые требования признал в полном объеме, о чем написал заявление (л.д. 15). Пояснил, что биологическим отцом ребенка он не является.

Представитель третьего лица – отдела ЗАГС <адрес> в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом, до судебного заседания представил в суд отзыв на исковое заявление, согласно которому просил о рассмотрении дела в его отсутствие, вопрос о разрешении исковых требований оставляет на усмотрение суда (л.д. 13).

Третье лицо ФИО4 в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом, возражений относительно удовлетворения исковых требований ФИО1 не представил (л.д. 11).

На основании вышеизложенного, принимая во внимание мнение лиц, участвующих в деле и фактически явившихся в судебное заседание, в соответствии с ч. 3 ст. [167 ГПК РФ](#) суд, считает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие неявившихся третьих лиц.

Выслушав пояснения истца, ответчика, изучив письменные материалы гражданского дела, оценивая собранные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого доказательства в отдельности, а также в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. [39 ГПК РФ](#) ответчик вправе признать иск полностью или в части. В соответствии с ч. 2 ст. [68 ГПК РФ](#) признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. [173 ГК РФ](#) при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

У суда в рассматриваемом случае отсутствуют основания для непринятия признания иска ответчиком по основаниям, изложенным выше, так как он не противоречит закону, а также не нарушает права и охраняемые законом интересы сторон и третьих лиц.

Согласно ч. 2 ст. 48 Семейного кодекса РФ если ребенок родился от лиц, состоящих в браке между собой, а также в течение трехсот дней с момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента смерти супруга матери ребенка, отцом ребенка признается супруг (бывший супруг) матери, если не доказано иное.

В силу ч. 1 ст. 52 Кодекса запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с п. 1 и 2 ст. 51 данного Кодекса, может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным.

Судом в ходе судебного разбирательства по настоящему гражданскому делу было установлено, что ДД.ММ.ГГГГ у истца родился сын ФИОЗ, что подтверждается свидетельством о его рождении III-EP №, выданном ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 6). На момент рождения ребенка истец и ответчик не состояли в браке, брак расторгнут ДД.ММ.ГГГГ, о чем выдано свидетельство о расторжении брака II-EP №, составлена запись о расторжении брака № (л.д. 5).

Поскольку после расторжения брака не прошли установленные законом 300 дней, отцом ребенка был записан ФИО2, хотя биологическим отцом ребенка он не является, что подтверждается сторонами.

Согласно ч.1 ст.[55 ГПК РФ](#), доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений

сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ч.1 ст. [56 ГПК РФ](#)).

Доказательств, опровергающих установленное судом, суду не представлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. [49](#), [61](#), [80-83](#), [107 СК РФ](#), руководствуясь ст.ст. [39,98,100](#), [194-198 ГПК РФ](#), суд

### **РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО1 к ФИО2 об оспаривании отцовства удовлетворить.

Признать, что ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, не является отцом ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Исключить сведения об отце ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения – ФИО2 в записи акта о рождении ФИО3 №, произведенной ДД.ММ.ГГГГ отделом ЗАГС <адрес>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме в Московский городской через Измайловский районный суд г. Москвы <адрес>.

Мотивированное решение изготовлено в совещательной комнате в течении пяти дней с момента принятия – ДД.ММ.ГГГГ.

Судья