

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 октября 2017 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Шубиной И.И. судей Демидовой Э.Э., Мищенко О.А. при секретаре Трусковской И.Е.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Демидовой Э.Э. дело по апелляционной жалобе представителя истца <ФИО> адвоката Горчакова Э.М. по доверенности на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2017 года, которым постановлено:

Исковые требования <ФИО> к <ФИО> об оспаривании отцовства и исключении записи об отцовстве в актовой записи о рождении ребенка оставить без удовлетворения.

УСТАНОВИЛА:

Истец <ФИО> обратился в суд с иском к ответчику <ФИО> об оспаривании отцовства в отношении рожденного у ответчика 06 января 2012 года сына <ФИО> , мотивируя свои требования тем, что стороны совместно проживали в течение 5 лет, брак между ними зарегистрирован не был. После рождения ребенка истец, полагая, что отцом ребенка является он, установил свое отцовство. На момент предположительного зачатия ребенка стороны совместно не проживали, 01 августа 2014 года, после прохождения ответчиком анализа ДНК, истцу стало известно, что он отцом ребенка не является.

В судебном заседании суда первой инстанции истец <ФИО> и представитель истца по доверенности Распутин А.С. требования искового заявления поддержали.

Ответчик <ФИО> и ее представитель адвокат Минор М.Ю. в суде первой инстанции против удовлетворения иска возражали, не оспаривая, при этом, того факта, что истец отцом ребенка не является.

Представитель третьего лица Люблинского отдела ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы в заседание суда первой инстанции не явился.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель истца по доверенности адвоката Горчакова Э.М., указывая на незаконность и необоснованность постановленного судебного решения.

В суде апелляционной инстанции представитель истца по доверенности адвокат Горчаков Э.М. требования и доводы апелляционной жалобы поддержал.

Ответчик и его представитель адвокат Минор М.Ю. в заседании судебной коллегии против удовлетворения поданной апелляционной жалобы возражали, представили на нее письменные возражения.

Представитель третьего лица Люблинского отдела ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы в заседание суда апелляционной инстанции не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В силу положений ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются, в том числе, неправильное

определение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права.

Такие нарушения были допущены судом первой инстанции при вынесении постановленного судебного решения.

Из материалов дела следует, что 06 января 2012 года у матери <ФИО> родился сын Никита, в отношении которого истец установил свое отцовство, о чем Люблинским Отделом ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы 18 января 2012 года составлена актовая запись № 38 об установлении отцовства. Сведения об истце как отце ребенка включены в актовую запись о рождении ребенка № 292 от 18 января 2012 года, составленную Люблинским Отделом ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы.

Поддерживая заявленные исковые требования в суде первой инстанции, истец <ФИО> пояснял суду, что стороны совместно проживали в течение 5 лет, брак между ними зарегистрирован не был. После рождения ребенка истец, полагая, что отцом ребенка является он, установил свое отцовство. На момент предположительного зачатия ребенка стороны совместно не проживали, 01 августа 2014 года, после прохождения ответчиком анализа ДНК, истцу стало известно, что он отцом ребенка не является.

Ответчик в суде первой инстанции, не отрицая того факта, что истец отцом ребенка, рожденного у ответчика, не является, ссылаясь на то, что истец, зная о том, что он не является отцом ребенка, добровольно обратился в органы ЗАГС с заявлением об установлении отцовства.

Разрешая по существу заявленный спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец на момент рождения ребенка знал, что он биологическим отцом мальчика не является, добровольно установил свое отцовство.

С учетом данных обстоятельств, руководствуясь положениями п. 2 ст. 52 СК РФ, суд отказал в удовлетворении иска <ФИО> в полном объеме.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может в силу следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 51 СК РФ отец и мать, состоящие в браке между собой, записываются родителями ребенка в книге записей рождений по заявлению любого из них.

Положениями п. 2 названной статьи предусмотрено, что, если родители не состоят в браке между собой, запись о матери ребенка производится по заявлению матери, а запись об отце ребенка - по совместному заявлению отца и матери ребенка, или по заявлению отца ребенка (пункт 3 статьи 48 настоящего Кодекса), или отец записывается согласно решению суда.

В силу п. 1 ст. 52 СК РФ запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 51 настоящего Кодекса, может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным.

Согласно п. 2 ст. 52 СК РФ требование лица, записанного отцом ребенка на основании пункта 2 статьи 51 настоящего Кодекса, об оспаривании отцовства не может быть удовлетворено, если в момент записи этому лицу было известно, что оно фактически не является отцом ребенка.

Как разъяснено в 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1998 года N 9, в редакции от 06 февраля 2007 года, "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел, об установлении отцовства и о

взыскании алиментов" при рассмотрении дел об оспаривании записи об отце (матери) ребенка необходимо иметь в виду, что предусмотренное п. 2 ст. 52 СК РФ правило о невозможности удовлетворения требования лица, записанного отцом ребенка на основании п. 2 ст. 51 СК РФ, об оспаривании своего отцовства, если в момент записи этому лицу было известно, что оно не является отцом ребенка, не исключает его права оспаривать произведенную запись по мотивам нарушения волеизъявления (например, если заявление об установлении отцовства было подано под влиянием угроз, насилия либо в состоянии, когда истец не был способен понижать значение своих действий или руководить ими).

По делам данной категории необходимо также учитывать, что Семейный кодекс РФ (п. 1 ст. 52) не ограничивает каким-либо сроком право на оспаривание в судебном порядке произведенной записи об отце (матери) ребенка.

Тот факт, что заявление об установлении отцовства в отношении рожденного у ответчика сына истцом было подано в органы ЗАГС добровольно, истцом в ходе судебного разбирательства оспорено не было.

Между тем, настаивая на удовлетворении иска, истец ссылался на то, что он не знал на момент подачи соответствующего заявления в органы ЗАГС, что он отцом ребенка не является, добросовестно заблуждаясь относительно своего отцовства.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

В соответствии с заключением эксперта № 574-2017 (18498) Центра молекулярной генетики, составленного по определению судебной коллегии от 04 августа 2017 года, отцовство <ФИО> в отношении <ФИО>, родившегося 06 января 2012 года у <ФИО>., исключается.

Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суд в постановленном судебном решении, со ссылкой на ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, указывал на то, что именно на истца возложена обязанность доказать, что в момент установления отцовства он не знал, что он не является отцом ребенка, и таких доказательств истцом представлено не было.

Однако судебная коллегия считает, что судом, в нарушение положений ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, неправильно распределено бремя доказывания имеющих юридическое значение для дела доказательств, и на истца необоснованно возложена обязанность представлять доказательства того, что на момент установления отцовства он не знал, что не является отцом ребенка.

Между тем, представление таких доказательств, в силу положений ст. 56 ГПК РФ, должно быть возложено на ответчика, заявляющую в суде первой инстанции о том, что истец, зная о невозможности своего отцовства в отношении мальчика добровольно обратился в органы ЗАГС с соответствующим заявлением.

Таких доказательств, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, суду первой инстанции ответчиком представлено не было.

Допрошенные судом первой инстанции свидетели <ФИО>., мать ответчика, <ФИО>., подруга ответчика, <ФИО>., друг истца, юридически значимых для дела обстоятельств суду первой инстанции не сообщили.

Иных доказательств, кроме показаний свидетелей, ответчиком в материалы дела представлено не было.

Ссылка ответчика в суде первой инстанции на то, что истец по своему состоянию здоровья не мог иметь детей, никакими достоверными доказательствами также не подтверждена, а потому не подлежала принятию судом во внимание.

Указание истца в исковом заявлении на то, что на момент предположительного зачатия ребенка стороны совместно не проживали, само по себе не свидетельствует о том, что истец знал о том, что он не отец ребенка, в связи с чем суд первой инстанции необоснованно сослался на названное в постановленном судебном решении.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч.2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч.3).

Собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, с учетом указанного судебной коллегией выше, не позволяли суду сделать вывод о том, что истцу на момент установления отцовства было известно о том, что он отцом ребенка не является, доводы истца о том, что он узнал об этих обстоятельствах только в 2014 году, ничем с достоверностью со стороны ответчика опровержены не были, в связи с чем вывод суда об отказе истцу в удовлетворении его иска и применении к возникшим правоотношениям положений п. 2 ст. 52 СК РФ, обоснованным и законным признан быть не может.

При таких обстоятельствах, вынесенное судебное решение правильным не является, в связи с чем оно подлежит отмене по основаниям ч. 1 ст. 330 ГПК РФ с одновременным вынесением судебного постановления об удовлетворении иска <ФИО>., аннулировании записи акта № 38 от 18 января 2012 года об установлении отцовства, составленной Люблинским отделом ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы на ребенка - <ФИО> , 06 января 2012 года рождения и исключении сведений об отце <ФИО>, 22 сентября 1984 года рождения, в записи акта № 292 от 18 января 2012 года, составленной Люблинским отделом ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы на <ФИО>, 06 января 2012 года рождения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2017 года отменить.

Постановить по делу новое судебное решение, которым иски <ФИО> к <ФИО> удовлетворить.

Аннулировать запись акта № 38 от 18 января 2012 года об установлении отцовства, составленную Люблинским отделом ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы на ребенка - <ФИО>, 06 января 2012 года рождения.

Исключить сведения об отце <ФИО>, 22 сентября 1984 года рождения, в записи акта № 292 от 18 января 2012 года, составленной Люблинским отделом ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы на <ФИО>а Никиту Александровича, 06 января 2012 года рождения.