



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-5311/2008-ГК

г. Москва
26 мая 2008 года

Дело № А40-1890/08-47-20

Резолютивная часть постановления объявлена 19 мая 2008г.

Полный текст постановления изготовлен 26 мая 2008г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего Банина И.Н.,
Судей: Дегтярёвой Н.В., Чепик О.Б.,
при ведении протокола судебного заседания председательствующим,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «Мосгоргидрострой»
на решение Арбитражного суда города Москвы
от 26.03.2008г. по делу № А40-1890/08-47-20
принятое единолично судьёй Рящиной Е.Н.
по иску ООО «ФПК «Сатори»
к ОАО «Мосгоргидрострой»
о взыскании 1 662 706, 03 руб.
при участии представителей:
от истца - Чернов М.А. по доверенности № 2518/Д от 17.09.2007г.; Лебедев А.С.
по доверенности от 17.09.2007г.;
от ответчика - Дементьева Н.А. по доверенности № 7-ЮР от 14.01.2008г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «ФПК «Сатори» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОАО «Мосгоргидрострой» о взыскании 1 550 590 руб. 50 коп. задолженности и 112 115 руб. 53 коп. неустойки по договору № 494/01-03.2007 от 06.05.2007г.

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, истец отказался от исковых требований в части взыскания суммы задолженности и просил взыскать пени за просрочку оплаты выполненных работ в размере 42 738 руб. 87 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2008г. по делу № А40-61825/07-39-546 исковые требования ООО «ФПК «Сатори» удовлетворены в части взыскания 42 738 руб. 87 коп. пени. В части взыскания задолженности производство по делу прекращено.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Ответчик полагает, что исковые требования в части взыскания пени не подлежат удовлетворению, поскольку не представляется возможным определить начало просрочки исполнения обязательства. В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы.

Истец не согласился с доводами апелляционной жалобы, представил письменный отзыв. В судебном заседании представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить решение без изменения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд полагает об отсутствии оснований для отмены решения Арбитражного суда города Москвы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 06.05.2007г. между истцом (подрядчик) и ответчиком (генподрядчик) заключен договор № 494/01-03.2007 на выполнение комплекса работ по сносу строений с разборкой фундаментов, вывозу и утилизации строительного мусора на полигонах на объекте «Строительство здания общеобразовательной школы 1323 на 450 учащихся (18 классов) по адресу: г. Москва, ул. Б. Ордынка, д. 15, стр. 1» (п. 1.1 договора).

Согласно п. 5.1 договора цена договора является приблизительной и составляет 5 300 014 руб. 23 коп.

В соответствии с п. 2.2 договора перед началом работ генподрядчик выплачивает подрядчику аванс в размере 901 000 руб., однако обязанность по выплате аванса генподрядчик выполнил не в полном объеме, перечислив на расчетный счет подрядчика денежную сумму в размере 500 000 руб., что подтверждено платёжным поручением от 15.05.2007г.

Общая стоимость выполненных работ по договору составила 5 000 014 руб. 02 коп., что подтверждено актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 31.05.2007г. № 1, от 30.06.2007г. № 2, от 31.07.2007г. №3.

Ответчик произвел оплату выполненных работ, не в сроки, установленные договором, в полном объеме, что подтверждено платёжными поручениями от 19.06.2007г., от 18.07.2007г., от 18.09.2007г.

31.07.2007г. между сторонами по настоящему делу заключено дополнительное соглашение № 1 к договору, в соответствии с которым подрядчик выполнил дополнительные работы на объекте общей стоимостью 3 041 479 руб. 98 коп., что подтверждено актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 31.08.2007г. № 1, от 30.09.2007г. № 2.

Обязанность по оплате этих работ генподрядчик выполнил с нарушением срока, перечислив 15.11.2007г. на расчетный счет подрядчика денежные средства, что подтверждено платёжными поручениями.

Согласно п. 9.3 договора за невыполнение генподрядчиком обязательств по оплате выполненных работ, начиная с первого дня, следующего за днем просрочки, в размере 0,04% за каждый день просрочки, от суммы задолженности.

ООО «ФПК Сатори» направляло в адрес ОАО «Мосгидрострой» претензию об оплате суммы задолженности, неустойки и процентов за несвоевременную уплату аванса за исх. № 3124-01/01 от 21.11.2007г., однако ответчик оплатил в полном объеме только долг.

Разрешая спор по существу, Арбитражный суд города Москвы пришёл к выводу о том, что требование истца о взыскании 42 748 руб. 87 коп. пеней является обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку в соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Арбитражный апелляционный суд находит такой вывод суда первой инстанции законным, обоснованным и считает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Оспаривая решение суда, ответчик утверждает, что из представленных документов (Акты КС-2 и Справки КС-3) не усматривается, когда были подписаны акты выполненных работ и когда они были переданы ответчику для оплаты, вследствие чего невозможно определить начало просрочки исполнения обязательства.

Однако указанный довод ответчика, не может быть признан обоснованным, так как в актах о приемке выполненных работ, подписанных сторонами, указаны даты составления актов, а иные отметки в актах, свидетельствующие о получении их ответчиком в иные сроки, отсутствуют, из чего следует, что акты получены ответчиком в день их составления.

Более того, п. 6.3 договора установлено, что оплата производится в течение 20 дней после подписания Акта и Справки, а не передачи их ответчику.

Неустойка начислена истцом с учётом срока, установленного п. 6.2 договора в размере, установленном п. 9.3 договора. Факт просрочки исполнения обязательства ответчик не отрицает.

Как справедливо указал суд первой инстанции в оспариваемом решении, в представленных актах о приемке выполненных работ, подписанных сторонами, указаны даты составления актов, иных отметок, в актах, свидетельствующих о получении их ответчиком в иные сроки, не имеется, из чего следует, что акты получены ответчиком в день их составления. Таким образом, доказательств того, что акты получены ответчиком позже даты их составления, ответчик не представил.

Принимая во внимание положения вышеуказанных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд считает, что доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда города Москвы.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Ответчик не доказал наличие обстоятельств, на которых основаны его возражения против заявленных требований, а также доводы апелляционной жалобы.

Расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2008г. по делу № А40-1890/08-47-20 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий:

И.Н. Банин

Судьи:

Н.В. Дегтярёва

О.Б. Чепик