

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40- 165668/09-84-1228****23 марта 2010 года**Резолютивная часть решения объявлена **16 марта 2010 года.**Полный текст решения изготовлен **23 марта 2010 года.**

Арбитражный суд в составе:

**Председательствующего** Т.С. Бородуля

членов суда: единолично

**при участии**

от истца: Чернов М. А. – по дов. №04-01 от 15.02.2010;

от ответчика: Трелина Е. Ф. – по дов. №3/Д от 01.03.2010,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело **по заявлению** ЗАО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ»

к ООО «АГИС СТАЛЬ»

о взыскании задолженности в размере 4.680.734 руб. 97 коп.,

**УСТАНОВИЛ:**

Исковые требования заявлены о взыскании с ООО «АГИС СТАЛЬ» в пользу ЗАО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» задолженности по Договору поставки №59 от 27.07.09 в размере 4574513 руб. 60 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 106230 руб. 37 коп.

Заявитель уточнил в судебном заседании, что просит уменьшить размер исковых требований до суммы основного долга в сумме 1650000 руб., в порядке процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 189019 руб. 14 коп. в порядке ч. 1 ст. 49 АПК РФ.

Судом удовлетворено ходатайство истца, поскольку данное право предоставлено истцу ч. 1 ст. 49 АПК РФ, о чем указано в протоколе судебного заседания.

Истец обосновал заявленные требования, ссылаясь на невыполнение ответчиком обязанности по оплате товара, поставленного по Договору поставки № 59 от 27.07.09.

Ответчик не признал исковые требования в части размере процентов за пользование чужими денежными средствами, просив уменьшить их в порядке ст. 333 ГК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, оценив представленные суду доказательства, суд признаёт заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 27.07.09 между сторонами был заключен Договор поставки №59, согласно которому Поставщик (ответчик по делу) обязался передать в собственность Покупателя (истец по делу) товар (металлопродукцию), а Покупатель – принять и оплатить Товар на условиях и в порядке, определенных Договором.

Спецификацией №1 к Договору предусматривалась 100% предоплата в разере 8215200 руб.

Из представленных истцом доказательств, а именно, платежного поручения № 603 от 29.07.09 следует, что истец выполнил принятые на себя обязательства, осуществив оплату товара на общую сумму 8215200 руб.

Как следует из материалов дела, на дату обращения истца в Арбитражный суд с указанными требованиями ответчик осуществил лишь частичную поставку товара по ТТН (л.д. 16-19) на сумму 3640686 руб. 60 коп., возврат денежных средств не произвел, что следует признать неправомерным.

Положениями статей 307-310 ГК РФ предусмотрено надлежащее исполнение договорных обязательств, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст.ст. 463, 467 ГК РФ если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

При отказе продавца передать индивидуально-определенную вещь покупатель вправе предъявить продавцу требования, предусмотренные статьей 398 ГК РФ.

В соответствии со ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Учитывая, что в судебном заседании установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является правомерным. Изучив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд считает возможным принять его во внимание, поскольку данный расчет составлен в соответствии с положениями ГК РФ и фактическими обстоятельствами дела, в связи с чем, требование истца о взыскании 189019 руб. 14 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за просрочку оплаты товара, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Суд не усматривает несоразмерности между подлежащей взысканию суммой процентов за пользование чужими денежными средствами и последствиями нарушения ответчиком своих обязательств, в связи с чем ст. 333 ГК РФ применению не подлежит.

В связи с удовлетворением заявленных требований с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная истцом по п/п №4621 от 03.12.09, №4777 от 21.12.09 госпошлина в сумме 34903 руб. 72 коп. в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 307, 309, 488, 516, 395 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 27, 75, 104, 110, 124, 156 ч. 3, 167-170, 176 АПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать Общества с ограниченной ответственностью «АГИС СТАЛЬ» в пользу Закрытого акционерного общества «КРОКУС ИНТЕРНЕШНЛ» основной долг по договору поставки № 59 от 27.07.09 в размере 1650000 (один миллион шестьсот пятьдесят тысяч) руб.

Взыскать Общества с ограниченной ответственностью «АГИС СТАЛЬ» в пользу Закрытого акционерного общества «КРОКУС ИНТЕРНЕШНЛ» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 189019 (сто восемьдесят девять тысяч девятнадцать) руб. 14 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АГИС СТАЛЬ» в пользу Закрытого акционерного общества «КРОКУС ИНТЕРНЕШНЛ» госпошлину в сумме 34903 (тридцать четыре тысячи девятьсот три) руб. 72 коп.

Решение может быть обжаловано в течение 1-го месяца с даты принятия в 9-й Арбитражный апелляционный суд.

