



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-24138/10-117-210

05 мая 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29 апреля 2010 г. Решение в полном объеме изготовлено 05 мая 2010 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе председательствующего Матюшенковой Ю.Л. при ведении протокола судебного заседания судьей рассмотрел дело по иску ЗАО Крокус Интернешнл к ООО СМП Гидробирс о взыскании задолженности

В судебное заседание явились:

От истца Чернов М.А. д. от 29.01.10, пасп. 45 07 510310 от 16.06.04

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 692 988,41 руб., пени за просрочку выполнения работ в размере 300 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 010,64 руб.

Ответчик, извещенный о месте и времени судебного разбирательства по всем известным суду адреса, в заседание не явился, иск не оспорил. Дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Исследовав письменные доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд установил, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между сторонами заключен договор № 25 от 01.07.05 на выполнение ответчиком проектных и строительно-монтажных работ на территории «Усадьбного комплекса «Агаларово».

В соответствии с п. 4.1 договора стоимость работ определена в 3 856 935 руб. Пунктом 4.3 договора предусмотрена выплата аванса в размере 1 988 820 руб. Подрядчик принял на себя обязательство приступить к выполнению работ в течение одного дня со дня оплаты суммы аванса и закончить работы в течение трех месяцев.

Истец перечислил ответчику аванс платежными поручениями № 543 от 07.07.05, 578 от 11.07.05, 628 от 15.07.05. Кроме того, платежным поручением № 75 от 11.10.05 были оплачены выполненные работы в размере 235 356,08 руб.

Работы, таким образом, должны были быть закончены к 16.10.05.

Ответчик выполнил работы частично, что следует из актов и справок по формам КС-2, КС-3 (л.д. 17-24). Вся сумма аванса им не отработана.

Актом сверки подтверждается, что по договору № 25 образовалась задолженность ответчика перед истцом в размере 692 988,41 руб.

Претензионные письма истца, в которых указано на расторжение истцом договора № 25, оставлены ответчиком без ответа (л.д. 32-58).

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество

(приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Ответчик своевременно не выполнил свои обязательства по договору № 25, договор расторгнут, в связи с чем полученная им авансом оплата подлежит возврату истцу как неосновательное обогащение ответчика.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Проценты начислены истцом на сумму неосновательного обогащения, что соответствует п. 2 ст. 1107 ГК РФ. Судом проверен расчет размера процентов, сделанный истцом, и признан правильным. Несоразмерности размера процентов суд не усматривает.

П. 1 ст. 330 ГК РФ установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени). В соответствии с п. 6.2 договора за просрочку выполнения работ подрядчик оплачивает пени за каждый день просрочки в размере 0,05% от стоимости невыполненных работ. Суд проверил размер пени и согласился с ним. Судом также принято во внимание, что общий размер пени составил за три года, предшествующих обращению в суд, 1 259 114,71 руб. Истец уменьшил размера пени и просит взыскать 300 000 руб., что соответствует ст. 333 ГК РФ. Исковые требования в данной части также подлежат удовлетворению.

Госпошлина подлежит взысканию с ответчика на основании ст. 110 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 65, 106, 110, 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное предприятие «ГИДРОБИРС» в пользу Закрытого акционерного общества «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» 692 988 (шестьсот девяносто две тысячи девятьсот восемьдесят восемь) руб. 41 коп. неосновательного обогащения, 300 000 (триста тысяч) руб. пеней за просрочку выполнения работ, 1 010 (одна тысяча десять) руб. 64 коп. процентов, 24 879 (двадцать четыре тысячи восемьсот семьдесят девять) руб. 98 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ю.Л. Матюшенкова