



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

18 мая 2010 г.

Дело № А40-24223/10-25-167

Резолютивная часть решения объявлена 11.05.2010г.

Полный текст решения изготовлен 18.05.2010г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Комаровой Г.В.

Протокол в судебном заседании ведется судьей.

с участием:

от истца – Чернов М.А. дов от 29.01.2010г. № 03-01

от ответчика - не явился

рассмотрел дело по иску ЗАО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ»
к ООО «Строительно-монтажное предприятие «ГИДРОБИРС»
о взыскании 7 244 630руб.77коп.

УСТАНОВИЛ

Иск заявлен о взыскании 7 244 630руб.77коп., составляющих в том числе: 5 735 995руб.75коп. сумму предоплаты по договору от 24.07.2006г. № 10/10-К, пени за просрочку выполнения работ в размере 1 500 000руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 365руб.02коп.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик в заседание не явился, отзыва не представил, уведомлен надлежащим образом о месте и времени проведения заседания по известному суду адресу, в связи с чем, спор рассматривается в порядке ст.ст.123,156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, оценив представленные доказательства, суд установил, что требования истца обоснованны и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

24.07.2006г. между истцом- ЗАО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» (заказчик) и ответчиком- ООО «Строительно-монтажное предприятие «ГИДРОБИРС» (подрядчик) был заключен договор № 10/10-К на выполнение работ по монтажу наружных сетей водоснабжения, бытовой и ливневой канализации на участке 119 Га на территории «Agalarov Estate», индивидуальное строительство по адресу: М.О., Истринский р-н, Обушковский с/о в районе д. Воронино, Захарово.

Стоимость работ была определена в размере 21 178 526руб.35коп.

Пунктом 4.2 договора было предусмотрено условие о выплате ответчику аванса в размере 100% от стоимости материалов и 20% стоимости монтажных в соответствии с чем, последним были выставлены истцу счет на предварительную оплату работ от 24.07.2006г. № 33, который был оплачен

истцом в размере 11 850 162руб.63коп. по платежному поручению от 28.07.2006г. № 5361.

Согласно п.5.1 договора, подрядчик обязался приступить к выполнению работ в течение одного дня со дня оплаты суммы аванса и закончить работы по договору в течение шести месяцев.

Однако, на дату 24.01.2007г. работы ответчиком окончены не были

Общая стоимость выполненных ответчиком работ составила 11 172 682руб.86коп., что подтверждается актами о приемки выполненных работ (Форма КС-2) от 31.08.2006г., от 30.09.2006г., от 25.10.2007г., которые были оплачены истцом в размере 5 058 515руб.98коп.

Таким образом, сумма неотработанного аванса составила 5 735 995руб.75коп., что подтверждается актом сверки на 30.06.2009г., подписанным обеими сторонами.

13.01.2010г. в связи с существенными нарушениями сроков окончания работ истец направил в адрес ответчика уведомление об отказе от исполнения договора и возврате неосновательно полученных денежных средств.

Согласно ст.717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Однако сумма предоплаты ответчиком не возвращена.

Согласно Информационному письму ВАС РФ «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» от 11.01.2000г. № 49 указано, что при расторжении договора, обязанность по его выполнению прекращается, в связи с чем, как следует из ст.1102 ГК РФ, основания для удержания перечисленных в течение срока действия договора денежных средств отпадают, и получатель денежных средств, уклоняясь от их возврата, несмотря на отпадение основания удержания, должен рассматриваться как лицо, неосновательно удерживающие средства.

В соответствии со ст.1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Учитывая, что доказательств возврата суммы в размере 5 735 995руб.75коп., составляющей разницу между перечисленным авансом и суммой выполненных работ ответчиком не представлено, исковые требования следует признать обоснованной и подлежащей удовлетворению.

В соответствии с п.6.2 договора, за нарушение сроков работ истцом ответчику начислена пеня от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки, за период с 25.01.2007г. по 18.01.2010г., что составляет 1 500 000руб.

Согласно ст.330 ГК РФ, неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Начисление неустойки произведено обоснованно, поскольку факт просрочки выполнения работ подтвержден документально.

Кроме того, истцом ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст.395 ГК РФ за период с 27.01.2010г. по 01.02.2010г. в размере 8 365руб.02коп.

В соответствии со ст.395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в

их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств

Начисление процентов произведено обоснованно, поскольку факт пользования денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, подтвержден документально.

Руководствуясь ст.ст.307,309, 702,717,723,1102 ГК РФ, ст.ст.110,123,156, 167-171 АПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Строительно-монтажное предприятие «ГИДРОБИРС» в пользу ЗАО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» 5 735 995руб.75коп. неосновательное обогащение, пени 1 500 000руб., проценты 8 365руб.02коп., расходы по госпошлине 59 223руб.15коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.В. Комарова