

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ***21.07. 2010 года***Дело №А40-24140/10-14-219****Резолютивная часть решения объявлена 14 июля 2010 года****Полный текст решения изготовлен 21 июля 2010 года****Арбитражный суд в составе:**

Председательствующего – судьи Коноваловой Р.А. /единолично/

При ведении протокола судебного заседания судьей Коноваловой Р.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ЗАО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» к ООО «Строительно- монтажное предприятие «ГИДРОБРИС» о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 233 945,39 руб. и процентов в сумме 341, 16 руб.

при участии:

от истца- Чернова М.А., по доверенности №03-01 от 29.10.2010г.

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Строительно- монтажное предприятие «ГИДРОБРИС» с требованием о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 233 945,39 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.01.2010г. по 01.02.2010г. в размере 341, 16 руб.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ст. 1102 ГК РФ.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения спора судом надлежаще извещен, отзыв не представил. Суд рассматривает дело в порядке статей 123, 156 АПК РФ.

Заслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01 июля 2005 года между Истцом (Заказчик) и Ответчиком (Подрядчик) был заключен договор №24 на выполнение комплекса проектных и строительно-монтажных работ на территории «Усадебного комплекса «Агаларово».

В соответствии с п.1 Договора Ответчик должен был выполнить следующие работы: монтаж вводов водопроводной сети в гостиничный и спортивный комплексы и 10 жилых домов от существующей внутривозвращенной водопроводной сети; монтаж внутривозвращенной водопроводной сети 5-ти дополнительных пожарных гидрантов американского производства; монтаж выпусков бытовой канализации от гостиничного и спортивного комплексов и 10-ти жилых домов к существующей канализационной сети; монтаж отводов дождевых вод с кровли гостиничного и спортивного комплексов и 10-ти участков от сборного колодца до существующей сети ливневой канализации.

Стоимость работ по Договору согласно п.4.1 составила 1 392 223,00 рубля 00 копеек, в том числе НДС 18% -212373,00 руб.

27 марта 2006 года сторонами Договора было подписано Дополнительное соглашение №1 на выполнение дополнительных работ по монтажу системы канализации, строительству канализационной насосной станции (КНС) бытового городка, душевых и санузлов на общую сумму 370 841,00 (Триста семьдесят тысяч восемьсот сорок один) рубль 00 копеек, в том числе НДС 18% - 56 568,97 руб. Вышеуказанным дополнительным соглашением был изменен срок выполнения работ по Договору.

В соответствии с п. 5.1 Договора (в редакции Дополнительного соглашения №1 от 27.03.2006г.) срок выполнения работ составил 12 (двенадцать) месяцев с момента начала работ. При этом Подрядчик должен был приступить к выполнению работ в течение 1 (одного) рабочего дня с момента оплаты суммы аванса.

Истец надлежащим образом исполнил обязательство по оплате аванса, предусмотренное п. 4.3 Договора в размере 814 527,00 рублей 00 копеек, в т.ч. НДС 18% - 124 249, 88 руб. Оплата аванса подтверждается платежным поручением Сбербанка России №544 от 07.07.2005г.

Следовательно, Подрядчик должен был приступить к выполнению работ по Договору не позднее 08.07.2005г., а завершить работы в срок не позднее 08.07.2006г.

Подрядчик не выполнил работы в согласованный сторонами срок и не уведомил Заказчика о причинах неисполнения обязательств по Договору.

13.01.2010 г. Истец направил по юридическому адресу Ответчика письмо исх. №02-1-28-12/09 от 25.12.2009 г., содержащее уведомление об отказе от исполнения Договора в связи с нарушением Ответчиком сроков выполнения работ, а также требование о возврате суммы задолженности по Договору в размере 233 945,39 рублей 39 копеек, в том числе НДС 18% - 35 686,58 руб.

Ответчик получил вышеуказанное письмо 19 января 2010 года, что подтверждается уведомлением ЗАО «ДХЛ Интернешнл». Следовательно, Договор следует считать расторгнутым с даты получения Ответчиком вышеназванного уведомления, то есть с 19.01.2010г.

Более того Истцом были направлены по фактическим адресам Ответчика письма исх. №02-2-28-12/09 и исх. №02-3-28-12/09. Данные письма были получены Ответчиком 18.01.2010г. и 14.01.2010г. соответственно.

Однако, Ответчик оставил требование о возврате суммы неосновательного обогащения (неотработанного аванса) без внимания.

По состоянию на 01 февраля 2010 г. Договор расторгнут, а денежные средства в размере 233 945,39 (Двести тридцать три тысячи девятьсот сорок пять) рублей 39 копеек, в том числе НДС 18% - 35 686,58 руб., в нарушение положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации неосновательно удерживаются Ответчиком, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском заявлением.

Судом установлено, что общая сумма перечисленных истцом денежных средств составила 1 820 682,88 руб., а общая стоимость выполненных ответчиком работ составила 1 586 737,49 руб.

Более того. Ответчик признал факт наличия задолженности и ее размер, что подтверждается актом сверки по состоянию на 30.06.2009г.

Учитывая факт получения ответчиком уведомления об отказе от исполнения договора, ответчик должен был возвратить сумму задолженности (неотработанного аванса) в срок не позднее семи календарных дней, исчисляемых с 19.01.2010г., то есть с 26.01.2010г. включительно.

Согласно ст.717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения

договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Однако сумма аванса ответчиком не возвращена.

Высшим Арбитражным Судом РФ в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2000 г. N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" разъяснено, что правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного.

В силу ч. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ перечисленные истцом денежные средства в размере 233 945, 39 руб. в качестве аванса является неосновательным обогащением ответчиком.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования (п. 2 ст. 1105 ГК РФ).

Согласно ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат уплате проценты на основании ст. 395 ГК РФ, с момента когда лицо узнало или должно было узнать о неосновательности приобретения (сбережения) имущества.

Момент возникновения у ответчика неосновательности приобретения результатов подрядных работ следует исчислять с момента приемки работ по актам.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Сумма процентов, начисленных в порядке, предусмотренном ст. 395 Гражданского кодекса РФ, в период с 27.01.2010г. по 01.02.2010г. составляет 341, 16 руб. Расчет заявителем приложен. Судом расчет процентов проверен.

Поскольку ответчиком документально не опровергнуты заявленные требования, иск подлежит удовлетворению на основании ст. 1102 ГК РФ.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 41, 65, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное предприятие «ГИДРОБРИС» в пользу Закрытого акционерного общества «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» сумму неосновательного обогащения в размере 233 945 (двести тридцать три тысячи девятьсот сорок пять) руб. 39 коп. и проценты в сумме 341 (триста сорок один) руб. 16 коп., а также госпошлину в сумме 9 685 (девять тысяч шестьсот восемьдесят пять) руб. 73 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия судом решения.

Судья

Р.А. Коновалова