



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
**Р Е Ш Е Н И Е**

23. 06. 2010 года.

Дело № А40-24147/10-43-208

Резолютивная часть решения объявлена 18. 06. 2010 года.

Решение изготовлено в полном объеме 23. 06. 2010 года.

**Судья Арбитражного суда г. Москвы Романов О.В., единолично,  
протокол судебного заседания вёл судья Романов О.В.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ЗАО « КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ »  
к ООО « Строительно-монтажное предприятие « ГИДРОБИРС »

о взыскании 3 209 174 руб. 82 коп. – неосновательного обогащения, пени, процентов,  
с участием представителей: от истца – не явился, от ответчика – не явился.

Изучив, имеющиеся в деле, документы, арбитражный суд

### У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании 3 209 174 руб. 82 коп., в том числе: 2 605 375 руб. 31 коп. – неоснова-  
тельного обогащения, 3 799 руб. 51 коп. – процентов, 600 000 руб. 00 коп. – пени на основании статей 12,  
309, 310, 314, 395, 711, 740, 746, 1102, 1107 ГК РФ.

Истец не направил представителя в судебное заседание 18.06.2010 г., о времени и месте судеб-  
ного заседания извещен в установленном порядке, в соответствии со статьями 121-124 АПК РФ; каких-  
либо ходатайств не заявил.

Ответчик не представил отзыв на исковое заявление; документы, опровергающие иск, не предъ-  
явил; расчет истца не оспорил; представителя в судебное заседание 18.06.2010 г. не направил; о времени  
и месте судебного заседания извещен в установленном порядке, в соответствии со статьями 121-124  
АПК РФ; каких-либо ходатайств не заявил.

Дело рассмотрено в соответствии с порядком, предусмотренным ст. 156 АПК РФ, по имеющим-  
ся в деле документам, представленным истцом, в отсутствие отзыва ответчика и представителей истца и  
ответчика.

Молчание ответчика расценивается судом в соответствии со ст.ст. 41, 65, 66, 131, 133-136 АПК  
РФ как отсутствие возражений на иск.

01.07.2005 года между Истцом (Заказчик) и Ответчиком (Подрядчик) был заключен Договор  
№26 на выполнение комплекса проектных и строительно-монтажных работ на "Территории «Усадебно-  
го комплекса «Агаларово».

В соответствии с п.1.1 Договора Подрядчик должен был выполнить следующие работы: разра-  
ботка рабочего проекта и выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по укладке внут-  
риплощадочных кабельных сетей электроснабжения (0,4кВ) с вводом в следующие строящиеся объекты:  
гостиничный комплекс, спорткомплекс, гидроузел, очистные сооружения бытовой канализации и 10 жи-  
лых домов; прокладка внутриплощадочных сетей уличного освещения с установкой 94-х торшерных  
стоек со светильниками в соответствии с проектом; монтаж и пуско-наладка ДГУ компании «Wilson»;  
строительство подземного сооружения для монтажа ДГУ с обустройством приточно-вытяжной вентиля-  
ции.

Стоимость работ согласно п. 4.1 Договора составила 8 403 710 рублей 00 копеек, в том числе  
НДС 18% -1281 921,86 руб.

В соответствии с п. 5.1 Договора срок выполнения работ составил 3 (три) месяца со дня оплаты  
суммы аванса.

В соответствии с актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 №1 от 31.08.2005г. Под-  
рядчик приступил к выполнению работ по Договору 01.07.2005г.

Следовательно, Подрядчик должен был выполнить работы по Договору в срок не позднее  
01.10.2005г.

В соответствии с п.3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора пол-  
ностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается  
соответственно расторгнутым или измененным.

В силу п.2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

По состоянию на 25.12.2009 г. просрочка выполнения работ по Договору составила 1525 (одна тысяча пятьсот двадцать пять) дней.

13.01.2010 г. Истец направил по юридическому адресу Ответчика письмо исх. №02-1-28-12/09 от 25.12.2009 г., содержащее уведомление об отказе от исполнения Договора в связи с нарушением Ответчиком сроков выполнения работ, а также требование о возврате суммы задолженности по Договору в размере 2 605 375 рублей 31 копейка, в том числе НДС 18% -397 430,13 рублей.

Ответчик получил вышеуказанное письмо 19.01.2010 года, что подтверждается уведомлением ЗАО «ДХЛ Интернешнл». Следовательно, Договор следует считать расторгнутым с даты получения Ответчиком вышеназванного уведомления т.е. с 19.01.2010 г.

Более того, Истцом были направлены по фактическим адресам Ответчика письма исх. № 02-2-28-12/09 и исх. № 02-3-28-12/09. Данные письма были получены Ответчиком 18.01.2010 г. и 14.01.2010 г. соответственно.

Однако Ответчик оставил требование о возврате суммы неосновательного обогащения (неотработанного аванса) без внимания.

По состоянию на 01.02.2010 г. Договор расторгнут, а денежные средства в размере 2 605 375 рублей 31 копейка, в том числе НДС 18% - 397 430,13 руб. в нарушение положений статьи 1102 ГК РФ неосновательно удерживаются Ответчиком, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском заявлением.

Расчет суммы неосновательного обогащения осуществляется по формуле:  $X (8\ 113\ 734,99) - Y (5\ 508\ 359,68) = Z (2\ 605\ 375,31)$ , где X - общая сумма перечисленных Истцом денежных средств в рублях, в том числе НДС-18%, Y - общая стоимость выполненных Ответчиком работ, принятых Истцом по актам о приемке выполненных работ формы КС-2 в рублях, в том числе НДС-18%, Z - сумма неосновательного обогащения в рублях, в том числе НДС-18%.

Общая сумма перечисленных Истцом денежных средств составила 8 113 734 рубля 99 копеек, в т.ч. НДС -18% - 1 237 688,39 руб.

Общая стоимость выполненных Подрядчиком работ по Договору № 26 от 01.07.2005 г. составила 5 508 359 рублей 68 копеек, в том числе НДС 18% - 840 258,26 руб. Выполнение работ на вышеуказанную сумму подтверждается актами о приемке выполненных работ по форме КС-2: №1 от 31.08.2005 г. на сумму 2 932 348 рублей 91 копейка, в том числе НДС 18% - 447 307,46 руб.; № 2 от 31.10.2005 г. на сумму 515 468 рублей 66 копеек, в том числе НДС 18% - 78 630,81 руб.; № 3 от 30.11.2005 г. на сумму 1 241 414 рублей 30 копеек, в том числе НДС 18% - 189 368,28 руб.; № 4 от 30.06.2006 г. на сумму 205 404 рубля 30 копеек, в том числе НДС 18% - 31 332,86 руб.; № 1 от 30.06.2006 г. на сумму 290 554,42 (Двести девяносто тысяч пятьсот пятьдесят четыре) рубля 42 копейки, в том числе НДС 18% - 44 321,86 руб.; №5 от 25.01.2007г. на сумму 323 169 рублей 09 копеек, в том числе НДС 18% - 49 296,98 руб.

Ответчик признал факт наличия задолженности и ее размер, что подтверждается актом сверки, составленным по состоянию на 30.06.2009 г. и подписанным Ответчиком (копия акта сверки прилагается к исковому заявлению). После 30.06.2009 г. Ответчик не предъявлял к приемке работы, меры к погашению задолженности не принимал.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Требование истца о взыскании неосновательного обогащения в сумме 2 605 375 руб. 31 коп. - законное и обоснованное, подтверждено, имеющимися в деле документами, представленными истцом, не оспорено и не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В силу п.2 ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Принимая во внимание факт получения ответчиком уведомления об отказе от исполнения Договора и вышеперечисленные положения закона, Ответчик должен был вернуть сумму задолженности (неотработанного аванса) в срок не позднее 7 (семи) календарных дней, исчисляемых с 19.01.2010 г. т.е. до 26.01.2010г. включительно.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

На момент составления иска - 01.02.2010 г. ставка рефинансирования ЦБ РФ согласно Указанию ЦБ РФ от 25.12.2009 N 2369-У "О размере ставки рефинансирования Банка России" составила 8,75% годовых. При этом просрочка возврата суммы неосновательного обогащения составляет 6 (шесть) дней, а сумма процентов за пользование чужими денежными средствами 3 799 рублей 51 копейка.

Требование истца о взыскании процентов в сумме 3 799 руб. 51 коп. - законное, обоснованное, соответствует условиям договора, заключенного сторонами, подтверждено, имеющимися в деле документами, представленными истцом, не оспорено и не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п. 6.2 Договора за просрочку выполнения работ Подрядчик оплачивает пени в размере 0,05% от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки.

Сумма пени за просрочку выполнения работ по Договору на 01.02.2010г. составляет 1 721 355 рублей 54 копейки.

Расчет суммы пени за просрочку выполнения работ содержится в Приложении к исковому заявлению.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Учитывая явную несоразмерность суммы пеней последствиям нарушения обязательств со стороны Ответчика, истец считает, что сумма пеней, подлежащая взысканию не должна превышать 600 000 рублей 00 копеек.

По мнению суда, в соответствии с имеющимися в деле документами, оснований для применения ст. 333 ГК РФ не имеется.

Требование истца о взыскании пени в сумме 600 000 руб. 00 коп. - законное, обоснованное, соответствует условиям договора, заключенного сторонами, подтверждено, имеющимися в деле документами, представленными истцом, не оспорено и не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате госпошлины, в соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ, относятся на ответчика полностью.

В соответствии с изложенным, на основании статей 8, 9, 11, 12, 153, 154, 161, 307-310, 314, 316, 328, 401, 407, 408, 421-425, 431-434, 702, 708, 740, 753, 1102, 1103 ГК РФ, руководствуясь статьями 41, 49, 65, 66, 71, 75, 102, 103, 110, 112, 121-124, 155, 156, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с ООО « Строительно-монтажное предприятие « ГИДРОБИРС » в пользу ЗАО « КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ » 3 209 174 руб. 82 коп., в том числе: 2 605 375 руб. 31 коп. – неосновательного обогащения, 3 799 руб. 51 коп. – процентов, 600 000 руб. 00 коп. - пени и расходы по уплате госпошлины в сумме 39 045 руб. 87 коп.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции, в месячный срок со дня принятия, а после вступления в законную силу в арбитражный суд кассационной инстанции, в срок, не превышающий двух месяцев.

**Судья**

**О.В. Романов**