

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

«11» января 2011 г.

Дело № А40-105823/10-141-892

Резолютивная часть решения объявлена «24» декабря 2010 года.

Решение в полном объеме изготовлено «11» января 2011 года.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Дзюбы Д.И.при ведении протокола секретарем судебного заседания Науменко О.П.с участием от заявителя: Горчаков Э.М. по дов. б/н от 04.10.2010 г., пасп. 4510 268640
от ответчика: не явка, извещенрассмотрел дело по заявлению ЗАО «КРОКУС»
(иску)к ООО «Строительно-монтажная фирма «ГИДРОБИРС»
о взыскании задолженности, процентов за пользование
чужими денежными средствами и договорной
неустойки (пени)**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО «КРОКУС» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Строительно-монтажная фирма «ГИДРОБИРС» о взыскании с ответчика в пользу истца суммы задолженности в виде оплаченных, но не выполненных по договору подряда работ в размере 1 770 494 рубля 00 копеек, суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 50 311 рублей 80 копеек, а также суммы договорной неустойки (пени) в размере 600 000 руб. 00 коп.

Исковые требования мотивированны наличием у заявителя права на взыскание сумм задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами и договорной неустойки (пени) по договору подряда № 54 от 01 июля 2004 года, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора в части выполнения предварительно оплаченных работ.

В судебное заседание не явились полномочные представители ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства в установленном законом порядке. Отзыва, дополнительных доказательств ответчиком в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, в отсутствие возражений со стороны заявителя, суд пришел к выводу о возможности рассмотрения спора в отсутствие полномочных представителей ответчика, учитывая, что о времени и месте судебного заседания ответчик извещен в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, заслушав пояснения представителя истца в судебном заседании, суд пришел к выводу о частичной

обоснованности заявленных требований и находит их подлежащими удовлетворению в части исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 01 июля 2004 года между истцом (Заказчик) и ответчиком (Подрядчик) был заключен договор № 54 на выполнение работ по бурению двух эксплуатационных артезианских скважин и строительству двух водозаборных узлов на территории коттеджного поселка, расположенного по адресу: Московская область, Истринский район, д. Захарово. Стоимость работ по Договору составила 2 466 926 рублей 00 копеек.

В соответствии с п. 5.1 Договора срок выполнения работ составил 60 (шестьдесят) дней с момента начала работ. При этом Подрядчик должен был приступить к выполнению работ в течение 1 (одного) дня с дня оплаты полной суммы аванса.

Как установлено в ходе судебного разбирательства по делу, заказчик исполнил обязательство по оплате аванса, предусмотренное п. 4.3.1 Договора в размере 1 770 494 рубля 00 копеек, что подтверждается платежными поручениями: №0001988 от 14.07.2004г. Среднерусского банка Сбербанка России на сумму 885 000 руб.; №0005808 от 16.08.2004г. КБ «Крокус-Банк» (ООО) на сумму 442 747 руб.; №2323 от 17.08.2004г. Среднерусского банка Сбербанка России на сумму 442 747 руб.

На основании изложенного в соответствии с условиями договора, Ответчик должен был приступить к выполнению работ не позднее 18.08.2004г., а завершить работы в срок не позднее 18.10.2004 г., однако Ответчик не приступил к выполнению работ в согласованный сторонами срок и не уведомил Заказчика о причинах неисполнения обязательств по Договору.

В соответствии с п.4 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается, соответственно, расторгнутым или измененным.

В силу п.2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

По состоянию на 01.02.2010г. просрочка выполнения работ по Договору составила 1 903 (одна тысяча девятьсот три) дня.

В соответствии с изложенным 10.02.2010г. истец направил по адресу государственной регистрации ответчика письмо исх. №121 от 04.02.2010 г., содержащее уведомление об отказе от исполнения Договора в связи с нарушением ответчиком сроков выполнения работ, а также требование о возврате суммы неотработанного аванса по Договору в размере 1 770 494 рубля 00 копеек.

Вышеуказанное письмо не было вручено ответчику и возвращено истцу по причине истечения срока хранения, что подтверждается соответствующим уведомлением от 23.03.2010г.

На основании изложенного, истец указывает, что учитывая факт возврата письма исх. №121 от 04.02.2010 года об одностороннем отказе от исполнения Договора, направленного по известному адресу ответчика по причине истечения срока хранения (ответчик не явился за получением корреспонденции), спорный Договор подряда считается расторгнутым с 23.03.2010 года

Денежные средства, оплаченные истцом в качестве аванса в размере 1 770 494 рубля 00 копеек, в нарушение положений статьи 1102 Гражданского кодекса РФ неосновательно удерживаются ответчиком, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском заявлением.

Ответчик признал факт наличия задолженности и ее размер, что подтверждается актом сверки, составленным по состоянию на 30.06.2009 г. и подписанным ответчиком. После указанной даты (30.06.2009 г.) ответчик не предъявлял к приемке работы, меры к погашению задолженности не принимал.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны

исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п.2 ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

На основании изложенного, принимая во внимание факт направления истцом уведомления об отказе от исполнения Договора и уведомление о невозможности его вручения ответчику от 23.03.2010г., ответчик должен был возвратить сумму неотработанного аванса в срок не позднее 7 (семи) календарных дней, исчисляемых с 23.03.2010 г. т.е. не позднее 30.03.2010г., однако указанных действий ответчиком совершено не было.

Наряду с изложенными обстоятельствами, суд также отмечает, что в соответствии со ст.432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п.1 ст.740 ГК РФ, срок исполнения работ является существенным условием договора строительного подряда. Поскольку в п.5.2 договора согласованные сторонами сроки исполнения работ не указаны, суд пришел к выводу, что сроки начала и окончания работ сторонами не согласованы.

В соответствии со ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Следовательно, условие о сроке начала и окончания работ является существенным условием договора подряда.

В силу ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Исходя из содержания абзаца первого ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также из принципа правовой определенности, для определения срока истечением периода времени необходимо точно указать календарную дату, от которой должен исчисляться период времени, с истечением которого закон или договор связывают наступление срока.

Для определения срока истечением периода времени начало течения этого периода времени может быть установлено указанием на событие, которое неизбежно должно наступить, а в порядке исключения - на событие, которое наступило (например, заключение договора).

Учитывая, что условие договора о начале производства работ в соответствии с пунктом 5.1 Договора - в течении 1-го дня с момента перечисления аванса не позволяет определить

точную дату совершения этого действия, суд считает, что договор подряда № 54 от 01 июля 2004 года является не заключенным.

Как указано выше, истец перечислил на счет ответчика аванс в размере 1 770 494 рубля 00 копеек, что подтверждается указанными выше платежными поручениями. Ответчик к выполнению работ, предварительно оплаченных соответствующими денежными средствами, не приступил.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

В связи с тем, что в судебном заседании установлен факт перечисления истцом на счет ответчика суммы 1 770 494 рубля 00 копеек и отсутствие оснований у последнего для их удержания, указанная сумма подлежит взысканию с ответчика.

Поскольку судом установлено, что договор подряда № 54 от 01 июля 2004 года является незаключенным, требование о взыскании неустойки в размере 600 000 руб. 00 коп., начисленной на основании указанного договора, не подлежит удовлетворению.

Требования истца в части взыскания суммы процентов за пользование чужими денежными средствами суд признает подлежащими удовлетворению, исходя из следующих обстоятельств.

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

На момент рассмотрения спора ставка рефинансирования ЦБ РФ согласно Указанию ЦБ РФ от 31.05.2010г. № 2450-У "О размере ставки рефинансирования Банка России" составляет 7,75% годовых. При этом просрочка возврата суммы неосновательного обогащения составляет 132 (сто тридцать два) дня, а сумма процентов за пользование чужими денежными средствами 50 311,80 рублей 80 копеек.

Расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан обоснованным в следующем виде:

Сумма неотработанного аванса (неосновательного обогащения) в рублях включая НДС 18%	1 770 494
Дата предъявления требования о возврате необработанного аванса (неосновательного обогащения)	23.03.2010г.
Срок возврата неотработанного аванса (неосновательного обогащения)	30.03.2010 г. включительно
Дата начала просрочки возврата суммы неотработанного аванса (неосновательного обогащения)	31.03.2010 г.
Количество дней неправомерного удержания денежных средств (неотработанного аванса)	132 календарных дня (с 31.03.2010 г. по 11.08.2010 г. включительно)
Ставка рефинансирования Банка России	7,75%

применяемая с 01.06.2010г. согласно Указанию Банка России от 31.05.2010г. № 2450-У	
Размер процентов за каждый день неправомерного удержания денежных средств	1 770 494,00 руб. X 7,75% / 360 дней = 381, 15 руб.
Общий размер суммы процентов за пользование чужими денежными средствами	381, 15 руб. X 132 дня = 50 311,80 руб.

Таким образом, общая сумма подлежащих начислению и уплате процентов по статье 395 ГК РФ в настоящем иске составляет 50 311,80 руб.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ, пропорционально удовлетворенным требованиям.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 8, 12, 190, 307, 309, 310, 311, 314, 395, 432, 702, 706, 740, 742, 1102, 1107 ГК РФ и ст.ст. 4, 65, 75, 110, 121, 123, 156, 167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная фирма «ГИДРОБИРС», ИНН 7724225499, расположенного по адресу: 113525, г.Москва, Ореховый проезд, д.41-18 в пользу Закрытого акционерного общества «КРОКУС» 1 770 494 (один миллион семьсот семьдесят тысяч четыреста девяносто четыре) рубля неосновательного обогащения, 50 311 (пятьдесят тысяч триста одиннадцать) рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 31 208 рублей 06 копеек расходов по уплате государственной пошлины по иску.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента принятия.

Судья:

Д.И. Дзюба