

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва  
21 марта 2011 г.Дело № А40-108866/10  
160-937

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2011 года  
Полный текст решения изготовлен 21 марта 2011 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего - судьи Прудниковой В.Г.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Василенко Е.К.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
ООО "Интер Строй-М"  
к ответчику ООО "СтройПаритет"  
о взыскании неосновательного обогащения в размере 22 050 866,67 руб.  
в заседании приняли участие: представитель ответчика Хайнак О. Н. (доверенность б/н  
от 14.12.2010 г.), представитель истца Чернов М. А. (доверенность № 10-08/10 от  
10.08.2010 г.),

Установил: Иск заявлен ООО "Интер Строй-М" к ответчику ООО "СтройПаритет"  
о взыскании неосновательного обогащения в размере, с учетом уточнения – 14 241  
268,80 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 806  
614,36 руб.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования с  
учетом уточнения, по основаниям, изложенным в заявлении, просит взыскать с  
ответчика задолженность в размере 14 241 268,80 руб., проценты за пользование  
чужими денежными средствами в размере 806 614,36 руб. Ссылается на п. 2 ст. 715  
Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований,  
считает расторжение договора незаконным, поскольку Акты о выполненных работах  
подтверждают выполнение работ ответчиком, просит отказать в удовлетворении  
исковых требований. Считает, что ответчиком выбран ненадлежащий способ защиты  
своих прав.

Выслушав истца и ответчика, исследовав материалы дела, суд установил  
следующие фактические обстоятельства.

Как усматривается из материалов дела, 11 декабря 2009 года между истцом и  
ответчиком был заключен договор подряда №И12-12/ПоВлд на выполнение работ по  
монтажу металлоконструкций в объеме 6 000,00 тонн.

Работы должны были выполняться на объектах комплекса зданий и сооружений  
Дальневосточного федерального университета на острове Русский Владивостокского  
городского округа.

В соответствии с п. 4.1 Договора ответчик должен был приступить к выполнению работ 14.12.2009 года. Согласно п. 4.1 Договора работы по договору должны быть начаты Подрядчиком 14 декабря 2009 г. и завершены 30 июня 2010 г.

Истец в рамках условий Договора перечислил денежные средства в размере 21 900 000,00 руб. в том числе сумму аванса, оплаченную в соответствии с п. 3.1 Договора в размере 15 000 000,00 руб., дополнительную сумму аванса в размере 6 900 000,00 руб.

По мнению ответчика основания для взыскания неосновательного обогащения отсутствуют, поскольку все авансовые платежи ответчиком были истрачены в интересах истца, кроме того, истцом не передана техническая документация в предусмотренные договором сроки.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что истцом была передана техническая документация, данные обстоятельства подтверждаются Актом приема-передачи технической документации к договору подряда, данный акт датирован 11.12.2009 г. имеется подпись генерального директора Мишина В.В., п. 2 данного акта Подрядчик подтверждает, что техническая документация оформлена в надлежащей форме и объеме, кроме того, представлен Акт приема-передачи строительной площадки от 11.12.2009 г.

Из материалов дела усматривается, что с 01.01.2010 года Ответчик приступил к выполнению работ по монтажу металлоконструкций блоков 4-5 на корпусе 9, что подтверждается подписанным Истцом и Ответчиком актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 20.10.2010 г. и справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 № от 20.10.2010 года.

Также с 01.04.2010 года Ответчик приступил к выполнению работ по монтаж металлоконструкций блока 1 на корпусе 9, что подтверждается подписанными Истцом и Ответчиком актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 2 от 20.10.2010 г. и справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 20.10.2010 года.

20.10.2010 года Истец принял выполненные Ответчиком работы общей стоимостью 7 658 731,20 руб.

Таким образом, из представленных в материалы дела Актов усматривается, что Ответчик выполнил только часть работ на сумму 7 658 731,20 руб.

Истцом сумма исковых требований уменьшена с учетом выполненных ответчиком работ, а именно сумма неосновательного обогащения составляет 14 241 268,80 руб.

Согласно представленным в материалы дела Актам освидетельствования скрытых работ № 1 от 16.02.2010 , № 8 от 26.03.2010 г. ответчик фактически приступил к выполнению работ 28.01.2010 г., при этом ответчик фактически прекратил выполнение работ 28.04.2010 г., что подтверждается Актами освидетельствования скрытых работ № 12, № 14 от 28.04.2010 г.

Кроме того, доводы ответчика опровергаются представленными в материалы дела договором №1112-11-АК от 18.12.2009 года между ООО «СтройПаритет» и ООО «Агрокапитал Плюс»; договором подряда №02-12В от 21.12.2009 г. между ООО «СтройПаритет» и ООО «Мега строй»; договором подряда №03-12В от 23.12.2009 года между ООО «СтройПаритет» и ООО «ПРОМСТРОЙ»; договором на оказание услуг №01-12АК от 29.12.2009 года между ООО «СтройПаритет» и ООО СК «БКС Инжиниринг», поскольку в соответствии с пунктом 4.1 Договора Ответчик должен был приступить к выполнению работ в срок не позднее 14 декабря 2009 года.

Ответчик заключил договор купли-продажи автокрана, необходимого для выполнения работ только 18.12.2009 года, а договор на оказание услуг по его перевозке из города Москвы до города Владивостока - 29.12.2009 года.

Согласно пункту 1.3 Договора ООО «БКС Инжиниринг» должно было осуществить перевозку крана в город Владивосток в срок не позднее 31.01.2010 года.

Таким образом, договоры, предусматривающие выполнение работ субподрядчиками были заключены после истечения срока начала работ.

Согласно предоставленным Ответчиком документам, платежным поручениям, работники Ответчика пребывали в город Владивосток, начиная с 19.01.2010г. (платежное поручение № 4 от 19.01.2010 года). Дальнейшие платежи в пользу Компании Интел-Авиа за оказание услуг по перелету работников Ответчика и его субподрядчиков осуществлялись в следующие сроки: 04.02.2010 г. платежное поручение № 18 на сумму 50 131,00 руб.; 18.02.2010 г. платежное поручение № 37 на сумму 209 872,00 руб.; 27.02.2010 г. платежное поручение № 41 на сумму 222 048,00 руб.; 02.03.2010 г. платежное поручение № 44 на сумму 85 763,00 руб.; 02.03.2010 г. платежное поручение № 45 на сумму 171 574,00 руб.; 09.03.2010 г. платежное поручение № 51 на сумму 125 701,00 руб.; 10.03.2010 г. платежное поручение № 62 на сумму 61 425,00 руб.; 18.03.2010 г. платежное поручение №1 на сумму 9 547,00 руб. Кроме того, предоставленные Ответчиком документы по оплате услуг гостиниц и заявления (письма) в адрес соответствующих гостиниц также датированы не ранее чем 10.02.2011 г.

Таким образом, доводы ответчика опровергаются материалами дела, поскольку ответчиком не представлено доказательств, достоверно подтверждающих соблюдение сроков договора заключенного между истцом и ответчиком, а также, выполнение всех работ к сроку указанному в договоре - 30 июня 2010г.

В результате того, что ответчиком не соблюдены сроки выполнения работ по договору, истцом принято решение об одностороннем отказе от исполнения Договора.

18.06.2010г. истец направил по юридическому и фактическому адресам ответчика уведомление б/н от 17.06.2010 года об отказе от исполнения Договора с требованием о возврате оплаченных последнему денежных средств в размере 21 900 000,00 руб. 17.06.2010года направлено уведомление об отказе от исполнения Договора, что подтверждается почтовыми накладными RIBBON: № 91 от 05.08.2010 года, №92 от 05.08.2010года.

В соответствии с п. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996г. № 14-ФЗ (ред. Федерального закона от 07.02.2011 № 4-ФЗ.) если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с положениями ст.ст. 307-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с п. 3 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. Федерального закона от 07.02.2011 № 4-ФЗ.) в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для

другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В соответствии с ч. 1 ст.1102 ГК лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно ст.1103 ГК РФ правила о неосновательном обогащении применяются к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

По мнению ответчика, основания для расторжения договора отсутствуют, однако документов, подтверждающих выполнение условий договора в сроки согласованные сторонами ответчик не представляет.

Таким образом, ответчик имеет неосновательное обогащение в размере 14 241 268,80 руб.

Также истцом заявлены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 806 614,36 руб.

Размер процентов рассчитан истцом с применением ставки рефинансирования 7,75 % .

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с Постановлением от 8 октября 1998 г. Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента целесообразно отдавать предпочтение той из них, которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течении периода пользования чужими денежными средствами.

Истцом применена ставка 7,75 процентов.

Суд соглашается с заявленной истцом ставкой рефинансирования в размере 7,75 процентов.

При таких обстоятельствах исковые требования удовлетворяются судом в полном объеме.

Государственная пошлина в размере 39 047,99 руб. подлежит возврату из федерального бюджета в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст.8, 11, 12, 307-310, 450, 702, 711, 717, ГК РФ, ст.ст.4, 64-66, 71, 75, 123, 156, 167-171, 179 АПК РФ,

**Р Е Ш И Л:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройПаритет» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Интер трой-М» неосновательное обогащение в размере 14 241 268,80 руб. (четырнадцать миллионов двести сорок одна тысяча двести шестьдесят восемь рублей 80 коп.). проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 806 614,36 руб. (восемьсот шесть тысяч шестьсот четырнадцать рублей 36 коп.), госпошлину в размере 94 206,34 руб. (девяносто четыре тысячи двести шесть рублей 34 коп.).

Возвратить истцу из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину в размере 39 047,99 руб. (тридцать девять тысяч сорок семь рублей 99 коп.).

Выдать справку на возврат госпошлины.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Председательствующий-судья:

Прудникова В.Г.