



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

№ 09АП-10699/2011-ГК

город Москва
01.06.2011 года

Дело № А40-127996/10-101-661

Резолютивная часть постановления объявлена 30.05.2011 г.
Полный текст постановления изготовлен 01.06.2011 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Титовой И.А.
Судей: Дегтярёвой Н.В., Чепик О.Б.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Петриашвили И.К.
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «КРОКУС»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.03.2011г.
по делу № А40-127996/10-101-661, принятое судьей Спаховой Н.М.
по иску ЗАО «КРОКУС»(ИНН 77281151) к ЗАО «МОНТОС»(ИНН 7702347172, ОГРН
1037702011951)
о взыскании неосновательного обогащения.

В судебном заседании участвуют:
от истца: Чернов М.А. по дов. от 19.10.2010г.
от ответчика: не явился, извещён.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Крокус» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с ЗАО «Монтос» неосновательного обогащения в сумме 125 049,96 руб., пени в размере 47 577,16 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 422,84 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6 251,50 руб.

Решением суда от 11.03.2011 в удовлетворении исковых требований отказано, при этом суд первой инстанции исходил из того, что между сторонами имеются договорные отношения, в связи с чем отсутствуют основания для взыскания суммы неосновательного обогащения.

ЗАО «Крокус», не согласившись с решением суда, обратилось с апелляционной жалобой, в которой указывает на то, что право требования по возврату неотработанного аванса возникло у истца только после расторжения договора, в связи с чем срок исковой давности по требованию о взыскании неосновательного обогащения истцом не пропущен. Также заявитель жалобы указывает на то, что просрочка исполнения обязательства является правонарушением, носящим длящийся характер, в связи с чем пени подлежат взысканию за период в пределах трех лет, предшествующих дате подачи иска в суд, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию за период с даты расторжения договора.

Представитель истца, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание явился, поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, апелляционный суд находит решение, подлежащим отмене исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что, между истцом и ответчиком 11.01.2007 года заключен договор № 3 на выполнение комплекса отделочных работ, в соответствии с условиями которого, ответчик обязался провести отделочные работы на объекте «Agalarov Estate», индивидуальное жилищное строительство по адресу Московская обл., Истринский р-он, Обушковский с/о, в районе д. Воронино, Захарово, а ответчик обязался принять выполненные работы и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Согласно п. 3.5 договора истец обязался оплатить авансовый платеж в размере 70% от цены договора.

Платежным поручением № 01389 от 09.02.2007 года истец оплатил аванс в размере 125 049,86 руб.

Согласно п. 3.1 договора работы ответчиком должны быть выполнены 26 января 2007 г.

Работы ответчиком выполнены не были, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму аванса, а также неустойки за просрочку выполнения работ на основании п. 8.2.1 договора. в силу ст. 1102 ГК РФ

Ответчик в письменном виде заявил о пропуске срока исковой давности.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, сослался на наличие договорных отношений между сторонами, что исключает неосновательного обогащения.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводом суда первой инстанции.

Как усматривается из материалов дела, ответчиком была допущена просрочка исполнения обязательств по договору на выполнение комплекса отделочных работ № 3 от 11.01.2007 г.

Согласно статье 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам, срок исполнения которых определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства.

Согласно пункту 3 статьи 450, пункту 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным. При расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

Право на отказ от исполнения договора подряда в случае нарушения срока выполнения работ предоставлено заказчику статьей 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Исходя из положений указанных норм неосновательное обогащение на стороне ответчика, обязанность ответчика по возврату неотработанного аванса и соответствующее этой обязанности право требования у истца возникли только после расторжения договора.

Уведомление об отказе от договора направлено истцом 01.02.2010 и получено ответчиком 01.02.2010, что подтверждается письмом исх. № 116 от 01.02.2010,

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу о том, что договор считается расторгнутым с 01.02.2010, и течение срока исковой давности по требованию о взыскании суммы неосновательного обогащения началось с указанной даты.

С настоящим иском истец обратился 27.10.2010, согласно штампу канцелярии Арбитражного суда г. Москвы, в связи с чем срок исковой давности по требованию о взыскании суммы неосновательного обогащения не пропущен. Поскольку ответчиком не представлено доказательств выполнения работ на сумму перечисленного аванса, данное требование подлежит удовлетворению в сумме 125 049 руб. 96 коп.

Учитывая изложенное, апелляционный суд считает не пропущен срок исковой давности по требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму аванса.

Истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.07.2010 по 06.10.2010 по ставке рефинансирования ЦБ РФ в размере 7,75% годовых в сумме 2 422 руб. 84 коп.

Расчет проверен признан верным.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ за период с 27.01.2007 по 09.07.2010 в размере 47 577 руб. 16 коп.

Судом апелляционной инстанции расчет истца проверен признан верным.

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, а решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании п. 1 ч. 1 ст. 270 АПК РФ.

Расходы по госпошлине распределяется в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.03.2011 г. по делу № А40-127996/10-101-661 отменить. Взыскать с ЗАО «Монтос» в пользу ЗАО «Крокус» сумму неосновательного обогащения в сумме 125 049,96 руб., пени в размере 47 577,16 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 422,84 руб. и расходы по оплате государственной пошлины по иску в сумме 6 251,50 руб. и 2000 руб. госпошлины по апелляционной жалобе.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

И.А. Титова

Судьи

Н.В. Дегтярева

О.Б. Чепик

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.