



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-10689/2011

г. Москва
09 июня 2011 года

Дело № А40-127997/10-101-660

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2010
Полный текст постановления изготовлен 09 июня 2010

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Дегтярёвой Н.В.

Судей: Поповой Г.Н., Титовой И.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Петриашвили И.К.

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО "CROCUS INTERNATIONAL"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.03.2011г.

по делу № А40-127997/10-101-660

по иску ЗАО "CROCUS INTERNATIONAL" (ЗАО «Крокус») (ИНН 7728115183, ОГРН 1027700257023) к ЗАО "МОНТОС" (ИНН 7713038962, ОГРН 1037702011951)

о взыскании суммы неосновательного обогащения.

В судебное заседание явились:

Истец: Чернов М.А. по дов. от 19.10.2010г.

Ответчик: не явился, извещён.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратился с иском ЗАО "CROCUS INTERNATIONAL" (ЗАО «Крокус») (ИНН 7728115183, ОГРН 1027700257023) к ЗАО "МОНТОС" (ИНН 7713038962, ОГРН 1037702011951) о взыскании суммы 882.098 руб. 10 коп. неосновательного обогащения 677.811 руб. 35 коп. пени за просрочку выполнения работ, 17.090 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда от 11.03.2011 в удовлетворении иска отказано.

При этом суд исходил из того, что ответчиком была допущена просрочка исполнения обязательств по договору на выполнение комплекса отделочных работ № 77 от 18.12.2006. Наличие договорных отношений между сторонами исключает неосновательное обогащение.

Истец, ЗАО "CROCUS INTERNATIONAL" (ЗАО «Крокус»), не согласившись с решением суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение

отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе. Ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Представитель ЗАО "CROCUS INTERNATIONAL" (ЗАО «Крокус»), в судебное заседание явился, поддержал доводы жалобы.

Представитель ЗАО «МОНТОС», извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителя заявителя жалобы, изучив материалы дела, апелляционный суд находит доводы жалобы обоснованными, решение полагает отменить, как принятого с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, исковые требования удовлетворить.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что между ЗАО «Крокус» и ЗАО «МОНТОС» 18.12.06 заключен договор № 77 на выполнение комплекса отделочных работ на объекте: индивидуальное жилищное строительство «Agalarov Estae».

Истец перечислил аванс предусмотренный п. 3.5. договора в размере 882.098 руб. 10 коп. платежным поручением № 287 от 22.12.06.

В соответствии с п.3.1. договора работы должны были быть начаты 18.12.2006 и завершены в течение 120 рабочих дней. Следовательно, ответчик должен был завершить работы по договору не позднее 22 июня 2007 года.

В связи с просрочкой исполнения работ истец направил ответчику письмо № 116 от 01.02.2010 содержащее уведомление об отказе от исполнения договора в одностороннем порядке и требование о возврате суммы задолженности и суммы пеней за просрочку выполнения работ по договору.

В связи с тем, что ответчик не приступил к исполнению работ и не уведомил истца о причинах неисполнения обязательств по договору, истец 01.07.2010 повторно отправил ответчику письмо об отказе от исполнения договора в одностороннем порядке.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные по делу доказательства, с позиции ст. 71 АПК РФ, судебная коллегия полагает ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что между истцом и ответчиком имеются договорные отношения, наличие которых исключает неосновательное обогащение.

Право на отказ от исполнения договора подряда в случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчику предоставлено ст. 715 ГК РФ.

Согласно п. 8.2.1 договора за нарушение сроков выполнения работ истец вправе требовать от ответчика уплаты пеней в размере 1% от цены договора за каждый день просрочки.

По состоянию на дату расторжения договора – 09.07.2010 сумма пеней составляет 49.044.659 руб. 92 коп. Однако, истец требует ко взысканию сумму 677.811 руб. 35 коп.

На момент принятия решения судом первой инстанции договор № 77 от 18.12.06 был расторгнут, а следовательно отсутствовали договорные отношения между истцом и ответчиком.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему

неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

При таких обстоятельствах, денежные средства, оплаченные ответчику в качестве аванса и не подтвержденные актами выполненных работ, подлежат возврату истцу с момента расторжения договора.

Исходя из положений указанных норм неосновательное обогащение на стороне ответчика, обязанность ответчика по возврату неотработанного аванса и соответствующее этой обязанности право требования у истца возникли только после расторжения договора, то есть после 01.07.2009.

В силу п. 2 ст. 200 ГК РФ по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства.

Таким образом, течение срока исковой давности началось с момента расторжения договора.

Истец обратился с иском 27.10.2010, то есть в пределах срока исковой давности.

В этой связи, судебная коллегия полагает ошибочным вывод суда первой инстанции о применении срока исковой давности, поскольку требование истца о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 882.098,10 руб. возникло с момента расторжения договора.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Период начисления и размер процентов за пользование чужими денежными средствами рассчитан в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 10.07.2010, т.е. со дня, следующего за датой расторжения договора по 06.10.2010 на дату обращения с иском в размере 17.090 руб. 65 коп.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2011 по делу № А40-127997/10-101-660 отменить. Взыскать с ЗАО "МОНТОС" в пользу ЗАО "CROCUS INTERNATIONAL" (ЗАО «Крокус») 882.098 руб. 10 коп. неосновательного обогащения 677.811 руб. 35 коп. пени за просрочку работ, 17.090 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами 28.770 руб. госпошлины по иску, 2000 руб. госпошлины по апелляционной жалобе.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Н.В. Дегтярёва

Судьи

Г.Н. Попова

И.А. Титова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00