



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КГ-А40/8464-11

г. Москва

23 августа 2011 года

Дело № А40-128127/10-70-612

Резолютивная часть постановления объявлена 18 августа 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 23 августа 2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Завирюха Л.В.,

судей Новосёлова А.Л., Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от истца: Захаров Е.В., доверенность от 05.05.2011

от ответчика: извещен, представитель не явился

рассмотрев 18 августа 2011 года в судебном заседании кассационную жалобу
ЗАО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ»

на решение от 09.02.2011

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Кондрат Е.Н,

и на постановление от 25.04.2011

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями: Чепик О.Б., Порывкиным П.А., Титовой И.А.,

по иску ЗАО «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» (Москва, ОГРН 1027700257023)

о взыскании стоимости неосновательного обогащения
к ЗАО «МОНТОС» (Москва ОГРН 1037702011951)

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ» (далее - ЗАО «КРОКУС») обратилось в арбитражный суд к закрытому акционерному обществу «МОНТОС» (далее - ЗАО «МОНТОС») с иском о взыскании 2 163 648 руб. 52 коп. неосновательного обогащения и 1 666 230 руб. 19 коп. неустойки за просрочку выполнения работ.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.02.2011 в удовлетворении исковых требований отказано при выводе о пропуске срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2011 решение оставлено без изменения с подтверждением содержащихся в нем выводов.

Законность принятых по делу судебных актов проверяется кассационной инстанцией в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе ЗАО «КРОКУС». Заявитель жалобы оспаривает правомерность выводов суда о пропуске срока исковой давности и полагает, что течение срока исковой давности началось с момента отказа истца от договора подряда, а не с момента окончания срока договора.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ЗАО «КРОКУС» поддержал доводы, изложенные в жалобе. ЗАО «МОНТОС», извещенное о месте и времени рассмотрения дела, своего представителя в суд кассационной инстанции не направило. Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и процессуального права, кассационная инстанция находит решение и постановление подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 18.12.2006 между ЗАО «Крокус» (заказчик) и ЗАО «МОНТОС» (подрядчик) был заключен договор подряда № 76. По условиям договора подрядчик обязался выполнить полный комплекс работ по монтажу систем отопления, канализации, водоснабжения, вентиляции и электроснабжения на объекте заказчика «Agalarov Estate», индивидуальное жилищное строительство по адресу: Московская область, Истринский район, Обушковский с/о, в районе д. Воронино, Захарово, коттедж типа «Park Place», стр. 11.

Цена договора составляет 4.327.297 руб. 04 коп. (пункт 2.2. договора).

Согласно пункту 3.1 договора ответчик должен был начать работы 18.12.2006 и завершить в течение 75 рабочих дней.

Во исполнение условий договора заказчик перечислил подрядчику аванс в размере 2.163.648 руб. 52 коп., что подтверждается платежным поручением от 22.12.2006 № 286.

Пунктом 10.3 договора предусмотрено право истца отказаться от исполнения договора, если ответчик не приступает к исполнению договора в установленные договором сроки или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится невозможным, в частности, если ответчик отстает от сроков выполнения работ более чем на 5 дней.

Как следует из материалов дела, 01.02.2010 истец направил подрядчику уведомление № 115 об отказе от исполнения договора № 76 в силу пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации и потребовал возвратить аванс и неустойку за просрочку исполнения обязательств.

Уклонение ЗАО «МОНТОС» от возврата неосвоенного аванса в добровольном порядке послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Принимая решение об отказе в иске, суд пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку право истца было нарушено с 13.04.2007 (срок окончания договора).

Отказ в иске по указанным мотивам кассационная инстанция находит несоответствующим фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Как следует из материалов дела, 01.02.2010 ЗАО «КРОКУС» направило подрядчику уведомление об отказе от договора подряда и потребовало возвратить сумму неосвоенного аванса.

С иском в суд о взыскании неосновательного обогащения ЗАО «КРОКУС» обратилось 19.11.2010.

Ссылка суда на то, что датой начала течения срока исковой давности по настоящему делу является не момент возникновения у ответчика неосновательного обогащения, связанный с извещением ответчика об отказе истца от исполнения договора, а дата, с которой право истца было фактически нарушено и у истца возникла правовая возможность предъявления к ответчику иска о взыскании неосновательного обогащения, то есть с 13.04.2007, основана на ошибочном толковании закона.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательное приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В период действия договора у сторон его заключивших сохраняются обязательства по исполнению его условий. После прекращения договора сумма аванса, перечисленная истцом ответчику во исполнение договорных обязательств, при недоказанности ее освоения является неосновательным обогащением последнего.

С требованием о взыскании стоимости неосновательного обогащения ЗАО «КРОКУС» обратилось в пределах срока исковой давности, который следует исчислять с момента отказа заказчика от договора подряда.

При изложенном принятые по делу судебные акты нельзя признать законными. На основании части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку вопросы исполнения договора ЗАО «МОНТОС» не исследовались судом, и указанные обстоятельство имеют существенное значение для определения стоимости неосновательного обогащения, а суд кассационной инстанции в силу своих полномочий не вправе исследовать обстоятельства дела и оценивать доказательства.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 09 февраля 2011 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2011 по делу № А40-128127/10-70-612 отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий-судья

Л.В. Завирюха

Судьи:

А.Л. Новосёлов

С.В. Нечаев