



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

гор. Москва  
«31» мая 2013 года

Дело № А41-10450/13

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 2013 года.  
Полный текст решения изготовлен 31 мая 2013 года.

Арбитражный суд Московской области в лице:  
председательствующего – судьи ИВАНОВА Н. М.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем ГОЛУБЕНКО М. А.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению  
общества с ограниченной ответственностью «СМК-6» (ИНН 5032164804, ОГРН 1075032003144),  
(далее – ООО «СМК-6», истец)  
к обществу с ограниченной ответственностью «Институт каркасных систем - Московская область»  
(ИНН 5024077315, ОГРН 1065024006300), (далее – ООО «Институт каркасных систем - Московская  
область», ответчик),  
о взыскании 611.185 рублей 40 копеек,

при участии в судебном заседании:

- от истца: представитель ГРАЧКОВ Д. В. (данные отражены в протоколе).
- от ответчика: представитель ЧЕРНОВ М. А. (данные отражены в протоколе).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены.

Рассмотрев материалы дела, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «СМК-6» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Институт каркасных систем - Московская область» о взыскании суммы займа в размере 520.000 рублей и процентов за пользование займом в размере 91.066 рублей 24 копеек, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 119 рублей 16 копеек.

В обоснование заявленных требований истец сослался на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по возврату займа, вытекающих из правоотношений, сложившихся между сторонами после перечисления истцом денежных средств на расчетный счет ответчика, в результате чего, образовалась взыскиваемая задолженность, и были начислены проценты за пользование чужими денежными средствами.

Иск заявлен на основании ст.ст. 309, 310, 314, 807-810 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В ходе рассмотрения дела, судом удовлетворено ходатайство истца об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), согласно которому истец уменьшил сумму основного долга и проценты за пользование займом до 320.000 рублей и 59.033 рублей 33 копеек соответственно. Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ не заявил.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований с учетом представленных уточнений.

Ответчик требования в первоначальной редакции истца не признал. Представил письменное заявление о фальсификации доказательства – письма исх. № 13-02 от 19.02.2013 года в отношении требования истца о взыскании денежных средств, перечисленных по платежному поручению № 60 от 18.03.2011 года.

Суд, в порядке п. 2 ч. 1 ст. 161 АПК РФ, с согласия представителя истца, исключил оспариваемый ответчиком документ из числа доказательств по делу.

Учитывая исключение из числа доказательств по делу письма исх. № 13-02 от 19.02.2013 года, обосновывающего требование о взыскании 200.000 рублей, истец представил вышеуказанные уточнения заявленных требований, которые ответчиком в судебном заседании оспорены не были.

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, заслушав доводы представителей сторон, присутствовавших в судебном заседании, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как явствует из материалов дела и не оспаривается сторонами, истец перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в размере 320.000 рублей, что подтверждается, имеющимися в материалах дела, платежными поручениями № 7 от 13.01.2011 года и № 46 от 11.03.2011 года.

Поскольку на основании п. 4 ч. 1 ст. 575 ГК РФ дарение в отношениях между коммерческими организациями не допускается, суд приходит к выводу о том, что совершение ООО «СМК-6» конклюдентных действий путем перечисления денежных средств ответчику на расчетный счет, свидетельствует о заключении между истцом и ООО «Институт каркасных систем - Московская область» договора займа, правоотношения по которому регулируются главой 42 ГК РФ.

Таким образом, у истца возникло право получить сумму заемных средств, предоставленных ответчику, а у ООО «Институт каркасных систем - Московская область» обязанность возвратить полученную сумму займа.

В связи с тем, что ответчик нарушил обязательства по возврату заемных средств, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование займом в сумме 59.033 рублей 33 копеек, начисленных в период с 18.03.2011 года по 30.05.2013 года.

Претензия с требованием о возврате займа и начисленных процентов за его пользование, направленная ООО «Институт каркасных систем - Московская область» 19.02.2013 года, оставлена ответчиком без ответа, в связи с чем, ООО «СМК-6» обратилось в суд с настоящим исковым заявлением.

Согласно ст. 807, 809 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере,

предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса (ч. 1 ст. 811 ГК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Поскольку в нарушение ст. 65 АПК РФ, ответчиком не представлено доказательств того, что он исполнил свои денежные обязательства и погасил имеющуюся перед истцом задолженность, суд находит требование истца о взыскании суммы займа и процентов за пользование займом, подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче искового заявления истец оплатил государственную пошлину в размере 15.224 рублей, что подтверждено платежным поручением № 13 от 03.03.2013 года.

В связи с тем, что иск подлежит удовлетворению с учетом уменьшения истцом заявленных требований, расходы на оплату государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика пропорционально взыскиваемой сумме – в размере 10.580 рублей 66 копеек.

В остальной части (4.643 рублей 34 копеек) сумма уплаченной госпошлины подлежит возврату из федерального бюджета на основании ст. 104 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### Р Е Ш И Л:

1. Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «СМК-6» (ИНН 5032164804, ОГРН 1075032003144) – удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Институт каркасных систем - Московская область» (ИНН 5024077315, ОГРН 1065024006300) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СМК-6» (ИНН 5032164804, ОГРН 1075032003144) сумму займа в размере 320.000 рублей, проценты за пользование займом в размере 59.033 рублей 33 копеек и расходы на оплату государственной пошлины в сумме 10.580 рублей 66 копеек.

3. Выдать исполнительный лист в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

4. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «СМК-6» (ИНН 5032164804, ОГРН 1075032003144) справку на возврат государственной пошлины в размере 4.643 рублей 34 копеек, уплаченной при подаче иска платежным поручением № 13 от 03 марта 2013 года.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

СУДЬЯ

Н. М. ИВАНОВА