



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

06.02.2014г.

Дело № А40-69121/13

Резолютивная часть решения объявлена «30» января 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено «06» февраля 2014 года.

**Арбитражный суд** в составе: председательствующего судьи Дзюбы Д.И., при ведении протокола секретарем судебного заседания Куцюрюба О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Государственного казенного учреждения здравоохранения г. Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения г. Москвы» (119180, г. Москва, ул. Большая Полянка, д. 52, стр. 1, ОГРН, ИНН, дата регистрации г.), к Закрытому акционерному обществу «Инфорс» (123557, г. Москва, Электрический пер., д. 3/ 10, стр. 3, ОГРН, ИНН, дата регистрации г.),

о взыскании 37 137 003 руб. 59 коп. неустойки

при участии представителей:

от заявителя: Чистякова О.Н. по доверенности № 65/12 от 02.07.2012, паспорт,

от ответчика: Горчаков Э.М. по доверенности № б/н от 24.07.2013г., удостоверение № 12608, адвокат,

#### УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное учреждение здравоохранения г. Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения г. Москвы» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Закрытому акционерному обществу «Инфорс» о взыскании неустойки в размере 37 137 003 руб. 59 коп. (с учетом уточнения исковых требований).

Исковые требования мотивированы наличием у заявителя права на взыскание сумм неустойки (пени) с должника по государственным контрактам № 018/12кр(В) от 12.03.2012г., № 023/12кр(В) от 12.03.2012г., № 024/12кр(В) от 12.03.2012г., № 026/12кр(В) от 21.03.2012г., № 045/12кр(В) от 12.03.2012г., № 048/12кр(В) от 12.03.2012г., № 057/12кр(В) от 29.03.2012г. в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком условий договоров в части соблюдения сроков выполнения работ.

Истец поддержал исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу о частичной обоснованности заявленных требований и находит их подлежащими удовлетворению в части исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, между Истцом и Ответчиком были заключены государственные контракты № 018/12кр(В) от 12.03.2012г., № 023/12кр(В) от 12.03.2012г., № 024/12кр(В) от 12.03.2012г., № 026/12кр(В) от

21.03.2012г., № 045/12кр(В) от 12.03.2012г., № 048/12кр(В) от 12.03.2012г., № 057/12кр(В) от 29.03.2012г.

По условиям государственного контракта № 018/12кр(В) от 12.03.2012г., Подрядчик (Ответчик) обязался по заданию Заказчика (Истца) выполнить весь комплекс работ по поддержанию микроклиматических аэродинамических параметров жизнедеятельности здания лечебного корпуса № 4 Городской клинической больницы № 14 им. В.Г. Короленко Департамента здравоохранения г. Москвы в полном объеме в соответствии с проектно-сметной документацией. Пунктом 3.1. сторонами была согласована стоимость контракта, которая составила 24 721 280 руб. 00 коп., в том числе НДС – 18 %.

По условиям государственного контракта № 023/12кр(В) от 12.03.2012г., Подрядчик (Ответчик) обязался по заданию Заказчика (Истца) выполнить весь комплекс работ по поддержанию микроклиматических аэродинамических параметров жизнедеятельности здания лечебного корпуса № 6 Городской клинической больницы № 14 им. В.Г. Короленко Департамента здравоохранения г. Москвы в полном объеме в соответствии с проектно-сметной документацией. Пунктом 3.1. сторонами была согласована стоимость контракта, которая составила 19 238 451 руб. 78 коп., в том числе НДС – 18 %.

По условиям государственного контракта № 024/12кр(В) от 12.03.2012г., Подрядчик (Ответчик) обязался по заданию Заказчика (Истца) выполнить весь комплекс работ по поддержанию микроклиматических аэродинамических параметров жизнедеятельности здания лечебного корпуса № 2 Городской клинической больницы № 14 им. В.Г. Короленко Департамента здравоохранения г. Москвы в полном объеме в соответствии с проектно-сметной документацией. Пунктом 3.1. сторонами была согласована стоимость контракта, которая составила 32 396 541 руб. 35 коп., в том числе НДС – 18 %.

По условиям государственного контракта № 026/12кр(В) от 21.03.2012г., Подрядчик (Ответчик) обязался по заданию Заказчика (Истца) выполнить весь комплекс работ по установке систем приточно-вытяжной вентиляции в корпусе 3 Городской клинической больницы № 20 Департамента Здравоохранения города Москвы в полном объеме в соответствии с проектно-сметной документацией. Пунктом 3.1. сторонами была согласована стоимость контракта, которая составила 45 730 511 руб. 00 коп., в том числе НДС – 18 %.

По условиям государственного контракта № 045/12кр(В) от 12.03.2012г., Подрядчик (Ответчик) обязался по заданию Заказчика (Истца) выполнить весь комплекс работ по поддержанию микроклиматических аэродинамических параметров жизнедеятельности кардиологического корпуса № 12 Городской клинической больницы № 81 Департамента здравоохранения г. Москвы в полном объеме в соответствии с проектно-сметной документацией. Пунктом 3.1. сторонами была согласована стоимость контракта, которая составила 73 018 772 руб. 25 коп., в том числе НДС – 18 %.

По условиям государственного контракта № 048/12кр(В) от 12.03.2012г., Подрядчик (Ответчик) обязался по заданию Заказчика (Истца) выполнить весь комплекс работ по капитальному ремонту систем приточно-вытяжной вентиляции корпуса № 2 Городской клинической больницы № 20 Департамента Здравоохранения г. Москвы в полном объеме в соответствии с проектно-сметной документацией. Пунктом 3.1. сторонами была согласована стоимость контракта, которая составила 56 507 398 руб. 00 коп., в том числе НДС – 18 %.

По условиям государственного контракта № 057/12кр(В) от 29.03.2012г., Подрядчик (Ответчик) обязался по заданию Заказчика (Истца) выполнить весь комплекс работ по поддержанию микроклиматических и аэродинамических параметров жизнедеятельности хирургического корпуса № 10 Городской клинической больницы № 81 Департамента здравоохранения г. Москвы в полном объеме в соответствии с проектно-сметной документацией. Пунктом 3.1.

сторонами была согласована стоимость контракта, которая составила 47 195 579 руб. 37 коп., в том числе НДС – 18 %.

П. 4.1 Контрактов предусматривает, что Ответчик принимает на себя обязательство выполнить Работы по Контракту в соответствии с Графиком производства работ.

Согласно п. 12.3 Контрактов, за нарушение сроков выполнения работ ЗАО «Инфорс» уплачивает ГКУЗ ПТО КРиС ДЗМ неустойку в размере 0,1 % от цены Контракта за каждый день просрочки неисполненного обязательства.

В связи с ненадлежащим исполнением условий государственных контрактов Истцом Ответчику была начислена неустойка в размере 37 137 003 руб. 59 коп. Истец направил в адрес Ответчика требования об уплате неустойки:

- Требование об уплате неустойки от 21.12.2012;
- Требование об уплате неустойки от 21.12.2012;
- Требование об уплате неустойки от 21.12.2012;
- Требование об уплате неустойки от 14.01.2013;
- Требование об уплате неустойки от 10.01.2013;
- Требование об уплате неустойки от 10.01.2013;
- Требование об уплате неустойки от 14.01.2013.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Ответчик с требованиями Истца не согласился, дал пояснения, касательно государственных контрактов № 018/12кр(В) от 12.03.2012г., № 023/12кр(В) от 12.03.2012г., № 024/12кр(В) от 12.03.2012г.

По государственному контракту № 018/12кр(В) от 12.03.2012г. срок выполнения работ составил 9 месяцев (4.2 государственного контракта). Начальный срок выполнения работ был определен сторонами с момента подписания акта открытия объекта, а конечный срок 18.12.2012г. Работы были выполнены 21 декабря 2012 года, что подтверждается актом приемки выполненных работ по поддержанию микроклиматических и аэродинамических параметров жизнедеятельности здания лечебного корпуса № 4 Городской клинической больницы № 14 им. В.Г. Короленко от 21 декабря 2012г. Просрочка составила 3 календарных дня.

Ответчик указал, что 19 апреля 2013 г. получил письмо исх. № 550/12-Ю-3 от 21 декабря 2012г. содержащее требование об уплате суммы неустойки из расчета 0,1 % от цены Контракта за каждый день просрочки неисполненного обязательства в размере 74 163 руб. 84 коп.

Во исполнение требований Истца, Ответчик перечислил Истцу денежные средства в размере 15 132 руб. 61 коп. , что подтверждается платежным поручением № 472 от 25.04.2013г. и Истцом не опровергается.

Ответчик сослался на п. 12.3 Контракта, в соответствии с которым за невыполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по срокам капитального ремонта Объекта в соответствии с этапами, установленными Графиком производства работ, генподрядчик уплачивает Заказчику неустойку в размере 0,1 %, от стоимости соответствующего этапа за каждый день просрочки до фактического завершения выполнения данного этапа производства работ. Под этапами работ (согласно п. 1.35 Контракта) понимается цикл определенного вида работ, ограниченный начальными и конечными сроками, определенными в графике производства работ.

Ответчик указал, что Истцом в нарушение положений договора расчет неустойки произведен не от стоимости этапов, а от стоимости всех работ по договору.

По государственному контракту № 023/12кр(В) от 12.03.2012г. срок

выполнения работ составил 9 месяцев (4.2 государственного контракта). Начальный срок выполнения работ был определен сторонами с момента подписания акта открытия объекта, а конечный срок 18.12.2012г. Работы были выполнены 21 декабря 2012 года, что подтверждается актом приемки выполненных работ по поддержанию микроклиматических и аэродинамических параметров жизнедеятельности здания лечебного корпуса № 6 Городской клинической больницы № 14 им. В.Г. Короленко от 21 декабря 2012г. Просрочка составила 3 календарных дня.

Ответчик указал, что 19 апреля 2013 г. получил письмо исх. № 550/12-Ю-3 от 21 декабря 2012г. содержащее требование об уплате суммы неустойки из расчета 0,1 % от цены Контракта за каждый день просрочки неисполненного обязательства в размере 57 715 руб. 35 коп.

Во исполнение требований Истца, Ответчик перечислил Истцу денежные средства в размере 9 245 руб. 44 коп. , что подтверждается платежным поручением № 473 от 25.04.2013г. и Истцом не опровергается.

Ответчик сослался на п. 12.3 Контракта, в соответствии с которым за невыполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по срокам капитального ремонта Объекта в соответствии с этапами, установленными Графиком производства работ, генподрядчик уплачивает Заказчику неустойку в размере 0,1 %, от стоимости соответствующего этапа за каждый день просрочки до фактического завершения выполнения данного этапа производства работ. Под этапами работ (согласно п. 1.35 Контракта) понимается цикл определенного вида работ, ограниченный начальными и конечными сроками, определенными в графике производства работ.

Ответчик указал, что Истцом в нарушение положений договора расчет неустойки произведен не от стоимости этапов, а от стоимости всех работ по договору.

По государственному контракту № 024/12кр(В) от 12.03.2012г. срок выполнения работ составил 9 месяцев (4.2 государственного контракта). Начальный срок выполнения работ был определен сторонами с момента подписания акта открытия объекта, а конечный срок 18.12.2012г. Работы были выполнены 21 декабря 2012 года, что подтверждается актом приемки выполненных работ по поддержанию микроклиматических и аэродинамических параметров жизнедеятельности здания лечебного корпуса № 2 Городской клинической больницы № 14 им. Короленко от 21 декабря 2012г. Просрочка составила 3 календарных дня.

Ответчик указал, что 19 апреля 2013 г. получил письмо исх. № 550/12-Ю-1 от 21 декабря 2012г. содержащее требование об уплате суммы неустойки из расчета 0,1 % от цены Контракта за каждый день просрочки неисполненного обязательства в размере 97 189 руб. 62 коп.

Во исполнение требований Истца, Ответчик перечислил Истцу денежные средства в размере 25 616 руб. 52 коп. , что подтверждается платежным поручением № 474 от 25.04.2013г. и Истцом не опровергается.

Ответчик сослался на п. 12.3 Контракта, в соответствии с которым за невыполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по срокам капитального ремонта Объекта в соответствии с этапами, установленными Графиком производства работ, генподрядчик уплачивает Заказчику неустойку в размере 0,1 %, от стоимости соответствующего этапа за каждый день просрочки до фактического завершения выполнения данного этапа производства работ. Под этапами работ (согласно п. 1.35 Контракта) понимается цикл определенного вида работ, ограниченный начальными и конечными сроками, определенными в графике производства работ.

Ответчик указал, что Истцом в нарушение положений договора расчет неустойки произведен не от стоимости этапов, а от стоимости всех работ по

договору.

Из представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу, что довод Ответчика о том, что неустойка должна быть начислена конкретно по этапам работ, а не на общую сумму контракта несостоятельна, так как сторонами этапы работ в государственных контрактах не согласованы (отсутствует дата начала этапа работ и ее окончания, не предусмотрена стоимость по каждому этапу).

С учетом изложенного требования Истца о взыскании неустойки с Ответчика по государственным контрактам № 018/12кр(В) от 12.03.2012г., № 023/12кр(В) от 12.03.2012г., № 024/12кр(В) от 12.03.2012г. подлежат удовлетворению в части, так как Ответчик частично исполнил перед Истцом обязательства по ее уплате, что последним не опровергается.

Судом произведен расчет неустойки по трем договорам самостоятельно. Таким образом, по договору № 018/12кр(В) от 12.03.2012г. (начисленная Истцом неустойка в размере 74 163 руб. 84 коп. – оплата, произведенная Ответчиком в размере 15 132 руб. 61 коп. = 59 031 руб. 23 коп.); по договору № 023/12кр(В) от 12.03.2012г. (начисленная Истцом неустойка в размере 57 715 руб. 35 коп. – оплата, произведенная Ответчиком в размере 9 245 руб. 44 коп. = 48 469 руб. 91 коп.); по договору № 024/12кр(В) от 12.03.2012г. (начисленная Истцом неустойка в размере 97 189 руб. 62 коп. – оплата, произведенная Ответчиком в размере 25 616 руб. 52 коп. = 71 573 руб. 10 коп.), а всего по трем договорам 179 074 руб. 24 коп.

Требования Истца о взыскании с Ответчика неустойки по государственным контрактам № 026/12кр(В) от 21.03.2012г., № 045/12кр(В) от 12.03.2012г., № 048/12кр(В) от 12.03.2012г., № 057/12кр(В) от 29.03.2012г. подлежат отклонению в связи со следующим.

По государственному контракту № 026/12кр(В) от 12.03.2012г. срок выполнения работ составил 9 месяцев (4.2 государственного контракта). Начальный срок выполнения работ был определен сторонами с момента подписания акта открытия объекта, а конечный срок 18.12.2012г.

Ответчик пояснил, что в соответствии с утвержденным графиком, работы должны были вестись поэтапно на предоставленных площадках, освобождаемых последовательно. Однако, ввиду невозможности приостановки текущей деятельности больницы, работы велись без отселения больных, и доступ в ремонтное помещение согласно графику был частично ограничен, что существенным образом повлияло на общий срок выполнения работ. Доступ в вентиляционные камеры в подвале больницы для монтажа основного оборудования приточно-вытяжных систем был предоставлен администрацией ЛПУ в ноябре 2012 года, что не совпадает с графиком проведения работ на 4 месяца, о чем свидетельствует письмо вх. 282-10 от 26.10.2012г.

Согласно п. 5.1.2. Контракта Заказчик обязан был предоставить Генподрядчику Объект к выполнению работ в течение одного дня с момента подписания акта открытия объекта.

При этом, Истец в нарушение требований Контракта предоставил Ответчику строительную площадку, не готовую для производства работ, предусмотренных Контрактом.

В соответствии со ст. 719 ГК РФ Подрядчик имеет право не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случае, если нарушение Заказчиком своих обязанностей по договору подряда, препятствует исполнению договора.

Согласно п. 12.6 Контракта сторона освобождается от уплаты неустойки, в случае если просрочка обязательства произошла не по вине Генподрядчика.

Ответчик указал, что работы были выполнены в полном объеме, что подтверждается актами выполненных работ (форма КС-2) и справками стоимости работ (КС-3). Данные документы были переданы Истцу, (письмом исх. № 217-07 от 24 июля 2013г.) для подписания.

04 марта 2013 г. Ответчиком было получено письмо исх. № 76/13-Ю от 14

января 2013г. содержащее требование об уплате суммы неустойки из расчета 0,1 % от цены Контракта за каждый день просрочки неисполненного обязательства.

В материалы дела представлен акт № б/н от 29.05.2013г., подписанный уполномоченными представителями Заказчика и Генподрядчика, из которого следует, что работы по указанному контракту приостанавливались на общий срок 255 дней.

С учетом изложенного требования Истца о взыскании с Ответчика неустойки по государственному контракту № 026/12кр(В) от 21.03.2012г. судом отклоняются, так как срок приостановления производства по выполнению работ не меньше срока просрочки исполнения обязательства. Также суд учитывает, что приостановление производства работ произошло не по вине Генподрядчика.

По государственному контракту № 045/12кр(В) от 12.03.2012г. срок выполнения работ составил 9 месяцев (4.2 государственного контракта). Начальный срок выполнения работ был определен сторонами с момента подписания акта открытия объекта, а конечный срок 18.12.2012г.

В период выполнения работ руководство ГКБ № 81 обратилось в ГКУЗ ПТО КРиС ИЗМ (письмо исх. № 1863 от 30 августа 2012г.) с просьбой об изменении проектных решений по установке ламинарных потолков в корпусах 10 и 12.

По результатам рабочего совещания в ГКУЗ ПТО КРиС ДЗМ с учетом выполненных работ в интересах лечебного учреждения и организации лечебного процесса было принято решение, что смонтированные в корпусе 12 ламинарные потолки с системой рециркуляции воздуха будут перенесены из корпуса 12 в корпус 10 подрядчиком за свой счет без изменения сметной стоимости, о чем подписан соответствующий акт от 27.09.2012г.

Ответчик произвел вышеуказанные работы без увеличения цены Контракта и выполнил соответствующую корректировку проекта, произвел демонтажные и монтажные работы, однако, выполнение этих работ повлекло за собой увеличение сроков выполнения работ по контракту в целом.

В соответствии с п. 12.6 Контракта сторона освобождается от уплаты неустойки, в случае, если просрочка обязательства произошла не по вине Генподрядчика.

Из представленных документов следует, что Генподрядчик выполнил работу, не предусмотренную Контрактом, но необходимую для сдачи Объекта в эксплуатацию.

В материалы дела представлен акт № б/н от 27.09.2013г., подписанный уполномоченными представителями Заказчика и Генподрядчика, из которого следует, что работы по указанному контракту приостанавливались на общий срок 93 дня.

С учетом изложенного требования Истца о взыскании с Ответчика неустойки по государственному контракту № 045/12кр(В) от 12.03.2012г. судом отклоняются, так как срок приостановления производства по выполнению работ не меньше срока просрочки исполнения обязательства. Также суд учитывает, что приостановление производства работ произошло не по вине Генподрядчика.

По государственному контракту № 048/12кр(В) от 12.03.2012г. срок выполнения работ составил 9 месяцев (4.2 государственного контракта). Начальный срок выполнения работ был определен сторонами с момента подписания акта открытия объекта, а конечный срок 18.12.2012г.

В период выполнения работ на Объекте велся текущий ремонт, в ходе которого, после выполнения Ответчиком работ в части помещений, сторонней организацией были выполнены перепланировки, что повлекло за собой необходимость корректировки проектных решений и переделки выполненных объемов работ (факсограмма вх. 292-10 от 31.10.2012г.). Ответчик произвел вышеуказанные работы без увеличения цены контракта и выполнил соответствующую корректировку проекта, произвел демонтажные и монтажные работы, однако, выполнение повлекло за собой увеличение сроков выполнения работ по контракту в целом.

В соответствии с утвержденным графиком, работы должны были вестись поэтапно на представленных площадках, освобожденных последовательно. Однако, ввиду невозможности приостановки текущей деятельности больницы, работы велись без отселения больных, и доступ в монтируемые помещения согласно графику был частично ограничен, что существенным образом влияло на общий срок выполнения работ (письмо исх. от 18.02.2013г. № 42/1-02).

08 февраля 2013 г. для завершения пусконаладочных работ оборудования операционных блоков и сдачи комплекса систем вентиляции в целом, Ответчику не были предоставлены помещения операционных на пятом и третьем этажах в связи с проведением текущего ремонта сторонней организацией. Ответчик просил Истца проинформировать о сроках завершения ремонтных работ в указанных помещениях для планирования завершения работ по вводу в эксплуатацию систем вентиляции второго корпуса (письмо исх. от 08.02.2013г. № 32-02).

В процессе проведения работ на Объекте было установлено, что определенные сметой объемы и виды работ выполнить невозможно, так как в ходе выполнения Ответчиком работ в части помещений, сторонней организацией были выполнены перепланировки, что повлекло за собой необходимость корректировки проектных решений и переделки выполненных объемов работ, не предусмотренных Контрактом. Без выполнения данных работ невозможно было исполнение Контракта.

В соответствии с п. 12.6 Контракта сторона освобождается от уплаты неустойки, в случае, если просрочка обязательства произошла не по вине Генподрядчика.

В материалы дела представлен акт № б/н от 20.08.2013г., подписанный уполномоченными представителями Заказчика и Генподрядчика, из которого следует, что работы по указанному контракту приостанавливались на общий срок 255 дней.

С учетом изложенного требования Истца о взыскании с Ответчика неустойки по государственному контракту № 048/12кр(В) от 12.03.2012г. судом отклоняются, так как срок приостановления производства по выполнению работ не меньше срока просрочки исполнения обязательства. Также суд учитывает, что приостановление производства работ произошло не по вине Генподрядчика.

По государственному контракту № 057/12кр(В) от 29.03.2012г. срок выполнения работ составил 9 месяцев (4.2 государственного контракта). Начальный срок выполнения работ был определен сторонами с момента подписания акта открытия объекта, а конечный срок 18.12.2012г.

В период выполнения работ руководство ГКБ № 81 обратилось в ГКУЗ ПТО КРиС ДЗМ (письмо исх. № 1863 от 30 августа 2012г.) с просьбой об изменении проектных решений по установке ламинарных потолков в корпусах 10 и 12.

По результатам рабочего совещания в ГКУЗ ПТО КРиС ДЗМ с учетом выполненных работ в интересах лечебного учреждения и организации медицинского процесса было принято решение, что смонтированные в корпусе 12 ламинарные потолки с системой рециркуляции воздуха будут перенесены в корпуса 12 в корпус 10 подрядчиком за свой счет без изменения сметной стоимости, о чем подписан соответствующий акт от 27.09.2012г.

Ответчик произвел вышеуказанные работы без увеличения цены Контракта и выполнил соответствующую корректировку проекта, произвел демонтажные и монтажные работы, однако, выполнение этих работ повлекло за собой увеличение сроков выполнения работ по контракту в целом.

В соответствии с п. 12.6 Контракта сторона освобождается от уплаты неустойки, в случае, если просрочка обязательства произошла не по вине Генподрядчика.

В материалы дела представлен акт № б/н от 27.09.2012г., подписанный уполномоченными представителями Заказчика и Генподрядчика, из которого следует, что работы по указанному контракту приостанавливались на общий срок 255 дней.

С учетом изложенного требования Истца о взыскании с Ответчика неустойки по государственному контракту № 057/12кр(В) от 29.03.2012г. судом отклоняются, так как срок приостановления производства по выполнению работ не меньше срока просрочки исполнения обязательства. Также суд учитывает, что приостановление производства работ произошло не по вине Генподрядчика.

Таким образом, суд установил, что просрочка обязательства по указанным выше четырем государственным контрактам произошла не по вине Генподрядчика, о чем свидетельствуют акты, подписанные сторонами.

Суд считает, что требования Истца являются частично правомерными и подлежащими удовлетворению в части.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 311, 314, 330, 702, 706, 711 ГК РФ и ст.ст. 4, 65, 75, 110, 121, 156, 167-171 АПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Инфорс» в пользу Государственного казенного учреждения здравоохранения г. Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения г. Москвы» 179 074 руб. 24 коп. неустойки, 6 372 руб. 23 коп. расходов по уплате госпошлины по иску.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Взыскать с Государственного казенного учреждения здравоохранения г. Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения г. Москвы» в доход Федерального бюджета Российской Федерации 147 778 руб. 84 коп. госпошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента принятия.

Судья:  
(шифр 141-512)

Д.И. Дзюба