

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-5769/2014

14 июля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 июля 2014 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Кучинского Д.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания И.Н. Кудлай, рассмотрев в судебном заседании дело по иску исковое заявление краевого государственного унитарного предприятия «Приморский водоканал» (ИНН 2503022413, ОГРН 1042501100267, дата государственной регистрации 04.02.2004)

к закрытому акционерному обществу «Крокус Интернэшнл» "CROCUS INTERNATIONAL"(ИНН 7728115183; ОГРН 1027700257023; дата государственной регистрации 27.09.2002)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора федеральное казанное учреждение «Дальневосточная дирекция» Министерства регионального развития Российской Федерации о взыскании 4 877 756 рублей 22 копейки

при участии в заседании:

от истца: ведущий юрисконсульт Левченко К.А. по доверенности от 30.12.2013 № 3Д/14

от ответчика: Чернов М.А. по доверенности от 19.11.2013

установил: краевое государственное унитарное предприятие "Приморский водоканал" обратилось с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу "КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ" "CROCUS INTERNATIONAL" о взыскании 4 877 756 рублей 22 копейки.

Истец в судебном заседании настаивал на заявленных требованиях.

Ответчик возражал по основаниям, изложенным в дополнении к отзыву на исковое заявление.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения истца, ответчика суд установил следующее.

Из материалов искового заявления следует, что истец, просит взыскать с ответчика сумму задолженности за услуги по предоставлению воды и прием сточных вод в размере 4 877 756,22 руб., в том числе:

- за октябрь 2013 года в размере 61 051,94 руб.
- за ноябрь 2013 года в размере 1 456 304,13 руб.
- за декабрь 2013 года в размере 2 108 030,89 руб.
- за январь 2014 года в размере 1 252 369,26 руб.

Суд считает требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по причине отсутствия у ответчика энергопринимающих устройств, счетчиков в спорный период (с 01.10.2013 года по 31.01.2014 года).

Истец в своем исковом заявлении ссылается на то, что отношения между сторонами урегулированы договором № 5777 от 01.07.2013 г., предметом которого является отпуск воды и прием сточных вод на построенных объектах ДВФУ и Конференц-центра на о. Русский города Владивостока.

Названный договор заключен в целях исполнения обязательств по государственным контрактам, в которых ответчик являлся подрядчиком.

К правоотношениям по теплоснабжению, водоснабжению и водоотведению применяются нормы об энергоснабжении (ст. 548 ГК РФ).

Ответчик неоднократно уведомлял истца об окончании строительства и выбытии законченных строительством объектов из владения ответчика.

Ответчик окончил строительство всех объектов ДВФУ на о. Русский Владивостокского городского округа, объекты были переданы Заказчикам строительства, в том числе:

- Медицинский лечебный и научно-исследовательский центр и учебный корпус медицинского блока передан государственному заказчику 26.06.2013 года и введен государственным заказчиком в эксплуатацию 28.06.2013 года;

- Лабораторный корпус передан государственному заказчику 12.09.2013 года;

- Комплекс сооружений для проживания административного и обслуживающего персонала университета передан государственному заказчику 21.12.2012 года ;

- Комплекс сооружений инфраструктуры, необходимый для эксплуатации ДВФУ передан государственному заказчику 17.10.2013 года и включает в себя следующие подобъекты: общежития в количестве 7 (семи) штук (типы 1,2,3,4), склад и склад-ангар.

Условиями государственных контрактов на строительство объектов ДВФУ предусмотрена обязанность ответчика нести расходы по временному инженерному обеспечению объекта до подписания актов приемки объекта капитального строительства.

Таким образом, документы предоставленные истцом в подтверждение обязательства ответчика по оплате задолженности за период с октября 2013 года по январь 2014 года включительно составлены

с учетом энергоснабжения объектов, которые не являются собственностью ответчика и выбыли из его владения (в том числе выбыли из владения и энергопринимающие устройства, счетчики) и не эксплуатируются ответчиком.

Ответчик в установленном порядке передал законченные строительством объекты ДВФУ на о. Русский государственному заказчику - ФКУ «Дальневосточная дирекция Министерства регионального развития РФ»:

1. Лабораторный корпус был передан государственному заказчику 12.09.2013 года, что подтверждается Актом приемки законченного строительством объекта типовой межотраслевой формы №КС-1.

2. Медицинский центр (Медицинский лечебный и научно-исследовательский центр и учебный корпус медицинского блока) передан государственному заказчику 26.06.2013 года, объект был введен в эксплуатацию 28.06.2013 года (копии Актом приемки законченного строительством объекта типовой межотраслевой формы КС-11 №13 от 26.06.2013 года и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию №RU 25304000-36-MPP-АТЭС от 28.06.2013 года.

3. Объект гостиница с реабилитационным центром введен Государственным заказчиком в эксплуатацию 25.10.2013 года.

4. Городок строителей «Комплекс сооружений для проживания административного и обслуживающего персонала университета с оснащением «под ключ» санитарно-техническим оборудованием, мебелью и бытовой техникой на базе временных сооружений- 60 тыс. кв.м.», «Фабрика-кухня в помещении комбината питания» передан государственному заказчику 21.12.2012 года, что подтверждается Актом приемки законченного строительством объекта типовой межотраслевой формы №КС-11 от 21.12.2012 года №12.

5. Комплекс сооружений инфраструктуры, необходимый для эксплуатации ДВФУ передан государственному заказчику 17.10.2013 года и включает в себя следующие подбъекты общежития в количестве 7 (семи) штук (типы 1.2,3,4), склад и склад-ангар.

Как следует из материалов дела ответчик неоднократно уведомлял истца о завершении строительства и выбытии объектов из его владения, направлял истцу документы, подтверждающие вышеуказанные обстоятельства.

Согласно статье 55.25 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, является собственник здания, сооружения или лицо, которое владеет зданием, сооружением на ином законном основании (праве аренды, хозяйственного ведения, оперативного управления и др.) в случае, если соответствующим договором, решением органа государственной власти или органа местного самоуправления установлена ответственность такого лица за эксплуатацию здания, сооружения, либо привлекаемое таким собственником или таким лицом в целях обеспечения безопасной эксплуатации здания, сооружения на основании договора физическое или юридическое лицо.

Согласно п. 1 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу п.2 ст. 539 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим

требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В соответствии с п. 1 ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Фактическое потребление энергии определяется принадлежностью присоединенных к сетям энергоснабжающей организации сетей, через которые подается энергия (ст. 539, 544 Кодекса).

Отсутствие у ответчика в спорном периоде присоединенного к сетям истца энергопринимающего устройства, необходимость наличия которого у абонента предусмотрена ст. 539 ГК РФ, обуславливает отсутствие обязанности по оплате воды и прием сточных вод по объектам, не принадлежащим на каком либо праве ответчику, за соответствующий период времени.

Принимая во внимание сдачу объектов государственному заказчику и выбытие вышеперечисленных объектов из владения ЗАО «КРОКУС» не может нести расходы по электроснабжению соответствующих объектов.

В судебном заседании 03 июля 2014 года истец представил уточнения, в которых пояснил, что было направлено письмо исх. № 1799/12 от директора Дальневосточного филиала ЗАО «Крокус Интернэшнл» В.И. Бабанского, в котором директор филиала признает факт пользования работниками организации помещениями указанными в приложении и факт пользования услугами водоснабжения и водоотведения. Кроме того, в указанном письме директор филиала соглашается произвести оплату по январь 2014 года включительно.

Так как у директора Дальневосточного филиала ЗАО «Крокус Интернэшнл» до 31 декабря 2014 года были полномочия по исполнению договоров и иным значимым действиям, утвержденные в доверенностях №133 от 01.10.2013 г и №2 от 01.01.2014 г., истец считает вышеуказанное письмо основанием для исполнения обязательства по оплате услуг предоставленных по договору №5777 от 01.07.2013 г. возникших в период с октября 2013 г по январь 2014 года в размере 4 877 756 рублей 22 коп.

Ответчик также представил дополнение к отзыву на исковое заявление, пояснил, что вышеназванное письмо не подтверждает отпуск питьевой воды ответчику и прием сточных вод от последнего на сумму 4 877 756,22 рублей 22 копейки на объекты, указанные истцом в актах оказанных услуг. Письмом исх. №№1799/12 от 31.01.2014 года директор Дальневосточного филиала ЗАО «КРОКУС» Бабанский В.И. подтвердил наличие работников Дальневосточного филиала ЗАО «КРОКУС» на следующих объектах, указанных истцом в актах оказанных услуг:

общежитие №7 (октябрь 2013 - январь 2014 года);

городок ИТР (октябрь 2013 года);

общежитие №12 (октябрь 2013 - январь 2014 года).

Стоимость услуг по водоснабжению (водоотведению) трех вышеуказанных объектов за период с 01.10.2013 года по 31.01.2014 года, согласно актам оказанных услуг, подписанным истцом, составила 444 228,53 рублей 53 копейки, а без учета акта за январь 2014 года 293 891,93 рубль 93 копейки (акт составлен после получения уведомления ответчика об отказе от исполнения договора исх. №2476 от 14.11.2013 года - вх. истца №13/148-47 от 15.11.2013 года, истечения срока действия договора, установленного пунктом 10.1 Договора от 01.07.2013 года).

При этом в письме указано, что в других общежитиях проживали сотрудники ОМС, Фрагры, а не работники ответчика. Проживание в общежитиях работников других компаний также подтверждается

протоколом рабочего совещания от 08.11.2013 года, в котором директор центра энергоэффективности ДВФУ Богданович Г.А. отмечала, что в гостиничных зданиях проживает персонал управляющей компании Фрагра.

Общая стоимость отпущенной воды (водоотведения) по остальным общежитиям, за период с 01.10.2013 года по 31.01.2014 года, в которых работники ЗАО «КРОКУС» не проживали, составила 3 042 306,98 рублей 98 копеек, в том числе:

- стоимость за октябрь 2013 года (общежития №1-6, 9-11) в размере 547 302,74 руб.

- стоимость за ноябрь 2013 года (общежития №9-11) в размере 549 859,89 руб.

- стоимость за декабрь 2013 года (общежития №1-6,8,9-11) в размере 1 425 532,89 руб.

- стоимость за январь 2014 года (общежития №4-5,9,11) в размере 519 611,46 руб.

Стоимость воды (водоотведения) по объекту «Мед. корпус» за период с 01.10.2013 по 31.01.2014 года согласно актам, выставленным истцом, составила 627 085,38 рублей 38 копеек. При этом, данный объект выбыл из владения ответчика, что подтверждается актом сдачи-приемки законченного строительством объекта от 26.06.2013 года, а также разрешением на ввод объекта в эксплуатацию от 28.06.2013 года.

Кроме того, в протоколе совещания от 08.11.2013 года, Начальником юридического отдела ТУ Росимущества в Приморском крае Бровченко Ю.М. было также отмечено, что 30.08.2013 года, объект «Медицинский центр» передан в оперативное управление с регистрацией права в ДВФУ.

Стоимость воды (водоотведения) по объекту «Лабораторный корпус» за период с 01.10.2013 по 31.01.2014 года согласно актам, выставленным истцом, составила 27 540,63 рублей 63 копейки.

Однако, объект выбыл из владения ответчика, что подтверждается актом сдачи-приемки законченного строительством объекта от 12.09.2013 года.

Таким образом, общая стоимость воды (водоотведения) только по вышеназванным объектам (Медицинский корпус, Лабораторный корпус, Общежития 1-6, 8, 9-11) за период с 01.10.2013 года по 31.01.2014 года составила 3 696 932,99 рубля 99 копеек.

Стоимость воды (водоотведения) по этим же объектам за период с 01.10.2013 года по 31.12.2013 года составляет 3 175 813,13 рублей 13 копеек.

По остальным объектам, перечисленным в актах оказанных услуг, истец также не доказал наличие обязательств у ответчика по оплате стоимости воды и водоотведения.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В иске отказать.

Взыскать с краевого государственного унитарного предприятия «Приморский водоканал» в доход федерального бюджета 6261,84 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух

месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

Судья

Кучинский Д.Н.