

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-234/2014

04 апреля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 31 марта 2014 года. Полный текст решения изготовлен 04 апреля 2014 года в соответствии со ст. 176 АПК РФ.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Н.А.Галочкиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем К.А.Кобченко, рассмотрев в судебном заседании 26.03.14г. – 31.03.14г. дело по иску Открытого акционерного общества "Дальневосточная энергетическая управляющая компания" (ИНН 2540080100, ОГРН 1022502260330, дата государственной регистрации 16.07.01г.)

к Закрытому акционерному обществу "КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ" "CROCUS INTERNATIONAL" (ИНН 7728115183, ОГРН 1027700257023, дата государственной регистрации 27.09.02г.)

о взыскании 12 246 620 руб.01 коп.

при участии в заседании:

от истца: начальник отдела Левченко Д.А. (дов-ть № 78 от 31.05.13г. сроком действия 1 год);

от ответчика: Чернов М.А. (дов-ть от 19.11.13г. сроком действия до 01.01.15г.);

установил: Открытое акционерное общество "Дальневосточная энергетическая управляющая компания" обратилось в арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к Закрытому акционерному обществу "КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ" "CROCUS INTERNATIONAL" о взыскании 12 246 620 руб. 01 коп. пени и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец в заседании суда 26.03.14г. заявил ходатайство об уточнении суммы исковых требований – просит суд взыскать с ответчика 3 258 093 руб. 39 коп., в том числе 244 797 руб. 21 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 19.08.13г. по 29.08.13г. и 3 013 296 руб. 18 коп. пени по договору, начисленных за период с 30.04.13г. по 18.08.13г.; в остальной части исковых требований представитель истца устно на основании прав, предоставленных доверенностью, заявил отказ от иска.

Ходатайство истца судом рассмотрено и удовлетворено в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик в заседании суда 26.03.14г. заявил ходатайство об объявлении перерыва с целью уточнения дополнительной информации по делу.

Суд, рассмотрев ходатайство ответчика об объявлении перерыва, в порядке ст. 163 АПК РФ удовлетворил его, объявил в заседании суда 26.03.14г. перерыв до 09 часов 30 минут 31.03.14г., которое было продолжено с участием тех же представителей истца и ответчика.

Представитель истца в заседании суда поддержал уточненные исковые требования, указав, что ненадлежащее и несвоевременное исполнение ответчиком обязательств по договору теплоснабжения и по оплате фактически поставленной тепловой энергии привело к образованию задолженности, а также послужило основанием для

начисления неустойки в виде пени и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Представитель ответчика в заседании суда указал, что до уточнения истцом суммы иска возражал против удовлетворения требований истца частично - в сумме 8 988 6526 рублей 62 копеек. После уточнения истцом суммы исковых требований возражений по расчету пени и процентов за пользование чужими денежными средствами не имеет, поскольку истцом при уточнении суммы исковых требований были учтены возражения, изложенные в письменном отзыве на иск.

Суд установил следующее.

01.10.10г. между истцом (далее по тексту – Теплоснабжающая организация) и ответчиком (далее по тексту – Абонент (Потребитель) был заключен договор теплоснабжения № 252/К, в соответствии с п. 1.2 которого Теплоснабжающая организация приняла на себя обязательства по подаче Абоненту тепловой энергии, а Абонент (Потребитель) принял на себя обязательства по оплате оказанных услуг.

В главе 6 договора стороны согласовали порядок расчетов за пользование тепловой энергией, в соответствии с пунктами 6.2, 6.4 которой Теплоснабжающая организация в срок до 05 числа месяца, следующего за расчетным, выписывает Абоненту счет – фактуру за фактически потребленную тепловую энергию, которую Абонент оплачивает не позднее 3 банковских дней с момента получения счетов на оплату.

В связи с тем, что ответчик в период с 01.12.11г. по 31.12.12г. не выполнял обязательства по оплате тепловой энергии надлежащим образом, в соответствии с условиями договора и действующего законодательства, истец обратился в арбитражный суд Приморского края с требованием о взыскании с ответчика основного долга и пени по договору № 252/К.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.13г. по делу № А51-19996/2012 утверждено мировое соглашение от 18.02.13г., заключенное между истцом и ответчиком, с 102 255 112 рублей 86 копеек и пени в размере 3 226 119 рублей 40 копеек.

Решением арбитражного суда Приморского края от 30.05.13г. по делу № А51-2218/2013 с ответчика в пользу истца взыскан основной долг в сумме 98 715 618 руб. 68 коп. и пени в размере 2 658 243 руб. 94 коп.

Вышеуказанные судебные акты после вступления в законную силу не были исполнены ответчиком своевременно, в связи с чем, истец начислил ответчику договорной пени в сумме 3 013 296 руб. 18 коп. за период с 30.04.13г. по 18.08.13г.

21.08.13г. от ответчика в адрес истца поступило уведомление № 1840 от 19.08.13г. об отказе от договора теплоснабжения № 252/К, в связи с чем, истец считает вышеуказанный договор теплоснабжения расторгнутым с 19.08.13г.

Однако, на момент расторжения договора теплоснабжения ответчиком не были исполнены обязательства по оплате поставленной тепловой энергии в полном объеме, в связи с чем, истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 244 797 руб. 21 коп. за период с 19.08.13г. по 29.08.13г.

Неоплата ответчиком в добровольном порядке пени и процентов за пользование чужими денежными средствами послужила основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, с учетом доводов ответчика, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в уточненном истцом размере по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим

образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Изменение условий обязательства в одностороннем порядке, как и отказ от исполнения обязательства, не допускается.

Согласно статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Факт оказания услуг истцом ответчику, их объем и стоимость, а также просрочка платежей, подтверждаются материалами дела, в том числе, приложениями к договору энергоснабжения, вступившими в законную силу судебными актами от 26.03.13г., от 30.05.13г. и не оспаривается ответчиком.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по оплате услуг, оказанных в рамках договора № 252/К, истец начислил ответчику пени в сумме 3 013 296 руб. 18 коп. за период с 30.04.13г. по 18.08.13г. на основании п. 8.2 договора.

В пункте 8.2 договора истец и ответчик согласовали, что в случае нарушения сроков оплаты услуг, установленных договором, Абонент уплачивает Теплоснабжающему предприятию пени в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, установленной на день уплаты пни, за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после истечения установленного настоящим договором срока оплаты по день уплаты этой суммы истцу, что не противоречит статьям 330, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 330 ГК РФ под неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки

исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 408 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для прекращения обязательства является его надлежащее исполнение.

Поскольку просрочка платежей подтверждается материалами дела и не оспорена ответчиком, расчет истца ответчиком не оспорен, суд приходит к выводу о том, что истец правомерно обратился за взысканием пени, и данное требование подлежит удовлетворению в сумме 3 013 296 руб. 18 коп.

Помимо пени истец за неисполнение ответчиком обязательств по оплате тепловой энергии в отсутствие договора теплоснабжения начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 244 797 руб. 21 коп. за период с 19.08.13г. по 29.08.13г.

Истец при расчете суммы процентов за пользование чужими денежными средствами обоснованно применил ставку рефинансирования 8,25 %, установленную ЦБ РФ на момент неисполнения ответчиком денежных обязательств перед истцом.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на

день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Исходя из п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 14 и ВС РФ № 13 от 08.10.98г. «О практике применения положений Гражданского кодекса РФ» исходя из пункта 1 статьи 395 Кодекса в случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки. При взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда. Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан обоснованным. Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами истца ответчиком не оспорен.

Поскольку просрочка платежей ответчиком оказанных истцом услуг по подаче тепловой энергии в отсутствие договорных обязательств подтверждается материалами дела, суд приходит к выводу о том, что истец правомерно обратился за взысканием процентов за пользование чужими денежными средствами, которые подлежат удовлетворению в сумме 244 797 руб. 21 коп., начисленных за период с 19.08.13г. по 29.08.13г.

В остальной части требований истец устно на основании прав, предоставленных доверенностью № 78 от 31.05.13г., заявил ходатайство об отказе.

Суд, изучив материалы дела, считает, что частично исковые требования в сумме 8 988 526 рублей 62 копейки, подлежат прекращению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Пунктом 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что арбитражный суд не принимает отказ от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Суд, рассмотрев заявление ОАО «Дальневосточная энергетическая управляющая компания» о частичном отказе от иска, считает его подлежащим удовлетворению, так как оно не нарушает права и законные интересы каких-либо третьих лиц и не противоречит закону, производство по делу подлежит прекращению.

Так как истец при подаче иска уплатил государственную пошлину, исковые требования судом удовлетворены частично, в части требований производство по делу прекращено судом, следовательно, расходы по уплаченной истцом государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям, частично государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, п.4 ч.1 ст.150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Взыскать Закрытого акционерного общества "КРОКУС ИНТЕРНЭШНЛ" "CROCUS INTERNATIONAL" в пользу Открытого

акционерного общества "Дальневосточная энергетическая управляющая компания" 3 258 093 (три миллиона двести пятьдесят восемь тысяч девяносто три) рубля 39 копеек, в том числе 3 013 296 (три миллиона тринадцать тысяч двести девяносто шесть) рублей 18 копеек пени, 244 797 (двести сорок четыре тысячи семьсот девяносто семь) рублей 21 копейку процентов за пользование чужими денежными средствами; 22 409 (двадцать две тысячи четыреста девять) рублей 40 копеек расходов по уплаченной государственной пошлине.

В остальной части производство по делу прекратить.

Возвратить Открытому акционерному обществу "Дальневосточная энергетическая управляющая компания" из федерального бюджета излишне оплаченную государственную пошлину в размере 77 590 (семьдесят семь тысяч пятьсот девяносто) рублей 60 копеек, уплаченную платежным поручением № 3681 от 29.08.2012г.

Исполнительный лист и справку на возврат государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Галочкина Н.А.