



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

30 июня 2003 г.

Дело №

А40-14038/03-90-184

Председательствующий

Петров И.О.

с участием

истца - Царева А.А. дов. от 25.02.2003г.

от ответчика - Мавлютовой И.Б. дов. от 28.01.2003г.

рассмотрел дело по иску

ООО «ТЕХОПТИК»

к

ИМНС ФР №8 по ЦАО Москвы

о

признании недействительным частично  
ненормативного акта, обязанности совершить  
действия,

**У С Т А Н О В И Л:**

Иск заявлен о признании недействительным мотивированного заключения №7768/10 составленного ИМНС РФ №8 по ЦАО Москвы 30.04.2003г. в части отказа в возмещении НДС за декабрь 2002г. в размере 493 562 руб., обязанности ИМНС РФ №8 по ЦАО Москвы возместить из бюджета НДС по налоговой декларации за декабрь 2002г. в размере 493 562 руб., обязанности ИМНС РФ №8 по ЦАО Москвы направить в орган федерального казначейства заключение по форме №21 на возмещение из бюджета НДС в размере 531 278 руб. в соответствии с решением №122\10 от 21.04.2003г.

Свои требования истец обосновывает тем, что отказ ответчика в возмещении ему из бюджета НДС за декабрь 2002г. в размере 493 562 руб., а также не направления ответчиком заключения по форме №21 в орган федерального казначейства в установленный срок на возмещение суммы подлежащей возмещению по решению №122/10 от 21.04.2003г. противоречит действующему законодательству и нарушает его права.

Ответчик иск не признал по основаниям указанным в письменном отзыве на иск.

Суд, выслушав стороны исследовав материалы дела, приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В судебном заседании установлено, что 21.04.2003г. ответчиком принято решение №122/10 о частичном отказе истцу в возмещении НДС по экспертным операциям за декабрь 2002г.

30 апреля 2003г. ответчиком составлено мотивированное заключение №7768/10 о частичном отказе в возмещении НДС по экспертным операциям ООО «ТЕХОПТИК», в соответствии с которым, сумма в размере 531 228 руб. заявлена правомерно и подлежит возмещению; в возмещении сумм НДС, уплаченных поставщикам при осуществлении экспортных операций истцом за декабрь 2002г. в размере 493 562 руб. отказано.

В соответствии с п.4 ст. 176 НК РФ возмещение производится не позднее трех месяцев, считая со дня представления налогоплательщик налоговой декларации и документов предусмотренных ст. 165 НК РФ. в течении трех месяцев налоговый орган

производит проверку обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов налоговых вычетов и принимает решение о возмещении путем возврата или заче соответствующих сумм или об отказе. Не позднее срока указанного в абзаце втором п. 4 ст. 176 НК РФ (три месяца) налоговый орган принимает решение о возврате сум налога из соответствующего бюджета и в тот же срок направляет это решение на исполнение в соответствующий орган федерального казначейства. Однако, до настоящего времени ответчиком заключение по форме №21 о возмещении НДС в размере 531 228 руб. в соответствующий орган федерального казначейства не направленно, что является незаконным.

Отказ ответчика в возмещении НДС в размере 493 562 руб. суд считает необоснованным по следующим основаниям:

1. Ответчик мотивирует частичный отказ в возмещении НДС по экспортным операциям в размере 493 562 руб., что первоначально данная сумма была включена в декларацию по НДС по налоговой ставке 0 процентов за август 2002г. и по итогам камеральной проверки вынесено решение №225 от 18.12.2002г. об отказе в возмещении НДС и привлечении к налоговой ответственности. В налоговой декларации за декабрь 2002г. сумма НДС к возмещению в размере 493 562 руб. заявлена повторно.

В соответствии с п. 9 ст. 165 НК РФ, если по истечении 180 дней, считая с даты выпуска товаров региональными таможенными органами в режиме экспорта или транзита налогоплательщик не представил документы, подтверждающие фактический экспорт товаров, а также выполнение работ (услуг), непосредственно связанных с производством и реализацией указанных товаров, указанные операции по поставке товаров (выполнению работ, услуг) подлежат налогообложению по ставкам соответственно 10 процентов или 20 процентов. Если впоследствии налогоплательщик представляет в налоговый орган документы, обосновывающие применение налоговой ставки 0 процентов, уплаченные суммы налога подлежат возврату налогоплательщику в порядке и сроки, которые предусмотрены ст. 176 НК РФ. Таким образом, отказ ответчика в возмещении НДС за август 2002г. не препятствует повторному обращению истца к ответчику при условии представления документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ.

2. В мотивированном решении ответчик указывает на дефект отдельной декларации по НДС, представленной истцом, а именно: декларация за декабрь 2002г. не содержит оборотов по реализации экспортных поставок, документально подтвержденных за август 2002г., и соответственно данная реализация не заявлена организацией для подтверждения нулевой ставки в проверяемый период, и делает вывод, что сумма НДС в размере 493 562 руб. по приобретенным и оплаченным материальным ценностям не подлежит возмещению из бюджета, так как приходится на реализацию, применение налоговой ставки 0 процентов которой не подтверждено.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 164 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации товаров, помещенных под таможенный режим экспорта при условии их фактического вывоза за пределы таможенной территории РФ и представления в налоговый орган документов предусмотренных ст. 165 НК РФ. Так истцом в обосновании применения ставки 0 процентов ответчику были представлены следующие документы:

- Договор №30 от 22.05.2002г., в соответствии с которым истец приобрел у ООО «ТаксЭкспорт» оптическую продукцию, что подтверждается товарной накладной №161 т от 23.05.2002г. на общую сумму 2 692 611 руб. 60 коп., в том числе НДС (20 %) 448 768 руб. 60 коп. Сумма НДС выделена отдельной строкой в счет-фактуре №133т от 23.05.2002г. Оптическое оборудование

~~оплачено истцом полностью, что подтверждается п/поручение №1 от 17.06.2002г., выпиской из л/счета за 26.06.2002г.; п/поручением №00024 от 18.07.2002г., выпиской из лицевого счета за 18.07.2002г;~~

- -Контракт №1 от 14.05.2002г., заключенного истцом с зарубежной компанией «CAMELOT SALES CORPORATION» (США), в соответствии с которым оптическая продукция, приобретенная истцом по накладной №161 т, была реализована на экспорт и полностью вывезена за пределы территории РФ от 09.07.2002г. по ГТД 10121100/040602/0003574 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен полностью» (авиатранспортная накладная №555-83932074). Поступление валютной выручки по контракту подтверждается выпиской из лицевого счета от 13.06.2002г.; выпиской из лицевого счета за 21.06.2002г. SWIFT от 11.06.2002г., извещение №24 от 13.06.2002г., выпиской из л/счета за 21.06.2002г., SWIFT от 20.06.2002г., извещением №30 от 21.06.2002г;
- товарная накладная №194 т от 13.06.2002г. на общую сумму 268 758 руб. 82 коп., в том числе НДС (20 %) 44 793 руб. 14 коп. Сумма НДС выделена отдельной строкой в счете-фактуре №163 т от 13.06.2002г. Стоимость оптического оборудования оплачена истцом поставщику полностью, что подтверждается п/поручением №00024 от 18.07.2002г., выпиской из лицевого счета за 18.07.2002г.; п/поучением №00025 от 23.07.2002г., выпиской из л/счета за 23.07.2002г;
- контракт №2 от 07.07.2002г., заключенного между истцом и зарубежной компанией «TENO ASTROAS» (Норвегия), в соответствии с которым оптическая техника, приобретенная истцом согласно накладной №194 т, 13.07.2002г. была реализована на экспорт и полностью вывезена за пределы территории РФ 12.07.2002г. по ГТД 10121100/090702/0004128, имеющей отметку таможенного органа «Товар вывезен полностью» (авианакладная №02075393161). Поступление валютной выручки по контракту подтверждается выпиской из л/счета от 02.07.2002г., SWIFT от 28.06.2002г., извещением №34 от 02.07.2002г;

Таким образом истцом были представлены все необходимые документы, подтверждающие правомерность применения налоговой ставки 0 процентов по экспортным операциям. Ссылка ответчика на дефект при заполнении отдельной налоговой декларации в части неточного указания суммы реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, неправомерна так как не влияет на право истца на возмещение НДС и не может являться поводом для отказа в возмещении НДС. Данное обстоятельство подтверждается отсутствием подобных норм в ст. 165 ст. 176НК РФ.

На основании ст. 88 НК РФ, если проверкой выявлены ошибки в заполнении документов или противоречия между сведениями содержащимися в представленных документах, то об этом сообщается налогоплательщику с требованием внести соответствующие исправления в установленный срок. При проведении камеральной проверки налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, получить дополнительные объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов.

Ответчик не сообщил истцу о выявлении дефекта в представленных документах, что сделало для истца внесение соответствующих исправлений невозможным, а также ответчик не воспользовался правом, предусмотренным ст. 88 НК РФ относительно запроса дополнительных документов и/или объяснений.

Кроме того, несмотря на указанный дефект при заполнении декларации ответчик, выборочно, по своему усмотрению, осуществил камеральную проверку

представленных документов касательно суммы НДС в размере 531 228 руб. Также ответчик не оспаривает и не опровергает в мотивированном решении факт помещения товара под таможенный режим экспорта, его вывоза, оплату товара поставщикам, получение истцом валютной выручки.

С учетом изложенного, суд считает, что оснований к отказу в удовлетворении иска у суда не имеется.

Руководствуясь ст. 13 ГК РФ, ст. ст. 137-138 НК РФ, в соответствии 167-170, 201 АПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Признать недействительным мотивированное заключение №7768/10 составленное ИМНС РФ №8 по ЦАО Москвы 30.04.2003г. в части отказа в возмещении НДС за декабрь 2002г. в размере 493 562 руб. как несоответствующие требованиям НК РФ.

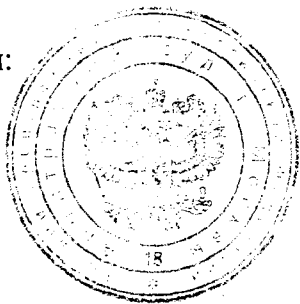
Обязать ИМНС РФ №8 по ЦАО Москвы возместить из бюджета в установленном порядке ООО «Техоптик» НДС по налоговой декларации за декабрь 2002г. в размере 493 562 руб.

Обязать ИМНС РФ №8 по ЦАО Москвы направить в соответствующий орган федерального казначейства заключение по форме №21 на возмещении ООО «Техоптик» из бюджета НДС в размере 531 228 руб. в соответствии с решением №122/10 от 21.04.2003г.

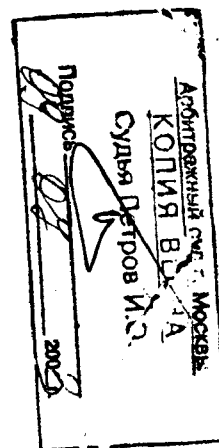
Возвратить ООО «Техоптик» из федерального бюджета 3 000 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Арбитражного суда г.Москвы в течение 1-го месяца со дня принятия и в кассационную инстанцию - ФАС МО в течение 2-х месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья:



Петров И.О.



ПРОНУМЕРОВАНО И ПРОШПТО  
СКРЕПЛЕНО ПЕЧАТЬЮ  
НА ЛИСТАХ