



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ**  
107996, г. Москва, ул. Н. Басманная, д. 10

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

"27" мая 2004 г.

Дело № А40-6615/04-108-35

**Арбитражный суд в составе:**

Судьи Гросула Ю.В.

Протокол ведет судья Гросул Ю.В.

С участием:

От заявителя: Царева А.А., д. 25.02.04., уд. 6665

От ответчика: Каревой Ю.В., д. 3.11.03. №02-09/20202, уд. От 10.01.03.

**Рассмотрел дело по заявлению ООО «Экспорт Мастер»**

к ИМНС РФ №20 по ВАО г.Москвы

о признании бездействия недействительным, обязанности возместить НДС

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Экспорт Мастер» обратилось в суд с требованиями признать незаконным бездействие ИМНС РФ № 20 по ВАО г.Москвы, выразившееся в нерассмотрении по существу требований ООО «Экспорт Мастер» о возмещении 726.583 рублей, обязать ИМНС РФ № 20 по ВАО г. Москвы возместить путем возврата ООО «Экспорт Мастер» 726.583рублей налога на добавочную стоимость.

В обосновании заявленных требований заявитель сослался на следующие обстоятельства.

26 апреля 2004 года ответчиком в ходе судебного заседания было предъявлено решение № б/н от 18.11.2003 года. Указанное решение о частичном возмещении налога на добавленную стоимость в размере 63965рублей истцу ответчиком не направлялось. Одновременно ответчиком было представлено заключение по форме 21 о возмещении налога на добавленную стоимость по экспортным операциям за июль 2003 года.

Считаем, что ответчик нарушил требования налогового законодательства РФ путем бездействия, которое выразилось в не рассмотрении по существу требований истца о возмещении НДС в размере 726 583 рублей. Так ответчику были представлены следующие документы:

Согласно статье 32 НК РФ налоговые органы обязаны соблюдать законодательство о налогах и сборах, осуществлять возврат или зачет излишне уплаченных или излишне взысканных сумм налогов, пеней, штрафов в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом РФ, подлежат возмещению путем зачета (возврата) на основании отдельной налоговой декларации и документов, предусмотренных статьями 165 НК РФ.

Возмещение производится не позднее трех месяцев, считая со дня представления налогоплательщиком отдельной налоговой декларации, указанной в пункте 7 ст. 164 НК РФ, и документов, предусмотренных статьей 165 НК РФ.

В течение указанного срока налоговый орган производит проверку обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов

и принимает решение о возмещении путем зачета или возврата соответствующих сумм либо об отказе (полностью или частично) в возмещении.

В представленном ответчиком решении № б/н от 18.11.2003 года отсутствует прямое указание на отказ или признание права на возмещение налога на добавленную стоимость в размере 726 583 рублей, то есть в данной части требование истца ответчиком рассмотрено по существу не было.

Истцом 23 января 2000 года был заключен договор поставки № 1 с ООО «Оптикон».

Так, истец по товарной накладной № 36 опт от 18.05.2001 года приобрел оптическую технику на общую сумму 2 046 124-56 рублей, в том числе НДС 20% -341.020-76 рублей (т. 1, л.д.48-49), сумма НДС выделена отдельной строкой в счет-фактуре № 36 опт от 18.05.2001 года (т.1, л.д.50-51). Стоимость оборудования была оплачена истцом в размере 789 100 рублей, в том числе НДС 20% - 131 516-67 рублей, что подтверждается платежным поручением № 277 от 18.10.2001 года (т.2, л.д.4) и выпиской банка на указанную дату (т.2, л.д.3,5).

21 марта 2001 года истец заключил контракт №28 с зарубежным покупателем "Camelot Sales Corporation" (т.1, л.д. 52-58), согласно которому оптическое оборудование было реализовано на экспорт, что подтверждается грузовой таможенной декларацией 05452/180501/0002448 (т.1, л.д. 59-60), авиационной накладной № 555-82998871 (т.1, л.д. 61-63) с отметками таможенного органа «Товар вывезен полностью». Поступление валютной выручки на валютный счет истца подтверждается извещением от 21.08.2001 года от 24.08.01, от 30.08.01 года (т.1, л.д. 70, 75, 81), мемориальными ордерами №№ 3977, 0515, 9806 (т.1, л.д. 66, 72, 77).

По товарной накладной № 56/ опт от 13.06.2001 года приобрел оптическую технику на общую сумму 151 426-38 рублей, в том числе НДС 20% -25 237-73 рублей (т.1, л.д.82), сумма НДС выделена отдельной строкой в счет-фактуре № 56/опт от 13.06.2001 года (т.1, л.д.83). Стоимость оборудования была оплачена истцом, что подтверждается платежным поручением № 277 от 18.10.2001 года (т.2, л.д.4) и выпиской банка на указанную дату (т.2, л.д.3,5).

25 мая 2001 года истец заключил контракт №29 с зарубежным покупателем "Camelot Sales Corporation" (т.1, л.д. 84-89), согласно которому оптическое оборудование было реализовано на экспорт, что подтверждается грузовой таможенной декларацией 05452/180601/0003025 (т.1, л.д.90), авиационной накладной № 555-83004526 (т.1, л.д.91-93) с отметками таможенного органа «Товар вывезен полностью». Поступление валютной выручки на валютный счет истца подтверждается извещением от 14.06.2001 (т.1, л.д.100), мемориальными ордерами №3789 (т.1, л.д. 96).

По товарной накладной № 58/ опт от 03.07.2001г года приобрел оптическую технику на общую сумму 1 029 257-48 рублей, в том числе НДС 20% -171 542-91 (т.1, л.д.101-102), сумма НДС выделена отдельной строкой в счет-фактуре № 58/опт от 03.07.2001 года (т.1, л.д. 103-104). Стоимость оборудования была оплачена истцом в размере 659 718-05 рублей, в том числе НДС 20% - 109953-01 рублей, что подтверждается платежным поручением №303 от 11.12.2001 года (т.2, л.д.2) и выпиской банка на указанную дату (т.2, л.д. 1).

06 июня 2001 года истец заключил контракт №30 с зарубежным покупателем "Camelot Sales Corporation" (т.1, л.д. 105-111), согласно которому оптическое оборудование было реализовано на экспорт, что подтверждается грузовой таможенной декларацией 05452/050701/0003461 (т.1, л.д.112-115), авиационной накладной № 555-83008321 (т.1, л.д.116-118) с отметками таможенного органа «Товар вывезен полностью». Поступление валютной выручки на валютный счет Истца подтверждается извещением от 14.06.2001 (т.1, л.д.125), мемориальными ордерами №7393 (т.1, л.д. 121).

По товарной накладной № 57/ опт от 26.06.2001 года приобрел оптическую технику на общую сумму 1 178 228-37 рублей, в том числе НДС

20% - 196 371 - 40 рублей (т.1, л.д.126), сумма НДС выделена отдельной строкой в счет-фактуре № 57/опт от 26.06.2001 года (т.1, л.д.127). Стоимость оборудования была оплачена Истцом, что подтверждается платежным поручением № 277 от 18.10.2001 года (т.2, л.д.4), № 303 от 11.12.2001 года и выписками банка на указанную дату (т.2, л.д. 1,3,5).

07 июня 2001 года Истец заключил контракт №31 с зарубежным покупателем "Camelot Sales Corporation" (т.1, л.д. 128-133), согласно которому оптическое оборудование было реализовано на экспорт, что подтверждается грузовой таможенной декларацией 05452/280601/0003289 (т.1, л.д.134-135), авиационной накладной № 074 - 9763 3152 (т.1, л.д.136-137) с отметками таможенного органа «Товар вывезен полностью». Поступление валютной выручки на валютный счет истца подтверждается извещением от 14.09.2001 (т.1, л.д.139), мемориальными ордерами №5058 (т.1, л.д. 140).

В соответствии с договором поставки № П9/1 от 02 июля 2001 года (т.2, л.д. 7-13) истец приобрел у ООО «ТаскЭкспорт» согласно по товарной накладной № 86 от 16.08.2001 года приобрел оптическую технику на общую сумму 301 252-32 рублей, в том числе НДС 20% -50 208-72 (т.2, л.д.14), сумма НДС выделена отдельной строкой в счет-фактуре №84 от 16.08.2001 года ( т.2, л.д.15). Стоимость оборудования была оплачена истцом полностью, что подтверждается платежным поручением № 278 от 26.10.2001 года ) и выпиской банка на указанную дату, (т.2, л.д 17,16),

16 августа 2001 года истец заключил контракт № 34 с зарубежным покупателем "Camelot Sales Corporation" (т.2, л.д. 18-23), согласно которому оптическое оборудование было реализовано на экспорт, что подтверждается грузовой таможенной декларацией 05452/2709011/0005034 (т.2, л.д.24), авиационной накладной № 074-9762 9431 (т.2, л.д.25-27) с отметками таможенного органа «Товар вывезен полностью». Поступление валютной выручки на валютный счет истца подтверждается извещением от 23.10.01 года (т.2, л.д.34), мемориальными ордерами №3136 (т.2, л.д. 30).

По договору поставки № 3 от 04 января 2002 года (т.2, л.д.35-38) истец приобрел у ООО «ТаскЭкспорт» оптическую технику, по товарной накладной №120т от 22.04.2002 года на общую сумму 2 601 822 рублей, в том числе НДС 20% - 433 637 рублей (т.2, л.д.39), сумма НДС выделена отдельной строкой в счет-фактуре № 100т от 22.04.2002 года (т.2, л.д.40). Стоимость оборудования была оплачена Истцом в размере 2 312 527-78 рублей, в том числе НДС 20% - 385 420-46 рублей, что подтверждается платежным поручением № 1 от 05.05.2003 года, № 2 от 24.06.2003 года, № 3 от 25.06.2003 года, № 4 от 01.07.2003 года, № 5 от 08.07.2003 (т.2, л.д. 41, 43, 45, 47, 49).

19 апреля 2002 года истец заключил контракт №45 с зарубежным покупателем "Camelot Sales Corporation" (т.2, л.д. 58-60), согласно которому оптическое оборудование было реализовано на экспорт, что подтверждается грузовой таможенной декларацией 10121100/270402/2794 (т.2, л.д.57), авиационной накладной № 555-83927535 (т.2, л.д.58-60) с отметками таможенного органа «Товар вывезен полностью». Поступление валютной выручки на валютный счет истца подтверждается извещением от 20.05.2002 года (т.2, л.д.67), мемориальными ордерами №5169 от 20.05.2002 года (т.2, л.д. 63), выпиской из лицевого счета на указанную дату (т.2, л.д.62).

Таким образом, у истца возникло право на возмещение налога на добавленную стоимость в размере 726 583 рублей.

Суммы, предусмотренные ст. 171 НК РФ, в отношении операций по реализации товаров (работ, услуг), предусмотренных подпунктами 1-6 пункта 1 статьи 164 НК РФ, подлежат возмещению путем зачета (возврата) на основании отдельной налоговой декларации указанной в пункте 7 статьи 164 НК РФ и документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ.

В соответствии с пунктом 4 ст. 176 НК РФ возмещение производится не позднее трех месяцев, считая со дня предоставления налогоплательщиком налоговой декларации, указанной в пункте 7 статьи 176 НК РФ и документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ.

В течение указанного срока налоговый орган проводит проверку обоснованности применения налоговой ставки ноль процентов и налоговых вычетов и принимает решение о возмещении путем зачета или возврата соответствующих сумм либо об отказе (полностью или частично) в возмещении.

На основании изложенного ссылаясь на ответчика на подтверждение права на возмещение налога на добавленную стоимость актами камеральной и выездной налоговых проверок несостоятелен. Налоговым кодексом РФ не предусмотрен подобный порядок возмещения НДС по экспортным операциям.

Ответчик требований не признал. В обосновании возражений привел суду следующие доводы.

ООО «ЭкспортМастер» согласно налоговой декларации по ставке 0% за июль 2003 г., представленной 19.08.2003 г., заявило реализацию товаров, помещаемых под таможенный режим экспорта в разделе 1, как по операции, применение налоговой ставки 0% по которым подтверждено, в сумме 6 442 977, 00 руб. для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0% по экспорту ООО «ЭкспортМастер» представило пакет документов в соответствии со ст. 165 НК РФ ч. 2.

В ходе проверки установлено:

Обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов, по экспортным операциям, заявленная по контрактам №28 от 21.03.2001 г., №29 от 25.05.2001г., №30 от 06.06.2001 г., №31 от 07.06.2001 г., №34 от 16.08.2001 г., были подтверждены Актом №203 от 11.12.2002 г.

Обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов, по экспортным операциям заявленная по контракту № 45 от 19.04.2002 г, была подтверждена Актом камеральной проверки от 15.12.2002 г.

Право на возмещение сумм НДС по контракту №45 от 19.04.2002 г., было подтверждено Актом камеральной 15.12.2002г.

Таким образом, суммы НДС, заявленные к возмещению согласно налоговой декларации за июль 2003 года и приложенного к ней пакета документов, уже заявлялись налогоплательщиком в предыдущих периодах.

Следовательно, право на возмещение данных сумм НДС, подтвержденное налоговым органом, должно реализовываться налогоплательщиком в порядке, предусмотренном статьёй 176 НК РФ, в рамках налоговых деклараций, представленных за те же периоды. То есть, налогоплательщиком к налоговой декларации за июль 2003 года повторно приложены подтверждающие документы (контракты, ГТД, счета-фактуры), ранее уже представлявшие в налоговый орган для возмещения НДС, из чего следует, что налогоплательщик претендует на повторное возмещение НДС по одним и тем же операциям, основаниям и документам.

Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам №20 по Восточному административному округу г. Москвы (далее - Инспекция) во исполнение определения Арбитражного суда г.Москвы от 25.04.2004 по делу № А40-6615/04-108-35 сообщает, что Инспекцией и ООО «ЭкспортМастер» проведена сверка счетов - фактур, приложенных к налоговой декларации ООО «ЭкспортМастер» по НДС за июль 2003 г. в обоснование права данной организации на получение возмещения из бюджета экспортного НДС.

Всего по указанной декларации организацией заявлен к возмещению НДС в сумме 790 548 руб. Счета - фактуры, обосновывающие по мнению организации данную сумму, перечислены в левой колонке акта сверки (по данным налогоплательщика).

При этом, фактически к указанной декларации были приложены счета - фактуры, перечисленные в правой графе акта сверки (по данным налогового органа). Этот факт подтверждается сопроводительным письмом ООО «Экспорт-

Мастер» № 18 от 20.08.2003.

Не все счета — фактуры, приложенные к декларации, соответствуют требованиям статьи 169 НК РФ и могут являться основанием для возмещения НДС. Не соответствуют НК РФ по основаниям, указанным в акте сверки, счета фактуры № 36/опт от 18.05.01 г., №56/опт от 13.06.01 г., №57/опт от 26.06.01 г.

Суммы НДС по указанным счетам - фактурам составляют 341 020,76 + 25 237,73 + 196 371,40 = 562 629,89 руб.

Также следует отметить, что обоснованность применения налоговой ставки 0% по экспортному контракту №34 от 16.08.01 г. была подтверждена актом №203 от 11.12.02 г., возмещение НДС по счету-фактуре №84 от 16.08.01 г. в сумме 50 208,72 руб.

Обоснованность применения налоговой ставки 0% по экспортному контракту №45 от 19.04.02 г. была подтверждена Актом камеральной проверки от 15.12.02 возмещение НДС по счету-фактуре №100т от 22.04.02 г. на 433 637,00 руб.

По результатам рассмотрения, из заявленной в декларации организацией суммы 790 548 руб. были вычтены суммы НДС по счетам - фактурам, не соответствовавшим требованиям НК РФ (№№ 36/опт, 56/опт, 57/опт), при этом прилагавшимся к декларации и обоснованность применения налоговой ставки 0% , по которым подтверждена Актом №208 от 11.12.02 г. и Актом камеральной проверки от 15.12.02 г.

Таким образом, сумма подтвержденная Инспекцией составила 63 965 руб.

Исходя из вышеизложенного, действия Инспекции на момент принятия решения от 18.11.2003 года были правомерными, не нарушали законных прав и интересов налогоплательщика. Суммы налога на добавленную стоимость, подтвержденные документами, соответствующими требованиям НК РФ, возмещены Инспекцией ООО «Экспорт-Мастер» в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, проанализировав и оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд находит требования заявителя (уточненные) подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего. В судебном заседании достаточным количеством доказательств, перечисленных в описательной части решения непосредственно исследованных и проверенных в ходе судебного разбирательства с участием представителей заявителя и ответчика и признанных судом достоверными, применительно к требованиям статей 164-165 НК РФ нашли подтверждение экспорт товара заявителем за пределы таможенной территории Российской Федерации, оплата экспортированного товара инопокупателем, уплата налога на добавленную стоимость на внутреннем рынке в размере, заявленном ООО «Экспорт Мастер» поставщикам экспортированного товара (услуг).

При таких обстоятельствах отказ ответчика возместить разницу в размере 726583 руб. является незаконным, как противоречащий пункту 4 ст.176НК РФ.

Доводы ответчика судом отклоняются, как не соответствующие перечисленным нормам НК РФ и не соответствующие доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Утверждения ответчика о повторности заявления сумм к возмещению не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства. Счета-фактуры № 36/опт от 18.05.01, № 56/опт от 13.06.01 , № 57/опт от 26.06.01 (т.1, л.д. 50-51,83,127 — соответственно) судом проверены и отвечают требованиям ст. 169 НК РФ.

По существу требования заявителя о возмещении 726583 руб. ответчиком не рассмотрены, в т.ч. и в представленном суду решении от 18.11.03. (т.3, л.д.26).

Поскольку согласно заявлению представителя ответчика, занесенному в протокол судебного заседания от 27.05.04 в порядке ч. 3 ст.70 АПК РФ, заявитель не имеет задолженности перед Федеральным бюджетом РФ по уплате налогов, штрафов и пени, сумма 726583 руб. подлежит возмещению налогоплательщику путем возврата согласно пункту 4 ст. 176 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12-13 ГК РФ, ст.ст. 2,10,65,68,71,110,167,170,176,200-201 АПК РФ, ст.ст. ст.ст. 100-101,75,106,109 п. 1, 114 п. 1, 137-138, 142, 164-165, 166, 169, 171-172, 176 НК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Признать незаконным не соответствующее НК РФ бездействие ИМНС №20 по ВАО г. Москвы, выразившееся в нерассмотрении по существу требований ООО «ЭкспортМастер» о возмещении 726.583 руб. НДС.

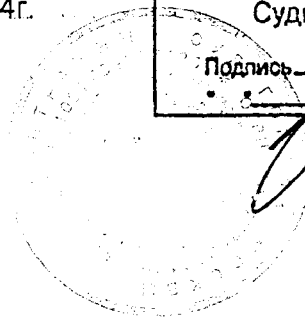
Обязать ИМНС РФ № 20 по ВАО г. Москвы возместить путем возврата ООО «ЭкспортМастер» 726.583 руб. налога на добавленную стоимость.

Возвратить заявителю из федерального бюджета РФ 2000 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение месяца.

Судья

Решение изготовлено в полном объеме 15.06.2004г.



Ю.В. Гросул  
Арбитражный суд г. Москвы  
КОПИЯ ВЕРНА  
Судья Гросул Ю.В.  
Подпись

Прошито, пронумеровано,  
скреплено печатью на 2 л.