



А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д г . М О С К В Ы

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-26326/04-14-261

13 сентября 2004 г.

Резолютивная часть решения объявлена 13.09.2004г.

Полный текст решения изготовлен 20.09.2004г.

Арбитражный суд в составе

Председательствующего **Коноваловой Р.А.**, единолично

Протокол вела судья **Коновалова Р.А.**

рассмотрел дело по иску ООО «ТехОптик»

к ИМНС РФ № 8 по ЦАО г. Москвы

**о признании недействительным мотивированного заключения
и обязанности возместить НДС**

С участием:

представителя заявителя – Царева А.А. дов. № 11/11 от 26.10.04г.

представителя ответчика – Брагина В.А. дов. 02/10908 от 24.05.04г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Техоптик» обратилось с заявлением о признании недействительным мотивированного заключения ИМНС РФ № 8 по ЦАО г. Москвы от 11 мая 2004г. за № 10/9785 и обязанности Инспекции возместить заявителю НДС за ноябрь 2003г. в размере 624 995 руб. путем возврата из федерального бюджета.

В обоснование требований заявитель сослался на свое право на получение возмещения НДС в соответствии со ст. 176 НК РФ как экспортера товара, приобретенного у российского поставщика и соблюдение им требований ст. 165 НК РФ для подтверждения обоснованности применения нулевой налоговой ставки по НДС.

Ответчик иска не признал по доводам изложенным в отзыве на иск.

Суд, выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, пришел к выводу, что требования заявителя обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела ООО «ТехОптик» на основании договора поставки от 28.10.2002г. за № 5 приобрел у ООО «Зендер» оптическую технику на сумму 911 224, 32 руб. из которых 151 870, 72 руб. – НДС. Приобретение товара и уплата НДС подтверждается имеющимися в деле платежными поручениями № 121 от 29.10.03г., № 129 от 14.11.2003г. и № 131 от 19.11.2003г.

Поставленный ООО «Зендер» товар заявитель экспортировал по контракту № 22 от 12.09.2003г. «TENOR ASTRO AS» (Норвегия). Факт экспорта подтверждается ГТД № 10005006/071003/0027518 с отметками таможенного органа о вывозе товара и авианакладной № 020-2897 1283.

Заявителем была получена валютная выручка в размере 25 895 долларов США, что подтверждается выпиской банка за 14.10.2003г, свифт-сообщением и извещением о зачислении валютной выручки.

25.08.2003г. заявитель вновь приобрел у того же поставщика – ООО «Зендер», оптическую технику на сумму 2 267 558, 70 руб., уплатив последнему НДС в размере 377 926, 45 руб. Оплата подтверждается платежными поручениями № 115 от 16.10.2003г., № 119 от 28.10.2003г. и № 120 от 29.10.2003г., а также банковскими выписками за указанные даты.

29.08.2003г. Заявителем был заключен Контракт за № 23 с «Camelot Sales Corporation» (США) на общую сумму 40 500 долларов США. Факт экспорта по этому контракту также подтверждается представленными в дело ГТД № 10123060/090903/0002625 с соответствующими отметками таможенных органов и авианакладной к указанной ГТД.

Поступление валютной выручки подтверждается копиями мемориальных ордеров № 5485 от 27.10.03г. и № 1564 от 12.11.03г., выписками банка за 27.10.03г. и 12.11.03г., свифт-сообщениями и извещениями о зачислении валютной выручки от 27.10.2003г. и 12.11.2003г. соответственно.

17.09.2003г. заявителем у того же поставщика был приобретен товар на сумму 1 332 750 руб., из которых 222 125 руб. – НДС. Оплата товара, в том числе НДС подтверждается копиями платежных поручений № 155 от 25.11.2003г. и № 132 от 19.11.2003г., а также соответствующими банковскими выписками.

По контракту от 18.09.2003г. приобретенный товар был вновь экспортирован заявителем фирме «Camelot Sales Corporation» (США). Валютная выручка составила 36 915 долларов США, что подтверждается мемориальным ордером № 4505 от 24.10.30г., банковской выпиской за 24.10.03г., свифт-сообщением и извещением о зачислении валютной выручки от той же даты. Факт экспорта подтвержден представленной в дело копией ГТД № 10005001/021003/0041224 также с отметками таможенных органов о вывозе товара, авианакладной к указанной ГТД, а также письмом Шереметьевской таможни.

Кроме того, заявителю были оказаны услуги, связанные с экспортом приобретенной оптической техники, а именно:

- по договору транспортной экспедиции № 68/02 от 09 октября 2002г. были оказаны услуги по оформлению авианакладной, консультационные услуги по таможенному оформлению, составлению проекта ГТД, на общую сумму 6 339, 71 руб., в том числе НДС – 1 056, 62 руб. Оплата услуг заявителем подтверждается платежным поручением 118 от 20.10.2003г. и счетом-фактурой от 03.10.2003г.;
- по договору на декларирование имущества, перемещаемого через государственную границу и таможенному оформлению № 10100/0165-03-089 от 09.09.2003г. Сумма НДС, уплаченная в составе оплаты за эти услуги составила 4 335, 66 руб. Оплата подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 265 от 16.09.2003г.
- обслуживающим заявителя банком была взыскана комиссия за оформление паспортов сделок: в размере 1 224, 64 руб., 726, 45 руб., 23, 14 руб. и 472, 49 руб. Суммы НДС уплаченные заявителем за эту услугу составили соответственно: 204, 11 руб., 121, 07 руб., 3, 14 руб. и 78, 75 руб. Оплата подтверждается имеющимися в деле счетами- фактурами № 167/154/08 от 03.09.03г., № 186/102/08 и № 186/103/08 от 30.09.2003г. и № 197/65/08 от 15.10.2003г.; мемориальным ордерам № 1 от 30.09.03г., платежным ордерам № 1 от 15.10.03г., банковскими выписками.

Общая сумма НДС, уплаченная заявителем за поставленный товар и оказанные услуги по экспорту, составила, таким образом, 624 995 руб.

22 декабря 2003г. ООО «ТехОптик» представило в ИМНС РФ № 8 по ЦАО г. Москвы налоговую декларацию по НДС за ноябрь 2003г. и пакет документов в соответствии со ст. 165 НК РФ для подтверждения обоснованности применения обществом налоговой ставки 0 процентов по НДС за ноябрь 2003г. 19 января 2004г. Общество представило в Инспекцию Москвы также заявление о возмещении НДС в размере 624 995 руб. путем возврата.

11 мая 2004г. ИМНС РФ № 8 по ЦАО г. Москвы вынесла мотивированное заключение а № 10/9785, в котором указала, что проверкой правомерности применения налоговой ставки 0% установлено несоответствие представленных к проверке документов требованиям ст. 165 НК РФ, а также противоречия, а именно:

- представленные заявителем банковские выписки от 14.10.03г. и первичный SWIFT не содержат ссылки на контракт, в связи с чем невозможно определить, что денежные средства поступили по отгрузкам в соответствии с представленными контрактами;
- в ГТД и авианакладной указано разное транспортное средство. Кроме того, дата вылета, указанная в ГТД № 10005001/021003/0041224 к контракту № 24 указана 4.09.03г., тогда как контракт за № 24 подписан лишь 18.09.03г., т.е. позже чем указана дата вылета в ГТД;
- счета-фактуры составлены с нарушением порядка, установленного п.5 ст. 169 НК РФ, а именно: в счете-фактуре № EXP002672 от 03.10.03г. не указан ИНН покупателя (сумма НДС по данным счетам-фактурам составляет 1 057 руб.);
- нарушен п. 4 ст. 168 НК РФ – представленные заявителем мемориальные ордера № 1 от 15.10.03г. на сумму 78, 75 руб. и 393, 74 руб. не содержат выделения НДС (НДС 78, 75 руб.).

В результате исследования представленных заявителем первичных документов, суд установил, что ими полностью подтверждается правомерность применения ООО «ТехОптик» нулевой налоговой ставки по НДС за ноябрь 2003г. и право на получение возмещения НДС в заявленном размере – 624 995 руб.

Доводы налогового органа, послужившие основанием к принятию оспариваемого мотивированного заключения и повторенные им в отзыве на иск, суд считает необоснованными, не соответствующими требованиям закона. Заявителем были представлены в налоговый орган все необходимые в соответствии со ст. 165 НК РФ документы для подтверждения обоснованности применения нулевой налоговой ставки по НДС и права на получение его возмещения. Изложенные в оспариваемом заключении Инспекции противоречия в ГТД и авианакладной могут являться следствием технических ошибок, допущенных при их составлении. Однако не могут опровергнуть факта вывоза товара, поскольку на всех представленных ГТД и авианакладных к ним имеются соответствующие отметки таможенных органов, заверенные личной номерной печатью сотрудника таможни.

Указанные Инспекцией недочеты в первичных документах заявителя – счета-фактурах, мемориальных ордерах и банковских выписках, не могут служить основаниями к отказу заявителю в правомерности применения им нулевой налоговой ставки по НДС и получении возмещения, поскольку не опровергают ни факта экспорта товара, ни получение заявителем валютной выручки в полном объеме, ни уплату им НДС поставщикам товара и услуг.

Поскольку доказательствами по делу подтверждается право ООО «Техоптик» на получение возмещения НДС за ноябрь 2003г. в размере 624 995 руб., а доводы налогового органа, послужившие основаниями к принятию оспариваемого мотивированного заключения, судом признаны несостоятельными, требования заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ заявителю подлежит возврату уплаченная им госпошлина.

В судебном заседании объявлялся перерыв в порядке ст. 163 АПК РФ.

На основании изложенного, ст. ст. 165, 176, НК РФ, руководствуясь ст. 41, 64-66, 110, 162, 163, 167-170, 176, 201 АПК РФ, суд

решил:

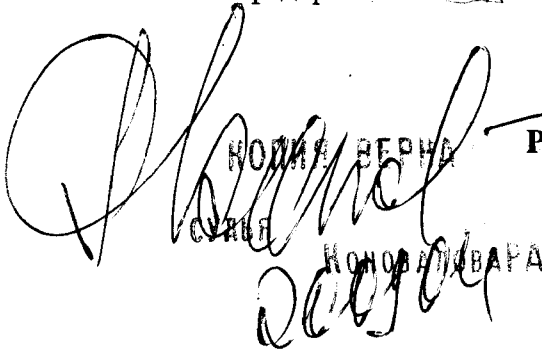
Признать недействительным мотивированное заключение, принятое ИМНС РФ № 8 по ЦАО г. Москвы от 11.05.04г. за № 10/9785 об отказе ООО «ТехОптик» в возмещении из бюджета НДС за ноябрь 2003г. в размере 624 995 руб. и обязать ИМНС РФ № 8 по ЦАО г. Москвы возместить ООО «ТехОптик» из федерального бюджета НДС за ноябрь 2003г. в сумме 624 995 руб. путем возврата.

Решение подлежит немедленному исполнению в части признания недействительным мотивированного заключения, а признанное недействительным мотивированное заключение Инспекции не подлежит применению со дня принятия судом решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционный суд в месячный срок со дня принятия судом решения.

Возвратить заявителю из федерального бюджета госпошлину в сумме 2000 руб.

Судья:


НОДИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ
КОНОНОВА
200304

Р. А. Коновалова

Прошито и пронумеровано
на 2-х листах.


Помощник судьи: