



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва

06.04.2005г.

(резолютивная часть решения объявлена 03.03.05 г.  
полный текст решения изготовлен 06.04.2005 г.)

Дело № А40-59576/04-128-605

Арбитражный суд в составе судьи Белозёрова А.В.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

ООО «Микрохирургия глаза-АЭРО»

к ответчику ИМНС № 13 по САО г.Москвы

о признании недействительным решения № 49/15

при участии:

от заявителя — не яв., надлежаще извещен;

от ответчика — Мелихова Л.М., дов. от 29.10.04 г. - гос. налог.инспектор;

### **УСТАНОВИЛ:**

Заявитель просит признать недействительным решение ответчика № 49/15 от 15.07.2004 г.(т.1,л.д.12), которым заявителю по итогам *выездной* проверки доначислен налог на прибыль за 2001, 2002 гг., доначислен НДС за 2001, 2002, 1 кв.2003 года, доначислены соответствующие пени и применены налоговые санкции по п.1 ст.122 НК РФ за неуплату налога на прибыль и за неуплату НДС.

Ответчик в письменном отзыве (т.2,л.д.38) возражает против заявленных требований по основаниям, аналогичным указанным в оспариваемом решении.

Исследовав материалы дела Суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований по следующим основаниям.

Оспариваемое решение не соответствует требованиям, указанным в п.3 ст.101 НК РФ, также не отвечает критерию ясности. Как разъяснено в п.30 постановления Пленума ВАС РФ от 28.02.01 г. № 5, в решении налогового органа согласно п.3 ст.101 НК РФ непременно должны быть указаны суть и признаки налогового правонарушения, вменяемого налогоплательщику, в оспариваемом же решении не описаны подробно и ясно существенные признаки нарушений, вменяемых налогоплательщику. Не указано, какие именно затраты налоговый орган считает не подлежащими отнесению на себестоимость, не приведен расчет сумм, «вычитаемых» налоговым органом из состава затрат заявителя.

Утверждение в оспариваемом решении (стр.2 решения) о том, что «АС «Сирена-3» является поставщиком услуг для ООО «Микрохирургия глаза-АЭРО» является заведомо незаконным, так как автоматизированная система (АС) не является субъектом права, поэтому в принципе не может быть поставщиком, участвовать в хозяйственных правоотношениях.

Помимо изложенного, оспариваемое решение не соответствует законодательству и фактическим обстоятельствам дела по следующим основаниям.

20 октября 2000 года заявитель заключил договор продажи перевозок пассажиров и

багажа № 263-ABC-4 с ЗАО «Транспортная клиринговая компания»(т.1,л.д.38). Стоимость работ (услуг) Истца по договорам составляла 5% от стоимости проданных пассажирских перевозок и багажа (билетов). Бланки (купоны) билетов Истец получал от ЗАО «Транспортная клиринговая компания».

С целью исполнения обязательств по продаже пассажирских перевозок, получения доступа к информационной базе «Сирена» и информационно-вычислительным услугам (информация о рейсах, свободных местах, возможности бронирования) заявитель заключил договоры АЦ-016 с ЗАО «Полет-Сирена»(т.1,л.д.56).

Согласно статье 2 договора АЦ-016 на информационно-вычислительные услуги, заключенного заявителем с ЗАО «Полет-Сирена», ЗАО «Полет-Сирена» предоставляет информационно-вычислительные услуги по доступу пультов заявителя к Московскому Центру бронирования авиаперевозок через Московский коммутационный узел для бронирования и продажи ресурса авиаперевозчика. Реализация пассажирских перевозок без обращения к такой информационной системе невозможна. Комплекс услуг приведен в приложении № 1 к указанному договору. Таким образом, по своему содержанию указанный договор является договором возмездного оказания услуг. Соответственно к данному виду договоров применяются правила установленные ст.779-783 ГК РФ. Так, в силу ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила главы 39 ГК РФ (возмездное оказание услуг) применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 ГК РФ.

Статьей 253 НК РФ к расходам, связанным с производством и реализацией, отнесены расходы, связанные с изготовлением (производством), хранением и доставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг, приобретением и (или) реализацией товаров (работ, услуг, имущественных прав).

В соответствии со ст.252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Расходы, произведенные заявителем, полностью подтверждаются платежными поручениями с отметкой банка об исполнении: № 79 от 13.02.2002 года; № 93 от 18.02.2002 года; № 94 от 18.02.2002 года; № 182 от 12.04.2002 года; № 249 от 17.05.2002 года; № 321 от 19.06.2002 года; № 383 от 18.07.2002 года; № 435 от 19.08.2002 года; № 478 от 17.09.2002 года; № 525 от 16.10.2002; № 526 от 16.10.2002 года; № 104 от 25.11.2002 года; № 611 от 23.12.2002 года; № 14 от 16.01.2003 года; № 13 от 16.01.2003 года.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Аналогичное требование (на себестоимость могут быть отнесены только те расходы, которые связаны с хозяйственной деятельностью налогоплательщика и получением им прибыли) содержалось в п.1 Положения о составе затрат (утв. постановлением Правительства РФ от 05.08.92 г. № 552).

Расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы. Расходы, связанные с

производством и реализацией, приведены в статьях 253-264 НК РФ и их перечень не является исчерпывающим.

Учитывая изложенное, заявитель правомерно относил на расходы (в 2001 г. — на себестоимость) затраты на оплату информационно-вычислительных услуг по договору, заключенному заявителем с ЗАО «Полет-Сирена», т.к. такие расходы непосредственно связаны с хоз. деятельностью заявителя, извлечением им прибыли, реализация пассажирских перевозок без обращения к такой информационной системе невозможна.

Тезис ответчика о том, что данные затраты компенсировались заявителю, не подтверждается материалами дела, доказательств того, что соответствующие затраты включались в состав затрат ЗАО «Транспортная клиринговая компания», налоговым органом не представлено.

Также незаконен вывод оспариваемого решения о необоснованном отнесении сумм НДС уплаченного за информационные услуги ЗАО «Полет-Сирена» в налоговые вычеты, так как соответствующие услуги использовались заявителем в хоз. деятельности для осуществления операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость, и согласно ст. 171, 172 НК РФ подлежали отнесению в дебет сч. 68 (вычету при исчислении НДС).

Требования заявителя подлежат удовлетворению.

Уплаченная государственная пошлина в связи с удовлетворением требований подлежит возврату заявителю из федерального бюджета, с учетом того, что ответчик освобожден от уплаты госпошлины.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 65, 104, 167-170, 180, 201 АПК РФ,

#### РЕШИЛ:

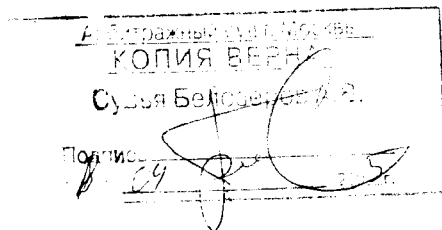
Признать недействительным как не соответствующее п.3 ст.101 НК РФ, Закону РФ «О налоге на прибыль предприятий и организаций», главам 21,25 НК РФ решение ИМНС от 13 по САО г.Москвы от 15.07.2004 г. № 49/15.

Возвратить заявителю из федерального бюджета 1 000 руб. уплаченной государственной пошлины. На возврат госпошлины выдать справку.

Решение в части признания недействительным решения от 15.07.2004 г. № 49/15 подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

**СУДЬЯ**



**Белозёров А.В.**