



Арбитражный суд Московской области
Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996
www.asmo.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
«5» октября 2007 г.

Дело № А41-К2-18692/07

Арбитражный суд Московской области в составе:
судьи Востоковой Е.А.,
рассмотрев заявление ООО «Атолл» об оспаривании решения Инспекции ФНС России по г. Лыткарино о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 179 от 29 июня 2007 г.,

у с т а н о в и л

общество с ограниченной ответственностью «Атолл» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Лыткарино Московской области о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 179 от 29 июня 2007 г.

Вместе с тем, заявитель не учел следующего.

В соответствии со ст. 199 АПК РФ заявление о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должно соответствовать требованиям, предусмотренным частью 1, пунктами 1, 2 и 10 части 2, частью 3 статьи 125 АПК РФ. Кроме того, к заявлению прилагаются документы, указанные в статье 126 АПК РФ, а также текст оспариваемого акта, решения.

Несоблюдение указанных норм в силу ст. 128 АПК РФ является основанием для оставления заявления без движения.

Часть 1 ст. 125 АПК РФ предусматривает, что заявление подписывается истцом или его представителем. В корреспонденции с ч. 1 ст. 61 АПК РФ полномочия руководителей организации, действующих от имени организации в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами. В соответствии с п. 5 ст. 126 АПК РФ такие документы прилагаются к заявлению.

Рассматриваемое заявление подписано представителем организации Царевым А.А., уполномоченным доверенностью № 10/02 от 2 августа 2007 г., выданной генеральным директором Румянцевой Т.М. Однако документов, подтверждающих полномочия руководителя организации, заявителем не представлено.

В силу п. 2 ст. 126 АПК РФ к заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты.

Основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (ст. 102 АПК РФ).

Государственная пошлина уплачивается по месту совершения юридически значимого действия в наличной или безналичной форме. Факт уплаты государственной пошлины в безналичной форме подтверждается платежным поручением плательщика с отметкой банка о его исполнении (п. 3 ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации).

С учетом п. 3.8 ч. 1 Положения о безналичных расчетах, утвержденного указанием Центрального банка Российской Федерации, доказательством уплаты государственной пошлины в безналичной форме является платежное поручение, на котором проставлены в поле «Списано со счета плательщика» – дата списания денежных средств со счета плательщика (при частичной оплате – дата последнего платежа), в поле «Отметки банка» – штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

В доказательство уплаты государственной пошлины заявителем представлено платежное поручение № 23 от 2 августа 2007 г. на сумму 2000 руб. Вместе с тем, платежное поручение не соответствует требованиям, предъявляемым к платежным документам: в графе «списано со счета плательщика» не проставлена дата списания со счета, отсутствует отметка об исполнении документа.

Таким образом, суд не может расценивать данный документ как доказательство уплаты государственной пошлины за подачу рассматриваемого заявления.

Согласно ч. 3 ст. 126 АПК РФ к заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основаны требования. При этом, в корреспонденции с ч. 8 ст. 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

В соответствии с п. 3.26 ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», принятого и введенного в действие постановлением Госстандарта РФ № 65-ст от 3 марта 2003 г., при заверении соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита «Подпись» проставляют заверительную надпись: «Верно»; должность лица, заверившего копию; личную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения.

В то же время ни один из приложенных к заявлению документов не заверен надлежащим образом.

В нарушение п. 4 ст. 126 АПК РФ заявителем не представлена копия свидетельства о государственной регистрации организации в качестве юридического лица.

Кроме того, суд обращает внимание организации, что Приказом Федеральной налоговой службы России № ММ-3-15/283 от 8 мая 2007 г. «О структуре Управления ФНС России по Московской области» Инспекция ФНС России по г. Лыткарино Московской области реорганизована путем присоединения к Межрайонной инспекции ФНС России № 17 по Московской области и последняя, в свою очередь, является правопреемником налогового органа, указанного в качестве ответчика в поданном заявлении.

Учитывая изложенное, суд предлагает уточнить ответчика, его адрес, в соответствии с ч. 3 ст. 125 АПК РФ направить надлежащему ответчику копию заявления и документы, которые у него отсутствуют.

При таких обстоятельствах, суд оставляет заявление ООО «Атолл» без движения и предлагает организации устранить отмеченные недостатки.

Суд также предлагает заявителю представить письменные пояснения на предмет того, в каких договорных отношениях (п. 2 заявления) организация состояла с Инспекцией ФНС России по г. Лыткарино Московской области.

Одновременно с заявлением организация в порядке ст. 90, 91 АПК РФ обратилась с ходатайством о принятии обеспечительных мер.

Суд обращает внимание заявителя, что в силу разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженных в п. 8 постановления № 55 от 12 октября 2006 г. «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при наличии установленных ст. 128 АПК РФ оснований для оставления искового заявления без движения заявление об обеспечении иска, поданное одновременно с ним, не рассматривается до устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения и его принятия к производству.

Руководствуясь ст.ст. 128, 184, 185 АПК РФ, суд
о п р е д е л и л

заявление ООО «Атолл» оставить без движения.

КОПИЯ

Предложить заявителю в срок до 5 ноября 2007 г. представить в суд (с сопроводительным письмом, сославшись на номер, присвоенный заявлению, и судью Востокову Е.А.) документы, отсутствие которых явилось препятствием для принятия заявления к производству.

Разъяснить заявителю, что в соответствии с ч. 4 ст. 128 АПК РФ, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в определении, заявление и прилагаемые к нему документы арбитражный суд возвращает в порядке, предусмотренном ст. 129 АПК РФ.

Судья

Е.А. Востокова

Арбитражный суд Московской области КОПИЯ ВЕРНА	
Должность	<u>спец. представитель</u>
Подпись	<u>[подпись]</u>
"	200
"	г.