



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>  
e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ КГ-А40/13175-09**

г. Москва

«21» декабря 2009 года

Дело № А40-35536/09-138-277

Резолютивная часть постановления оглашена 14 декабря 2009 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе: председательствующего - судьи Завирюха Л.В.  
судей: Плюшкова Д.И., Тутубалиной Л.А.  
при участии в заседании  
от истца: Гуртовой О.В., дов. от 31.07.2009, Царёв А.А., дов. от 31.07.2009;  
от ответчика: Калашников Д.В., дов. от 30.10.2009 б/н,  
рассмотрев 14.12.2009 в судебном заседании кассационную жалобу ответчика –  
ООО «Жилстрой»  
на решение от 30.06.2009 г.  
Арбитражного суда города Москвы,  
принятое судьей Шустиковой С.Н.,  
на постановление от 04.09.2009 № 09АП-15405/2009-ГК, № 09АП-15497/2009-ГК  
Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями: Бодровой Е.В., Тетюком В.И., Стешаном Б.В.  
по иску ОАО «Строительство. Термоизоляция»  
о взыскании неустойки  
к ООО «Жилстрой»

**УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество «Строительство. Термоизоляция» (далее по тексту - ОАО «Строительство. Термоизоляция» или истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Жилстрой» (далее - ООО «Жилстрой» или ответчик) о взыскании 462 500 руб. неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2009 года, с ответчика в пользу истца взыскано 200 000 руб. неустойки. В остальной части иска отказано.

При этом суд исходил из подтвержденности материалами дела факта ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по заключенному между сторонами договору. При этом суд в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшил размер неустойки в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения ООО «Жилстрой» своих обязательств по договору.

Девятый арбитражный апелляционный суд, в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассмотрев заявленные по настоящему делу требования и доводы апелляционных жалоб истца и ответчика, согласился с выводами суда первой инстанции, оставив своим постановлением от 04 сентября 2009 года решение суда первой инстанции без изменения.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции и постановлением апелляционного суда, ООО «Жилстрой» обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Заявитель жалобы указывает на то, что суды первой и апелляционной инстанций при принятии обжалуемых решения и постановления не учли то обстоятельство, что истец несвоевременно перечислил ответчику аванс по третьему этапу работ, в связи с чем ООО «Жилстрой», ссылаясь на статью 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, делает вывод о том, что ответчик считается не просрочившим исполнение своих обязательств по спорному договору.

ОАО «Строительство. Термоизоляция» отзыв на кассационную жалобу не представило.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель ответчика поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представители истца возражали против удовлетворения кассационной жалобы, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции и апелляционным судом норм материального права и соблюдения норм процессуального права при принятии обжалуемых решения и постановления, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что названные судебные акты должны быть оставлены без изменения, а кассационная жалоба ООО «Жилстрой» - без удовлетворения в связи с нижеследующим.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 15.02.2007 между ОАО «Строительство. Термоизоляция» (заказчик) и ООО «Жилстрой» (исполнитель) заключен договор на выполнение проектных работ, по которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство по разработке проекта и рабочей документации на строительство третьей очереди многоэтажной застройки, расположенной по адресу: Московская область, г. Лыткариной, ул. Набережная.

В графике производства и финансирования работ стороны установили срок окончания третьего этапа работ 20.10.2007, стоимость которых составляет 9 250 000 руб. В соответствии с пунктом 5.2 договора в случае невыполнения исполнителем этапа работ в установленные договором сроки, заказчик имеет право взыскать с исполнителя пени в размере 0,1 % от суммы, подлежащей к оплате соответствующего этапа работ за каждый день просрочки, но не более **пяти процентов** от раздела этапа работы.

Судом установлено, что истец оплатил ответчику аванс по третьему этапу работ в размере 3 975 000 руб., однако в установленные графиком производства работ сроки работы по третьему этапу ООО «Жилстрой» не выполнены.

Как предусмотрено положениями пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, примененными судом к спорному правоотношению, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В связи с изложенным, с учетом приведенной выше нормы права, кассационная инстанция полагает, что при принятии обжалуемых решения и постановления суды первой и апелляционной инстанций в достаточно полной мере, всесторонне и объективно исследовали и оценили имеющиеся в деле доказательства и при правильном применении норм процессуального права и соблюдении норм процессуального права, в том числе требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к правомерному выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца договорной неустойки в указанном выше размере.

Довод заявителя жалобы о несвоевременном перечислении истцом аванса по третьему этапу работ подлежит отклонению как несостоятельный, поскольку данное обстоятельство не имеет значения для правильного разрешения настоящего спора при отсутствии в договоре условия о привязке срока окончания работ по третьему этапу к моменту оплаты аванса истцом. При этом кассационная инстанция отмечает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что ООО «Жилстрой» сообщило ОАО «Строительство. Термоизоляция» о приостановлении выполнения работ по третьему этапу в связи с неоплатой истцом предусмотренного договором аванса.

Другие доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, перечисленных в

статье 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они также подлежат отклонению как необоснованные.

Таким образом, по мнению суда кассационной инстанции, обжалуемые решение и постановление являются законными и обоснованными и не имеется предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для их изменения или отмены, в связи с чем кассационная жалоба ООО «Жилстрой» не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 30 июня 2009 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 сентября 2009 по делу № А40-35536/09-138-277 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Жилстрой» - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Л.В. Завирюха

Судьи:

Д.И. Плюшков

Л.А. Тутубалина

