



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
30 июня 2009 г.

Дело № А40-35536/09-138-277

Резолютивная часть решения объявлена 23 июня 2009 г.
Полный текст решения изготовлен 30 июня 2009 г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:
Судьи Шустиковой С.Н.,
при ведении протокола судебного заседания судьей,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ОАО «Строительство.
Термоизоляция. Отделка. Реконструкция.»
к ответчику/заинтересованному лицу ООО «ЖИЛСТРОЙ»
о взыскании пени по договору № б/н от 15.02.2007 г. в размере 462 500 руб.

в заседании приняли участия:
от истца Бастрыкина О. В. по дов. от 12.01.2009 г. № 1/юр,
от ответчика Ушаков Р. В., по дов. от 30.04.2009 г., Терехов Е. А., по дов. от 30.04.2009
г.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ОАО «Строительство. Термоизоляция. Отделка. Реконструкция.» с иском о взыскании с ответчика 462 500 руб. пени.

Ответчик возражает по существу спора по мотивам, изложенным в отзыве (л.д. 3. 1) со ссылкой на выполнение работ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, непосредственно исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении иска, применительно к ст. 8, 12, 309, 310, 330, 331, 702, 758 ГК РФ.

Мотивируя исковые требования, истец ссылается на заключенный с ответчиком договор от 15.02.2007 г., предметом которого является обязанность Исполнителя (ответчик) по разработке проекта и рабочей документации на строительство третьей очереди многоэтажной застройки, расположенной по адресу: Московская область, г. Лыткарино, ул. Набережная.

Общая стоимость основных проектных работ выполняемых по договору согласно протокола соглашения о договорной цене 15078 000 руб. (п. 2.1).

Сроки выполнения (начала и окончания) работ, предусмотренных настоящим договором, определены в календарном плане, являющимся неотъемлемой частью договора (Приложение № 2) (п. 3.1 договора).

Как следует из материалов дела, Графика производства и финансирования работ (л.д. 14) сторонами сделки определен срок окончания выполнения третьего этапа работ 20.10. 2007 г. стоимость которого 9250000 руб.

Вх. от 24.06.09 от 17.04.09

Как следует из условий договора при завершении работ Исполнитель представляет заказчику акт сдачи – приемки проектной документации с приложением комплектов проектной документации по этапу или договору в целом. Состав проектной документации должен соответствовать требованиям СНиП и других нормативных документов РФ (п. 3.4).

Приемка проектной продукции осуществляется должностными лицами или соответствующим структурным подразделением Заказчика, акт сдачи – приемки подписывает руководитель (п. 3. 5).

Приемка работы осуществляется Заказчиком в течение 10 рабочих дней с момента получения подписанного Исполнителем акта сдачи-приемки проектной продукции (п. 3. 6 договора).

В материалах дела отсутствуют и суду не представлены Исполнителем бесспорные доказательства, подтверждающие соблюдение процедуры сдачи работ Заказчику, как это согласовано сторонами в договоре до подачи истцом настоящего иска.

Пунктом 5.2 договора предусмотрено, что в случае невыполнения Исполнителем этапа работы в установленные настоящим договором сроки, Заказчик имеет право взыскать пени с Исполнителя в размере 0,1 % от суммы подлежащей к оплате соответствующего этапа договора за каждый день просрочки, но не более 5% от стоимости раздела этапа работы.

Материалами дела подтверждается факт нарушения ответчиком сроков выполнения работ, в связи с чем истец правомерно начислил ко взысканию неустойку на основании п. 5.2 договора.

При удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика пени в размере 2 00 000 руб. суд исходит из норм ст. 333 ГК РФ, снижая размер пени с учетом компенсационного неустойки в гражданско – правовых отношений, принципа соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательства периода начисления неустойки, которая не должна служить средством обогащения кредитора.

Представленные Исполнителем в ходе судебного разбирательства документы, которые по его мнению подтверждают факт выполнения работ, не могут быть приняты судом в качестве доказательств, свидетельствующих о возникновении у Заказчика денежного обязательства (ст. 65, 67, 68, 71 АПК РФ), поскольку оценка данных доказательств носит самостоятельный характер и выходит за пределы рассматриваемого судом спора при наличии возражений со стороны Заказчика по факту выполнения спорного объема работ Исполнителем сделки.

Судебные расходы, в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат распределению между сторонами.

Руководствуясь ст. ст. 106, 110, 167-171 АПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «ЖИЛСТРОЙ» в пользу ОАО «Строительство. Термоизоляция. Отделка. Реконструкция.» 200 000 руб. пени и 4250 руб. госпошлины

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Апелляционный Арбитражный суд в месячный срок с момента изготовления мотивированного текста решения.

Судья:

С.Н. Шустикова

