



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва

«30» января 2020 года

Дело № А41-95379/19

Арбитражный суд Московской области в составе судьи И.В. Быковских, рассмотрев в порядке упрощенного производства исковое заявление ФКУЗ "ДЕТСКИЙ САНАТОРИЙ "БЫКОВО" МВД РОССИИ" (ИНН 5040030480, ОГРН 1035007914413) к ООО "МСК-АВАНГАРД" (ИНН 7722377182, ОГРН 1167746917304) о взыскании 347750 руб. 55 коп. неустойки на основании п. 10.3.1 государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту ФКУЗ «Детский санаторий «Быково» МВД России» № 0348100031117000058-0106816-02 от 13.09.2017, без вызова сторон,

установил:

ФКУЗ "ДЕТСКИЙ САНАТОРИЙ "БЫКОВО" МВД РОССИИ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО "МСК-АВАНГАРД" о взыскании 347750 руб. 55 коп. неустойки по государственному контракту на выполнение работ по текущему ремонту ФКУЗ «Детский санаторий «Быково» МВД России» № 0348100031117000058-0106816-02 от 13.09.2017.

Иск предъявлен на основании ст. ст. 309, 330, 708 ГК РФ.

Исковые требования истца мотивированы тем, что по результатам проведенной КРУ МВД России ревизии по проверке произведенных по вышеназванному контракту расчетов зафиксировано занижение расчета неустойки по вышеназванному контракту и приведен соответствующий расчет, согласно которому неустойка составила 386382 руб. 15 коп., а неоплаченная сумма неустойки, с учетом уже ранее оплаченной банком-гарантом по банковской гарантии, предоставленной ответчиком как подрядчиком в качестве обеспечения исполнения контракта, составляет 347750 руб. 55 коп.

Определением суда от 08.11.2019 настоящее исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами Главы 29 АПК РФ.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке ст. ст. 121, 123 АПК РФ.

Ответчик в письменных возражениях на исковое заявление указал, что в процессе выполнения работ по контракту на объекте было установлено, что определенные сметой объемы и виды работ выполнить невозможно, поскольку в ходе выполнения работ возникла необходимость корректировки объемов работ, не предусмотренных контрактом и возникших не по вине ответчика. Без выполнения данных работ невозможно было исполнение контракта. Таким образом, внеплановые работы были проведены с согласия и по указанию самого истца, о чем был до начала проведения работ составлен акт дополнительных работ по «Текущему ремонту» от 22.09.2017, а также заключено дополнительное соглашение № 1 от 05.12.2017 к контракту. Ответчик произвел выполнение дополнительных работ без увеличения цены контракта, однако, их выполнение повлекло за собой увеличение сроков выполнения работ по контракту в целом. При таких обстоятельствах, учитывая вину самого

истца, ответчик считает предъявленную истцом неустойку необоснованной и незаконной. Кроме того, ответчик заявил ходатайство о снижении неустойки на основании положений ст. 333 ГК РФ.

Также ответчик заявил ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

13.09.2020 судом вынесена резолютивная часть решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

В суд поступило заявление истца об изготовлении мотивированного решения по делу № А41-95379/19 в соответствии с ч. 2 ст. 229 АПК РФ.

Дело рассматривается по имеющимся в деле доказательствам.

Рассматривая ходатайство ответчика о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, арбитражный суд отмечает следующее.

Доводы ответчика о наличии оснований для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, предусмотренных АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, отклоняются как необоснованные.

Одно лишь заявление ответчика, поданное в суд, с просьбой перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, не является основанием для перехода судом к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

На основании изложенного ходатайство ответчика удовлетворению не подлежит.

Исследовав материалы дела в полном объеме, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, отзыве на него, возражениях на отзыв, арбитражный суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, 13.09.2017 между истцом (заказчиком) и ответчиком (подрядчиком) был заключен государственный контракт на выполнение работ по текущему ремонту ФКУЗ «Детский санаторий «Быково» МВД России» № 0348100031117000058-0106816-02, по условиям которого по заданию заказчика подрядчик обязуется выполнить своими силами и средствами, а так же с привлечением субподрядчика, за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования весь комплекс работ по текущему ремонту ФКУЗ «Детский санаторий «Быково» МВД России», включая выполнение ремонтных работ, сооружение и демонтаж временных сооружений (при необходимости), поставку материалов, изделий, конструкций, оборудования, своевременное устранение недостатков (дефектов), сдачу объекта по акту приемки работ, выполнению обязательств в течение гарантийного срока, выполнение иных, неразрывно связанных работ в со технического задания и передать их результат заказчику, а заказчик - принять работы и оплатить их в порядке и сроки, установленные в контракте.

Цена контракта составляет 2646000 руб. 00 коп. (п. 3.1 контракта).

Пунктом 4.1 контракта предусмотрено, что никакие задержки и нарушения в выполнении работ не могут служить основанием для требования подрядчика о продлении сроков выполнения работ, за исключением случаев, специально оговоренных в контракте, либо предусмотренных нормами действующего законодательства РФ. Сроки начала и окончания работ, являются исходными для определения имущественных санкций в случае нарушения подрядчиком сроков производства работ.

Согласно п. 4.2 контракта срок выполнения работ – в течение 25 календарных дней с момента заключения контракта. Подрядчик вправе выполнить работы досрочно, согласовав с заказчиком дату окончания работ.

В соответствии с п. 10.3.1 контракта в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), поставщик обязан в течение пяти банковских дней после получения от заказчика соответствующего уведомления о просрочке уплатить заказчику пеню в размере, определенном в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063, но не менее чем 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную

объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком. Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования центрального банка российской федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Поставщиком и определяется по установленной в постановлении Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013.

Пунктом 14.1 контракта установлено, что размер обеспечения исполнения контракта: 10% от начальной максимальной цены контракта (без учета НДС). Способ обеспечения исполнения контракта определяется поставщиком самостоятельно. обеспечение исполнения контракта должно обеспечивать исполнение поставщиком обязательств по контракту, в том числе по уплате неустоек (пеней, штрафов). Обеспечение исполнения контракта должно обеспечивать исполнение поставщиком обязательств по контракту, в том числе по уплате неустоек (пеней, штрафов).

В качестве обеспечения исполнения контракта подрядчиком заказчику была предоставлена банковская гарантия № 592488 от 12.09.2017, выданная ООО Банк «СКИБ».

Согласно п. 14.3.2 контракта в случае нарушения поставщиком своих обязательств заказчик вправе выставить к банку, оформившему банковскую гарантию, требование о выплате денежных средств в сумме, соответствующей размеру штрафных санкций, включающих в себя неустойки (штрафа, пени) согласно условия настоящего контракта. В тот же день заказчик направляет копию требования о выплате денежных средств в адрес поставщика письмом по электронной почте. Суммарный объем требований заказчика к банку не должен превышать суммы установленной в п. 14.1 настоящего контракта, за исключением случаев предусмотренных положений статьи 37 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» №44-ФЗ от 05.04.2013.

Судом установлено, что в процессе проведения работ на объекте возникла необходимость в выполнении дополнительных работ, в связи с чем, между сторонами был подписан акт о дополнительных работах по «Текущему ремонту» (л.д. 26).

Согласно вышеназванному акту при снятии напольного покрытия линолеума и разборке цементной стяжки пола в помещении склада выявлены проломы бетонного покрытия нулевого уровня, необходимо разобрать данный участок в объеме 13 кв.м, засыпать щебнем и произвести армированное бетонирование для исключения возможного разрушения в процессе дальнейшей эксплуатации.

05.12.2017 между сторонами было заключено дополнительное соглашение № 1 к государственному контракту № 0348100031117000058-0106816-02 от 13.09.2017 на выполнение дополнительных работ без изменения цены контракта.

Подрядчик произвел выполнение вышеуказанных работ без увеличения цены контракта, однако, выполнение данных дополнительных работ повлекло за собой увеличение сроков выполнения работ по контракту в целом.

Истец в обоснование заявленных требований указал, что поскольку работы по контракту фактически были выполнены ответчиком 05.12.2017, то есть с нарушением установленного пунктом 4.2 контракта срока, им 05.12.2017 в адрес подрядчика была направлена претензия об уплате неустойки в размере 38631 руб. 60 коп.

Оставление подрядчиком без удовлетворения претензии истца о выплате указанной суммы неустойки послужило основанием для обращения 09.01.2018 заказчика к банку-гаранту по банковской гарантии № 592488 от 12.09.2017, предоставленной ответчиком как подрядчиком в качестве обеспечения исполнения контракта, с требованием об оплате неустойки в размере 38631 руб. 60 коп.

23.01.2018 неустойка в сумме в размере 38631 руб. 60 коп. была перечислена истцу ООО Банк «СКИБ», что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 775 от 23.01.2018 (л.д. 11).

Между тем, как указывает истец, по результатам проведенной в 2019 году КРУ МВД России ревизии по проверке произведенных по вышеназванному контракту расчетов зафиксировано занижение расчета неустойки по вышеназванному контракту и приведен соответствующий расчет, согласно которому неустойка составила 386382 руб. 15 коп., а неоплаченная сумма неустойки, с учетом уже ранее оплаченной банком-гарантом по банковской гарантии, предоставленной ответчиком как подрядчиком в качестве обеспечения исполнения контракта, составляет 347750 руб. 55 коп.

Оставление ответчиком без удовлетворения претензии истца о выплате указанной суммы неустойки послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Отношения сторон по настоящему спору регулируются положениями главы 37 ГК РФ.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. При этом односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Статьей 746 ГК РФ предусмотрено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ст. 711 ГК РФ).

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача по акту результата работ заказчику и принятие его последним.

Статьей 329 ГК РФ предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Как выше установлено судом, из пункта 10.3.1 контракта следует, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), поставщик обязан в течение пяти банковских дней после получения от заказчика соответствующего уведомления о просрочке уплатить заказчику пеню в размере, определенном в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063, но не менее чем 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования

Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком. Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования центрального банка российской федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Поставщиком и определяется по установленной в постановлении Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013.

В соответствии с ч. 6 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товара, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (ч. 7 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товара, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 5467/14 по делу № А53-10062/2013 начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному п. 1 ст. 1 ГК РФ, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Между тем превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

В силу ч. 3 ст. 41, ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий и последствий несоблюдения установленных судом процессуальных сроков (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Судом установлено, что в претензиях от 20.05.2019, от 31.07.2019 (л.д. 7-10) истцом произведен расчет неустойки без учета выполненных ответчиком работ, исходя из полной стоимости работ по контракту на сумму 2646000 руб. 00 коп., что противоречит требованиям закона и условиям контракта.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание то обстоятельство, что банк-гарант по банковской гарантии, предоставленной ответчиком как подрядчиком в качестве обеспечения исполнения контракта, в добровольном порядке и в полном объеме исполнил ранее направленное 09.01.2018 требование об оплате неустойки за нарушение сроков

выполнения работ по контракту, арбитражный суд не усматривает оснований для удовлетворения настоящего иска.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 229 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В иске отказать.

Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение суда может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

И.В. Быковских