



14020010629878

900109171\_28725330



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело №А40-57987/21-138-423

17 мая 2021 года

Резолютивная часть решения изготовлена 13 мая 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 17 мая 2021 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Ивановой Е.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гринякиной А.П.

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Газ-Аналитик" (129323 Москва город улица Седова дом 2 корпус 1 этаж 1, пом. II, ком. 1, ОГРН: 1157746985439, ИНН: 7716807084)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Черномор-Нефтестрой" (350063, Краснодарский край, Краснодар город, Кубанская набережная улица, дом 37, офис 46130, ОГРН: 1142308007544, ИНН: 2308211015)

о взыскании долга по договору №196/19 от 08.11.2019г.

при участии:

согласно протоколу

### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Газ-Аналитик" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Черномор-Нефтестрой" о взыскании долга в размере 1 353 812, 00 руб., неустойку в размере 135 381 руб. 20 коп.

В судебное заседание не явился представитель Ответчика, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в соответствии со ст. ст. 121, 123 АПК РФ.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте

Арбитражного суда в сети интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ.

Таким образом, суд считает сторон извещенными надлежащим образом о времени, дате и месте судебного разбирательства назначенного на 13 мая 2021 года, поскольку к началу судебного заседания располагает сведениями о получении адресатом определения о принятии искового заявления к производству, а также иными доказательствами получения сторонами информации о начавшемся судебном процессе.

Суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (ч. 4 ст. 137 АПК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений лиц, участвующих в деле.

Истец поддерживает требования.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении иска.

При этом суд исходил из следующего.

В обоснование исковых требований истец указал, что 08 ноября 2019 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Газ-Аналитик» (Поставщик) и Обществом с ограниченной ответственностью «ЧерноморНефтеСтрой» (Покупатель) был заключен договор № 196/19 на поставку оборудования, согласно условиям которого Истец обязался поставить Ответчику Товар в количестве и сроки, оговоренные в Спецификациях к настоящему договору.

Во исполнения Договора Истец поставил Товар на общую сумму 4 316 016 рублей 00 копеек, что подтверждается товарными передаточными документами, а именно: Счет-фактура № 550 от 23.07.2020 года на сумму 203 000, 00 руб.; Счет-фактура № 539 от 17.07.2020 года на сумму 203 000, 00 руб.; Счет-фактура № 538 от 17.07.2020 года на сумму 234 000, 00 руб.; Счет-фактура № 537 от 17.07.2020 года на сумму 234 00, 00 руб.; Счет-фактура № 503 от 10.07.2020 года на сумму 120 240, 00 руб.; Счет-фактура № 496 от 08.07.2020 года на сумму 80 160, 00 руб.; Счет-фактура № 488 от 06.06.2020 года на сумму 100 200, 00 руб.; Счет-фактура № 434 от 15.06.2020 года на сумму 300 000, 00 руб.

Товар принят Ответчиком, что подтверждается печатью и подписью на соответствующих документах.

Ответчик в нарушение Договора исполнил обязательство по оплате поставленного Товара частично. Остаток долга по Договору составляет 1 353 812 руб. 00 коп., согласно расчету Истца.

В пункте 10.3 Договора стороны установили, что за нарушение сроков оплаты Товара, Поставщик имеет право взыскать с Покупателя пени в размере 0,1 % от суммы неоплаченного Товара за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы поставки.

Истцом начислена неустойка за период с 29.07.2020г. по 15.03.2021г., что составило 135 381, 20 руб. (с учетом 10% от суммы поставки).

Истцом направлена Ответчику претензия с требованием погасить имеющуюся задолженность.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от Ответчика исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ предусматривается недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий.

На основании части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с Пленума Верховного Суда российской Федерации Постановление от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании

статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Вместе с тем, с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000 N 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба.

Судом не усматривается оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

Судебные расходы подлежат распределению в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Черномор-Нефтестрой" (ОГРН: 1142308007544, ИНН: 2308211015) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Газ-Аналитик" (ОГРН: 1157746985439, ИНН: 7716807084) задолженность в размере 1 353 812 руб. 00 коп., пени в размере 135 381 руб. 20 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 27 892 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Е.В. Иванова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 29.06.2020 11:47:29  
Кому выдана Иванова Екатерина Витальевна