

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****25 апреля 2017 г.****Дело № А40-201989/16-15-1772**

Резолютивная часть решения объявлена «18» апреля 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено «25» апреля 2017 года.

**г. Москва****Арбитражный суд г. Москвы в составе:****Председательствующего:** М.А. Ведерникова

при ведении протокола судебного заседания секретарем Зайченко О.И.,

**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску**

ООО «Осака» (ОГРН 1142543011687, ИНН 2543050400)

к ООО «Перово» (ОГРН 1157746824388, ИНН 7743118661)

3-и лица ООО "ЭРА ЭЙЧ ПИ СИ ДИСТРИБЬЮШН" (196626, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ПОСЕЛОК ШУШАРЫ, ШОССЕ МОСКОВСКОЕ, ДОМ 161, КОРПУС 10 ЛИТ И, ПОМЕЩЕНИЯ 1-3, 214,216), ООО "ВОСТОЧНЫЙ ПОЛЮС" (690002, КРАЙ ПРИМОРСКИЙ, ГОРОД ВЛАДИВОСТОК, ПРОСПЕКТ ОКЕАНСКИЙ, 101, ЛИТЕР А, ОФИС 18-34)

**о взыскании компенсации****и приложенные к исковому заявлению документы,****при участии представителей сторон:**

от заявителя: Горчаков Э.М. по дов. б/н от 18.04.2014

от ответчика: Виноградова К.М. по дов. №юр-16/613 от 01.11.2016

от 3-их лиц: не явка, извещены

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Осака» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Перово» (далее – ответчик) о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака в размере 35 000 руб. 00 коп., а также 866,00 рублей судебных расходов (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном объеме.

Ответчик исковые требования не признал по доводам, изложенными в отзыве.

Третье лицо представило отзыв, в котором поддержало правовую позицию ответчика, просило в иске отказать.

Суд, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Компания СОСУ КОМПАНИ ЛИМИТЕД, Фронтир Эбису билдинг 5Ф, 1-1-12, Эбисуминами, Шибуйя-ку, Токио 150-0022, Япония обладающее исключительными правами на товарный знак, зарегистрированный в РФ под номером 555188 – SOSU (далее – Товарный знак) предоставило Обществу с ограниченной ответственностью «Осака» (далее - Истец) исключительную лицензию на

использование всех прав на Товарный знак в РФ в отношении всех товаров, для которых Товарный знак зарегистрирован.

Мотивируя исковые требования истец указал, что в процессе хозяйственной деятельности Истцу стал известен факт незаконного использования Товарного знака - 04.06.2016 года в магазине Ответчика, предлагался к продаже и был реализован следующий товар: Sosu для ног носочки д/педикюра.

На данном товаре нанесено изображение «SOSU», имеющее сходство до степени смешения с товарным знаком "SOSU".

Факт предложения товара к продаже и обстоятельства заключения договора разовой купли-продажи подтверждаются товарным чеком на проданный товар.

08 июля 2016 года Истец направил по юридическому адресу Ответчика (125212, г. Москва, Кронштадский бульвар, дом 7) требование о незамедлительном прекращении использования Товарного знака, изъятии из оборота контрафактной продукции с использованием Товарного знака, а также выплаты компенсации за незаконное использование Товарного знака в размере 5 000 000, 00 рублей.

Однако, ответчик не выплатил компенсацию за незаконное использование Товарного знака, а также не направил Истцу каких-либо возражений, в том числе не пытался урегулировать данный спор.

В силу [пункта 1 статьи 1233](#) Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

В силу [пункта 1 статьи 1229](#) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может также по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, при этом отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующее средство индивидуализации без согласия правообладателя. Использование средства индивидуализации без согласия правообладателя, является противоправным и влечет установленную законом ответственность ([абз. 3 п. 1 ст. 1229](#) ГК РФ).

Согласно [ст. 1479](#) ГК РФ, на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

На товарный знак, зарегистрированный в государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак, которое удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве ([ст. 1481](#) ГК РФ).

Правообладателю товарного знака принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), которое может быть осуществлено для индивидуализации товаров, в частности, путем размещения товарного знака на товарах (в том числе их упаковках, этикетках), которые вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также иными способами, указанными в [ст. ст. 1484, 1229](#) ГК РФ, или иным не запрещенным законом способом.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых

товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (п. 3 ст. 1484 ГК РФ).

Таким образом, судом установлено, что ответчик незаконно используют товарный знак истца.

В соответствии со ст. 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными ГК РФ, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права. Предусмотренные ГК РФ способы защиты интеллектуальных прав могут применяться по требованию правообладателей. Отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав.

Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования: о пресечении действий, нарушающих право, - к лицу, совершающему такие действия (пп.2 п.1 ст. 1252 ГК РФ).

Доводы отзывов ответчика и третьего лица сами по себе не могли явиться надлежащими основаниями для отказа в иске, поскольку фактически подтверждают факт незаконного использования спорного товарного знака №555188 без надлежащего разрешения правообладателя.

В силу ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях нарушения исключительного права на товарный знак правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Указанной нормой закона установлена минимальная сумма компенсации за нарушение исключительного права на произведение в сумме 10.000 рублей.

Истец, воспользовавшись правом, установленным ч. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, требует компенсации в размере 35 000 рублей.

Суд, в связи с наличием факта распространения товара ответчиком, удовлетворяет требование истца о взыскании компенсации за нарушение исключительного права в размере 35 000 руб.

Кроме этого, суд также удовлетворяет требования истца в части возмещения расходов в размере 866 руб. 00 коп. связанных с приобретением товара, на котором размещен товарный знак.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании изложенного суд удовлетворяет требования истца в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст. 8, 11, 12, 307-309, 1471, 1479, 1484, 1229, 1515 ГК РФ, ст.ст. 4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «Перово» в пользу ООО «Осака» 35 000 руб. 00 коп. компенсации, 866 руб. 00 коп. судебных расходов, 2 000 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Возвратить ООО «Осака» из дохода Федерального бюджета РФ 36 000 руб. 00 коп. излишне уплаченной госпошлины по иску.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

**СУДЬЯ:**

**М.А. Ведерников**