



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
28 апреля 2017 года

Дело №А41-66719/16

Резолютивная часть решения объявлена 18 апреля 2017 года
Полный текст решения изготовлен 28 апреля 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе: председательствующего судьи М.В. Зинуровой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Р. Кругловой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "ОСАКА" (ИНН 2543050400, ОГРН 1142543011687) к ООО "АЛТУФЬЕВСКОЕ" (ИНН 5008054180, ОГРН 1105047005865), при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора- ООО «ЭРА Эйч Пи СИ Дистрибьюшн» (ИНН 780007663, ОГРН 1047855084958), ООО «Восточный полюс» (ИНН 2538082100, ОГРН 1042503700315), о взыскании 3000 000,00 руб.,- компенсация за незаконное использование товарного знака, 866,00 руб. - издержки за приобретение товара, 38000,00 руб. расходы по оплате государственной пошлины, при участии:

от истца: Горчаков Э.М. по доверенности от 18.04.2014,

от ответчика: Виноградова К.М. по доверенности № юр-16/613 от 01.11.2016,

от третьих лиц:

от ООО «ЭРА Эйч Пи СИ Дистрибьюшн»: представитель не явился, извещен.

от ООО «Восточный Полюс»: представитель не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "ОСАКА" (ИНН 2543050400, ОГРН 1142543011687, далее – ООО «ОСАКА») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Алтуфьевское" (ИНН 5008054180, ОГРН 1105047005865, далее – ООО «Алтуфьевское») о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака в сумме 3 000 000,00 руб., 866,00 руб. в счет

издержек за приобретение товара, а также 38 000,00 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Определением суда от 08 ноября 2016 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «ЭРА Эйч Пи СИ Дистрибьюшн» (ИНН 780007663, ОГРН 1047855084958).

Определением суда от 07 декабря 2016 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Восточный Полюс» (ИНН 2538082100, ОГРН 1042503700315).

В судебном заседании истец ходатайством уточнил заявленные требования.

Суд в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) принимает уточнения по заявленным требованиям. В соответствии с чем, рассматривает требования о взыскании с ответчика компенсации за незаконное использование товарного знака в сумме 35 000,00 руб., издержки за приобретение товара в сумме 866,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1400,00 руб.

Представитель истца поддержал исковые требования, просит удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик не признал иск, просит отказать в иске по основаниям, изложенным в отзыве.

ООО «Восточный полюс» просило в удовлетворении иска отказать. В отзыве указало, что размер компенсации за неправомерное использование товарного знака должен определяться исходя из необходимости восстановления его имущественного положения.

Третьи лица для участия в судебном заседании не явились, о дате и месте рассмотрения дела извещены судом надлежащим образом в порядке ст.123 АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте ВАС РФ.

Суд в соответствии со ст.156 АПК РФ рассматривает дело без участия представителей третьих лиц, н заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства и доводы по делу, суд удовлетворяет исковые требования по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (п. 3 ст. 1484 ГК РФ).

СОСУ КОМПАНИ ЛИМИТЕД, Фронтир Эбису билдинг 5Ф, 1-1-12, Эбисуминами, Шибуйя-ку, Токио 150-0022, Япония, принадлежит исключительное право на товарный знак № 555188 – SOSU.

По лицензионному договору № 1 от 20 ноября 2015 г. ООО «Осака» (лицензиат) предоставлена исключительная лицензия на использование всех прав на товарный знак № 555188.

04.06.2016 г. истец приобрел у ответчика товар: Sosu для ног носочки д/педикюра, что подтверждается кассовым чеком.

Согласно п. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 N 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» суд признал, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

В порядке ст. 65 АПК РФ не представлены доказательства разрешения правообладателя на использование ответчиком обозначений, сходных с товарным знаком истца.

При наличии факта правонарушения ответчика, арбитражный суд не принимает возражения ООО «Алтуфьевское» со ссылкой на ст. 10 ГК РФ.

Согласно пп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

В соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта

правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Согласно п. 43.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков.

В соответствии с п. 43.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Как следует из материалов дела, товар приобретен 04.06.16 г. по цене 866,00 руб., товар приобретен ответчиком у ООО «Эра Эйч Пи Си Дистрибьюшн» по товарной накладной от 01.05.2016 г. в количестве всего 2 шт.

Учитывая указанные обстоятельства, арбитражный суд приходит к выводу о незначительном характере допущенного нарушения, незначительном сроке незаконного использования, отсутствии в материалах дела доказательств ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, отсутствии доказательств вероятных убытков правообладателя.

При этом, истец уточнил заявленные требования, в соответствии с которыми снизил размер подлежащей ко взысканию компенсации до 35 000,00 руб.

Суд считает, что заявленная сумма 35 000,00 руб. является разумной и справедливой, соответствующей соразмерности компенсации последствиям нарушения.

В порядке ст. 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по приобретению товара в размере 866,00 руб. и расходы на оплату госпошлины в размере 1400,00 руб.

Руководствуясь ст.ст. 104, 110, 112, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО "АЛТУФЬЕВСКОЕ" (ИНН 5008054180, ОГРН 1105047005865) в пользу ООО "ОСАКА" (ИНН 2543050400, ОГРН 1142543011687) компенсацию за незаконное использование товарного знака в сумме 35 000,00 руб., издержки за приобретение товара в сумме 866,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1400,00 руб.

Возвратить ООО "ОСАКА" (ИНН 2543050400, ОГРН 1142543011687) из федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 36 600,00 руб., уплаченную по платежному поручению № 1138 от 23.08.2016 года, как излишне уплаченную.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке и срок в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.В.Зинурова