

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 30 августа 2013 г. по делу N

Судья: Попов Б.Е.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего судьи Быковской Л.И. и судей: Ефимовой И.Е., Смирновой Ю.А. при секретаре Л.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Быковской Л.И.

дело по апелляционной жалобе на решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 21 мая 2013 года,

которым постановлено:

В удовлетворении иска . к . о признании недействительным брачного договора, заключенного 13 августа 2004 г., удостоверенного нотариусом г. Москвы ., зарегистрированного в реестре за - отказать.

установила:

обратилась в суд с иском к ответчику о признании брачного договора недействительным и просила признать недействительным брачный договор, заключенный 15 августа 2005 г., удостоверенный нотариусом г. Москвы ., зарегистрированный в реестре за N ***.

В обоснование исковых требований указала на то, что условия подписанного ею брачного договора являются для нее кабальными, она поставлена в крайне неблагоприятные условия, поскольку по условиям брачного договора она лишена права собственности на все имущество, нажитое в период брака.

Представитель . в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель . в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в возражениях на иск, ссылаясь в том числе и на пропуск истцом срока исковой давности.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит . по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

В заседании судебной коллегии представитель истца по доверенности . доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новое решение.

Представитель ответчика по доверенности . в заседании судебной коллегии возражал против доводов апелляционной жалобы, полагая их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца ., представителя ответчика ., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства по следующим основаниям.

В соответствии с [ч. 1 ст. 327.1](#) ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судом установлено, что 13 августа 2004 г. . и . был заключен брачный договор.

С 14 августа 2004 г. стороны состояли в зарегистрированном браке, который расторгнут решением мирового судьи судебного участка N 49 района Черемушки г. Москвы от 19 июля 2012 г.

Пункт 1.1 брачного договора предусматривал, что имущество, нажитое супругами во время брака, является совместной собственностью супругов. Условиями брачного договора предусмотрено, что в случае расторжения брака на все нажитое во время брака имущество сохраняется правовой режим общей совместной собственности, за исключением случаев, предусмотренных в настоящем брачном договоре.

Согласно разделу 2 брачного договора акции и другие ценные бумаги, приобретенные во время брака (кроме ценных бумаг на предъявителя), дивиденды по ним и денежные средства, полученные от их продажи, принадлежат во время брака и в случае его расторжения тому из супругов, на имя которого оформлено приобретение акций и других ценных бумаг (п. 2.1).

Доля в имуществе и (или) доходах коммерческих организаций. Приобретенная во время брака, является во время брака и в случае его расторжения собственностью того из супругов, на имя которого оформлено приобретение указанной доли (п. 2.2.).

Ценности и любое имущество, хранящееся в банковских сейфах (ячейках) в любых банках, являются как в период брака, так и в случае его расторжения собственностью того из супругов, на чье имя арендован сейф (ячейка). Исключение составляет случай, когда доступ к банковскому сейфу (ячейке) имеют оба супруга (2.3).

Любое недвижимое имущество, приобретенное супругами в период брака, является как в период брака, так и в случае его расторжения собственностью того из супругов, на чье имя оно зарегистрировано органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним (п. 2.4.)

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд руководствуясь [ст. ст. 421](#) ГК РФ, [40, 42, 44](#) СК РФ, обоснованно исходил из того, что в нарушение [ст. 56](#) ГПК РФ истцом не представлено каких-либо объективных доказательств, свидетельствующих о том, что брачный договор ставит ее в крайне неблагоприятное положение, что оснований для признания брачного договора недействительным не имеется, поскольку условия договора не содержат признаки недействительности сделки, кроме того, истцом пропущен срок исковой давности.

Выводы суда первой инстанции подтверждается материалами дела.

С приведенными в решении суда мотивами, по которым суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, судебная коллегия соглашается, поскольку граждане свободны в заключении договора, условия брачного договора определяются по усмотрению сторон. Супруги вправе были брачным договором определить режим собственности имущества, приобретенного в период брака. Брачный договор . подписала собственноручно, осознавала условия и последствия его заключения, договор не содержит условия о признании права собственности на приобретенное в период брака имущество только за ., положения оспариваемого договора не препятствовали К.Е. совершать действия, влекущие признание за ней права собственности на имущество, нажитое в браке, при заключении договора нотариус ознакомил супругов с правовыми последствиями избранного ими правового режима имущества, в том числе с изменениями порядка определения наследственной массы (п. 4.1. брачного договора), оснований для признания брачного договора недействительным не имеется, поскольку условия договора не содержат признаки недействительности сделки. Возможность отступления от равенства долей предусмотрена законом, и сама по себе не ставит стороны в крайне неблагоприятное положение. К.Е. не лишилась по условиям оспариваемого договора всего имущества, нажитого в браке с ответчиком и не лишена возможности предъявить иск о разделе движимого имущества, приобретенного в период брака.

При таких обстоятельствах, вывод суда об отсутствии достаточных доказательств, дающих основание полагать, что брачный договор ставит истца в неблагоприятное положение, судебная коллегия находит обоснованным.

Кроме того, с соответствии с п. 3.1. брачного договора, предусматривающего, что имущество, принадлежащее одному из супругов по закону или в соответствии с положениями настоящего договора - не может быть признано совместной собственностью супругов на том основании, что во время брака за счет общего имущества супругов или личного имущества другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества. При этом второй супруг имеет право на пропорциональное возмещение стоимости произведенных вложений, К.Е. при наличии предусмотренных законом и договором оснований имеет право на возмещение расходов, понесенных в связи с перепланировкой и объединением двух квартир, приобретенных ответчиком до регистрации брака.

Учитывая заявление ответчика о применении последствий пропуска срока исковой давности, суд первой инстанции, руководствуясь [п. 1 ст. 44](#) СК РФ, [п. 1 ст. 179](#), [п. 2 ст. 181](#), [ст. 199](#) ГК РФ, принимая во внимание, что оспариваемый брачный договор заключен 13.08.2004 г., а исковое заявление предъявлено в суд 04.03.2013 г. пришел к выводу о пропуске истцом срока исковой давности.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что судом при применении срока исковой давности неправильно применены нормы материального права не могут служить основанием к отмене решения суда по следующим обстоятельствам.

[Статья 44](#) СК РФ предусматривает, что брачный договор может быть признан судом недействительным полностью или частично по основаниям, предусмотренным [ГК](#) РФ для недействительности сделок.

В зависимости от правового основания, по которому брачный договор признается недействительным, он может быть ничтожным или оспоримым.

Из изложенного следует, что для исков о признании сделок (ничтожных или оспоримых), в том числе и брачного договора, недействительными, применяется срок исковой давности, в зависимости от основания, по которому сделка признается недействительной. Суд первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, правомерно применил указанный срок по заявлению ответчика, поскольку в исковом заявлении, содержится ссылка на [ст. 168](#) ГК РФ.

Довод истца о том, что брачный договор предусматривал лишь последствия расторжения брака, следовательно, его фактическое исполнение началось с даты расторжения брака, несостоятельны, поскольку опровергаются содержанием договора и фактическими обстоятельствами дела.

Кроме того, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований не только в связи с пропуском срока исковой давности, но и в связи отсутствием оснований для признания брачного договора недействительным.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда первой инстанции, поскольку вывод мотивирован, соответствует установленным обстоятельствам дела, подтверждается представленными доказательствами, оценка которым дана в соответствии с требованиями [ст. 67](#) ГПК РФ, оснований для иного вывода судебная коллегия не усмотрела.

Решение суда первой инстанции является обоснованным, поскольку имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости ([статьи 55, 59 - 61, 67](#) ГПК РФ), оспариваемое решение содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов, (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебном решении").

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, были предметом оценки суда первой инстанции, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, направлены на иное толкование норм действующего законодательства, переоценку собранных по делу доказательств и не могут служить основанием для отмены решения суда. Нарушений норм процессуального законодательства, предусмотренных [ст. 330](#) ГПК РФ, влекущих отмену решения не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 193, 328 - 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 21 мая 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу . - без удовлетворения.