

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 26 июля 2016 г. по делу N**

судья суда первой инстанции Лукашин И.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В., судей Карпушкиной Е.И., Олюниной М.В., при секретаре Г., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Олюниной М.В. гражданское дело по апелляционной жалобе . на решение Бутырского районного суда города Москвы от 05 апреля 2016 года по . о разделе имущества, нажитого супругами в период брака и по встречному иску . о разделе совместно нажитого имущества, по иску . о признании брачного договора недействительным, которым искивые требования . удовлетворены частично, встречные искивые требования . оставлены без удовлетворения, иск С.А. о признании брачного договора недействительным оставлен без удовлетворения,

установила:

Истец . обратилась в суд с вышеуказанным иском к ответчику ., в котором (после уточнения искивых требований) просила произвести раздел совместно нажитого сторонами в период брака имущества следующим образом: в собственность ответчику выделить автомобиль марки " ", государственный регистрационный знак \*\*\*\*\* и мотоцикл марки " ", VIN: \*\*\*\*\*, с выплатой ответчиком в ее пользу компенсации 1/2 доли стоимости указанного имущества, а также взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере \*\*\*\*\* руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*\* руб.

В обоснование иска . указала, что в период брака с ответчиком, а именно с \*\*\*\*\* г.г. сторонами приобретен автомобиль " " и мотоцикл марки " ", VIN: \*\*\*\*\*. Автомобиль находится в постоянном пользовании бывшего супруга, а поскольку в настоящий момент она находится в декретном отпуске по уходу за их общим ребенком и вынуждена единолично нести оплату ипотечного кредита, присуждение денежной компенсации за совместно нажитое имущество наиболее актуально для нее в сложившейся ситуации.

Ответчик . обратился в суд со встречным иском, в котором (после уточнения требований) просил разделить совместно нажитое имущество между супругами в равных долях, признав за каждым из супругов по 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\*\* и на земельный участок, расположенный по адресу: \*\*\*\*\*.

Требования встречного иска мотивированы тем, что перечисленное имущество было приобретено супругами в период брака.

Одновременно в производстве суда находилось гражданское дело исковому заявлению . к . о признании брачного договора, заключенного \*\*\*\*\* г. с изменениями от \*\*\*\* г., недействительным.

В обоснование своих требований в данном иске . ссылался на то, что по условиям брачного договора приобретенная супругами квартира и земельный участок остаются в собственности ., тогда как указанное имущество приобреталось на совместные денежные средства. При заключении договора супруга ввела его в заблуждение; спорный брачный договор ставит . в крайне невыгодное положение и лишает его единственного жилья.

Названные гражданские дела были объединены в одно производство.

Истец . и ее представитель по доверенности . в судебном заседании суда первой инстанции искивые требования поддержали, встречные требования . не признали, указав, что квартира была приобретена за счет ипотечного кредита, задолженность по которому составляет около \*\*\*\*\* руб. и выплачивается истцом единолично, а большая часть первоначального взноса была внесена истцом и выручена ей за счет продажи квартиры, доставшейся по наследству. У супруга имеются банковские счета, которые к разделу не заявляются. Ссылка . на кабальность брачного договора не соответствует действительности.

Ответчик . и его представитель по доверенности . в судебном заседании суда первой инстанции искивое заявление о признании недействительными брачного договора и дополнительного соглашения поддержали, искивые требования . не признали.

Судом постановлено: исковые требования . к . о разделе имущества, нажитого супругами в период брака и встречные исковые требования . к . о разделе совместно нажитого имущества - удовлетворить частично.

Произвести раздел совместно нажитого в период брака между . и . имущества.

Оставить в собственности . автомобиль марки " " , государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*.

Взыскать с . в пользу . денежную сумму в счет компенсации за автомобиль марки " " , государственный регистрационный знак \*\*\*\* в размере \*\*\*\* руб.

Признать за . право собственности на мотоцикл марки " " , VIN: \*\*\*\*\*.

Право собственности . на мотоцикл марки " " , VIN: \*\*\*\*\* - прекратить.

Взыскать с . в пользу . денежную сумму в счет компенсации за мотоцикл марки " " , VIN: \*\*\*\*\* , в размере \*\*\*\*\* руб.

Взыскать с . в пользу . \*\*\*\*\* руб. расходов на оплату услуг представителя и \*\*\*\*\* руб. расходов по оплате государственной пошлины, а всего \*\*\*\*\* руб.

В остальной части исковые требования . к . о разделе имущества, нажитого супругами в период брака и встречные исковые требования . к . о разделе совместно нажитого имущества, а также исковые требования . к . о признании брачного договора недействительным - оставить без удовлетворения.

В соответствии со [ст. 144](#) ГПК РФ, принятые судом обеспечительные меры в виде ареста автомобиля марки " " , государственный регистрационный знак \*\*\*\* и мотоцикла марки " " , VIN: \*\*\*\*\* , зарегистрированных на имя . , наложенный определением Бутырского районного суда г. Москвы от \*\*\*\*\* г., после вступления решения суда в законную силу - отменить.

В соответствии со [ст. 144](#) ГПК РФ, принятые судом обеспечительные меры в виде запрета Государственному регистратору Управления Федеральной Государственной службы регистрации, кадастра и картографии по г. Москве осуществлять государственную регистрацию сделок, перехода прав собственности и обременений на квартиру N \*\*\*\*, расположенную по \*\*\*\*\*; запрета Государственному регистратору Управления Федеральной Государственной службы регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области осуществлять государственную регистрацию сделок, перехода прав собственности и обременений на земельный участок расположенный по адресу: \*\*\*\*\* , наложенные определением Бутырского районного суда г. Москвы от \*\*\*\*\* г., после вступления решения суда в законную силу - отменить.

С указанным решением не согласился . , подав соответствующую апелляционную жалобу, в которой ставится вопрос об отмене решения суда.

. просит принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить встречные исковые требования, а также:

- признать недействительным брачный договор, заключенный между ним и . \*\*\*\*\* г., в части условий о признании за В.Ю. права единоличной собственности на квартиру N \*\*\*, расположенную по адресу: \*\*\*\*\*;

- признать недействительным соглашение о внесении изменений в брачный договор, заключенное \*\*\*\*\* г. между сторонами в части условий о признании за . права единоличной собственности на земельный участок, расположенный по адресу:

- аннулировать произведенные на основании брачного договора и соглашения о внесении изменений в брачный договор записей о едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о праве собственности . на указанную квартиру, а также земельный участок;

- признать недействительным свидетельство Управления Росреестра по Владимирской области на В.Ю., выданного на основании договора купли-продажи земельного участка от \*\*\*\* г.;

- признать недействительным свидетельство Управления Росреестра по Москве на квартиру N , расположенную по адресу

- произвести раздел совместно нажитого имущества: признать за сторонами по 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру N \*\*\*, расположенную по адресу: оставить за .

мотоцикл марки " " , VIN: с прекращением права собственности на него за . и признанием права собственности за ., оставить за . 1/2 доли в праве на жилые постройки (жилой дом и баня), расположенные по адресу: \*\*\*\*\* , с прекращением права собственности на данные объекты за . и признанием права собственности в размере 1/2 доли в праве общей долевой собственности земельного участка на жилые постройки (жилой дом и баня) за ., оставить за . автомобиль " " государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*.

В судебное заседание апелляционной инстанции явились представитель ответчика по основному иску . по доверенности ., который доводы апелляционной жалобы поддержал, а также представитель истца по основному иску . по доверенности ., который возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Истец . и ответчик . в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом, обеспечили явку своих представителей, в связи с чем судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело при данной явке, учитывая положения [ст. 167](#) ГПК РФ.

Выслушав явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований, предусмотренных [ст. 330](#) ГПК РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

Суд первой инстанции, при вынесении решения, руководствовался положениями [ст. ст. 168, 179, 181, 256, 421, 432](#) ГК РФ, [ст. ст. 33, 34, 38, 39, 40 - 42, 44](#) Семейного Кодекса РФ.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что стороны состояли в браке с \*\*\*\* г. по день вступления в законную силу решения мирового судьи судебного участка N 83 района Бибирево г. Москвы от \*\*\*\*. от данного брака имеется малолетняя дочь ., \*\*\*\* года рождения.

Опрошенные в ходе судебного заседания свидетели . показали, что в настоящее время бывшие супруги находятся в состоянии конфликта ввиду бракоразводного процесса и раздела имущества, в период брака улучшали свои жилищные условия - производили ремонт приобретенной недвижимости; работали и имели доходы, а также в порядке наследования получали недвижимое имущество.

В собственности . с \*\*\*\* г. на основании договора купли-продажи объекта недвижимости с использованием кредитных средств от \*\*\*\* г. находится квартира, расположенная по адресу: \*\*\*\*\*.

Из справки ВТБ-24 следует, что по условиям кредитного договора, заключенного с . \*\*\*\* г., Банк предоставил последней \*\*\*\*\* руб. по 9,9% годовых, сроком до \*\*\*\*; ежемесячный платеж в погашение задолженности по состоянию на \*\*\*\* г. составляет \*\*\*\* руб., а общая сумма задолженности - \*\*\*\*\* руб.

Таким образом, спорная квартира приобретена за счет кредитных денежных средств в период брака и оформлена на имя супруги

. заключили брачный договор, по условиям которого квартира N \*\*\*, расположенная по адресу: \*\*\*\*\*; или имущественные права, в том числе права требования на приобретение в собственность данной квартиры, которую предполагается приобрести в период брака супругов на имя . на средства ипотечного кредита, предоставляемого ей Банком ВТБ 24 (ЗАО) или иной кредитной организацией, по соглашению супругов, как в период совместного брака, так и в случае его расторжения признается личной собственностью ., а обязательства по вышеуказанному ипотечному кредиту ее личными обязательствами. При распоряжении указанной квартирой согласия . не требуется; каждый из супругов несет ответственность за исполнение по любым кредитным договорам, заключенным соответствующим супругом.

Также, из выписки ЕГРП усматривается, что земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для индивидуальной жилищной застройки, общей площадью \*\*\*\*\* кв. м, адрес (местонахождение): \*\*\*\*\*; с кадастровым номером \*\*\*\*\* с \*\*\*\* г. находится в собственности . на основании договора купли-продажи от \*\*\*\* г., т.е. также был приобретен последней в период брака с

Однако, \*\*\*\* г. супруги заключили соглашение о внесении изменений в названный брачный договор, в соответствии с которым брачный договор дополнен п. 2.3 в соответствии с которым названный земельный участок, приобретенный по договору купли-продажи от \*\*\*\* года в случае расторжения брака останется в собственности .; заключение этого соглашения подтверждало отсутствие взаимных претензий супругов.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции изучив буквальное содержание брачного договора, а также соглашения о внесении изменений в названный брачный договор, пришел к обоснованному выводу о том, что исковые требования . о разделе квартиры и земельного участка удовлетворению не подлежат, поскольку согласно условиям брачного договора в редакции соглашения о внесении изменений в него, заключенного между супругами, данное имущество после расторжения брака остается за

При этом, суд первой инстанции отклонил доводы стороны ответчика о том, что он нес дополнительные расходы по оплате строительных и расходных материалов при строительстве дома на спорном земельном участке правового значения для разрешения данного спора не имеют, поскольку дом на земельном участке не оформлен надлежащим образом и к разделу не заявлен.

Разрешая требования . о признании брачного договора недействительным и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции верно исходил из того, что каких-либо доказательств того, что при заключении брачного договора в редакции внесенных в него изменений, по условиям которого приобретенные в период брака супругов квартира и земельный участок в случае расторжения брака является собственностью ., . действовал под влиянием обмана, искажающего его действительную волю материалы дела не содержат. . располагал полной информацией о его условиях, изменяющих режим совместной собственности супругов; добровольно, в соответствии со своим волеизъявлением принял на себя все права и обязательства, определенные соглашением, подписав как сам брачный договор, так и изменения в него.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции также и в том, что доказательств заключения брачного договора и соглашения о внесении изменений в него под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, т.е. относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета не представлено.

Разрешая спор в части раздела приобретенных во время брака автомобиля " " и мотоцикла " ", суд первой инстанции установил следующие обстоятельства: автомобиль " " был приобретен супругом . \*\*\*\*\* г. и зарегистрирован на его имя \*\*\*\* г.; стоимость приобретенного автомобиля составляла \*\*\*\* руб., однако на момент рассмотрения спора стороной истца стоимость указанного автомобиля заявлена как \*\*\*\* руб., что в ходе судебного заседания сторонами не оспаривалось.

Из объяснений сторон судом было установлено, что данный автомобиль находится в постоянном пользовании супруга

\*\*\*\* г. по договору купли-продажи приобретен мотоцикл " ", который не оформлен в установленном порядке в органах ГИБДД, стоимость приобретенного мотоцикла составила \*\*\*\*\* руб., что в ходе судебного заседания сторонами не оспаривалось.

Вместе с тем, супруг . в ходе рассмотрения дела пояснял, что права управления мотоциклом он не имеет; мотоцикл был приобретен для супруги ., которая пользовалась им; данное обстоятельство, последней в судебном заседании опровергнуто не было.

Таким образом, суд первой инстанции учитывая, что автомобиль, заявленный к разделу был приобретен в период брака, а действующим законодательством установлено, что с момента заключения брака, их имущественные отношения начинают подчиняться режиму совместной собственности, принимая во внимание, что иных договоров между супругами не установлено, учитывая достигнутый между сторонами в период брака определенный порядок пользования имуществом, суд первой инстанции определил - автомобиль " " оставить в собственности ., а мотоцикл передать в собственности .

В связи с тем, что стоимость присужденного в пользу ответчика С.А. автомобиля составляет \*\*\*\*\* руб., и не оспорена в судебном заседании, суд первой инстанции определил ко взысканию с . в пользу . денежную компенсацию равную 1/2 доли его стоимости в размере \*\*\*\*\* руб.

В связи с тем, что установленная сторонами стоимость присужденного в пользу истца . мотоцикла составляла \*\*\*\*\* руб., и не оспорена в судебном заседании, суд первой инстанции определил ко взысканию с . в пользу . денежную компенсацию равную 1/2 доли его стоимости в размере \*\*\*\* руб., с прекращением права собственности . на названное имущество.

Кроме того, суд первой инстанции при вынесении решения, на основании [ст. 144](#) ГПК РФ одновременно разрешил вопрос об отмене обеспечительных мер, после вступления в законную силу решения суда, наложенных определением Бутырского районного суда г. Москвы от \*\*\*\*\* г., в виде ареста спорных автомобиля и мотоцикла.

Суд первой инстанции также указал, что принятые судом обеспечительные меры в виде запрета Государственному регистратору Управления Федеральной Государственной службы регистрации, кадастра и картографии по г. Москве осуществлять государственную регистрацию сделок, перехода прав собственности и обременений на квартиру N \*\*\*, расположенную по адресу \*\*\*\*\*; запрета Государственному регистратору Управления Федеральной Государственной службы регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области осуществлять государственную регистрацию сделок, перехода прав собственности и обременений на земельный участок, расположенный по адресу: \*\*\*\*\*; наложенные определением Бутырского районного суда г. Москвы от 15.02.2016, после вступления решения суда в законную силу также подлежат отмене.

Согласно [п. п. 12, 13](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([часть 1 статьи 100](#) ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В соответствии со [ст. 100](#) ГПК РФ, суд первой инстанции определил ко взысканию с ответчика . в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере \*\*\*\* руб.

В силу [ст. 98](#) ГПК РФ, суд первой инстанции взыскал с ответчика . расходы истца по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*\* руб.

Доводы апелляционной жалобы о том, что спорные квартира и земельный участок необоснованно включены в брачный договор, судебной коллегией тщательно проверены, однако не могут быть основанием к отмене решения, поскольку спорные квартира и земельный участок, как имущество, приобретенное в период брака, брачным договором отнесен к собственности супруги.

В соответствии с [п. 1 ст. 42](#) СК РФ брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности ([статья 34](#) настоящего Кодекса), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

Согласно [п. 2 ст. 38](#) СК РФ общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению.

Таким образом, СК РФ предусматривает возможность изменения законного режима имущества супругов путем заключения брачного договора, а также соглашения о разделе.

[Пунктом 1 ст. 7](#) СК РФ устанавливает, что граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами).

Согласно [ст. 4](#) СК РФ к семейным правоотношениям применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений.

В силу [ст. 421](#) ГК РФ Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим [Кодексом](#), законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в [пункте 3 настоящей статьи](#), правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона ([пункт 1 статьи 6](#)) к отдельным отношениям сторон по договору.

Приведенными правовыми нормами подтверждается, что установленный в брачном договоре режим раздельной собственности на имущество супругов основано на действующем законодательстве, в связи с чем судебная коллегия признает доводы апелляционной жалобы о том, что при установлении в указанном договоре собственности супруги не были соблюдены требования к разделу общего совместного имущества, предусмотренные Семейным [кодексом](#) РФ, несостоятельными.

Таким образом, выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда и потому не могут служить основанием к отмене этого решения.

Таким образом, предусмотренных [ст. 330](#) ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

определила:

решение Бутырского районного суда города Москвы от 05 апреля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу . - без удовлетворения.