

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Бабушкинский районный суд г. Москвы в составе: председательствующего судьи ФИО при секретаре ФИО с участием: представителя истицы адвоката Горчакова Э.М., представившего доверенность № от ДД.ММ.ГГГГ г. и ордер, ответчика ФИО рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к ФИО о снятии временного ограничения на выезд из Российской Федерации

УСТАНОВИЛ

ФИО7 обратилась в суд с иском к ФИО4 о снятии запрета на выезд несовершеннолетних детей. В обоснование заявленных требований указав, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ответчиком был зарегистрирован брак. В браке у них родилось трое детей: ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Брак между ней и ответчиком расторгнут решением мирового судьи судебного участка № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. После расторжения брака дети остались проживать с ней. Весной ДД.ММ.ГГГГ года они с детьми запланировали вылететь в Таиланд, были приобретены билеты на ДД.ММ.ГГГГ. Однако, ДД.ММ.ГГГГ, при прохождении пограничный контроля ей и детям сообщили, что ответчик наложил запрет на выезд детей за границу.

Своими действиями ответчик нанёс своим детям душевную травму. Поездка за границу была необходима в связи с тем, что у ФИО3 имеется ряд заболеваний.

Кроме того, в период с ДД.ММ.ГГГГ года, на летних каникулах, дети проходили обучение в школе «<данные изъяты>» где они углублено, изучают иностранные языки. Запрет со стороны истца детям выехать за границу, фактически означает запрет детям отдыха у моря, запрет на получения ими образования, а также запрет ФИО3 на нормальное состояние здоровья. Считает, что запрет наложенный ответчиком на выезд детей является злоупотреблением его родительских прав, и очевидно является действием, направленным против интересов детей. На основании изложенного, просит отменить запрет, Пограничного управления ФСБ России по <адрес> на выезд из Российской Федерации несовершеннолетних детей ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, наложенный на основании заявления ФИО4. Разрешить ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения выехать из Российской Федерации без согласия их отца ФИО4 в сопровождении матери, ФИО7, в следующие страны и сроки: в Королевство Таиланд в период с июня ДД.ММ.ГГГГ по сентябрь ДД.ММ.ГГГГ года. В судебное заседание не явились ответчик ФИО4, представитель Управление федеральной миграционной службы РФ по неизвестной суду причине, о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Учитывая, что оснований для отложения разбирательства по делу не имеется, с учетом требований статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

В судебном заседании истец, ее представители исковые требования поддержали в полном объеме. Дополнительно пояснили, что они согласны на предложенный ответчиком период выезда детей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Также просят привести данное решение к немедленному исполнению, так как вступление в законную силу решения суда носит длительный характер, а летних каникул у детей осталось два месяца, в интересах детей просят суд обратить решение суда к немедленному исполнению.

В судебном заседании представитель ответчика исковые требования признал частично, пояснил, что в исковом заявлении истица просит отменить запрет на выезд за пределы Российской Федерации нашим детям: ФИО1, ФИО3 и ФИО2 и разрешить им выезд за границу РФ в Королевство Таиланд без согласия отца в период с Июня 2017 года по сентябрь 2017 года. Против удовлетворения исковых требований не возражаю. Однако прошу изменить период поездки. Прошу разрешить выезд : ФИО1, ФИО3 и ФИО2 выезд в Королевство Таиланд в период с ДД.ММ.ГГГГг. по ДД.ММ.ГГГГ<адрес> районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ установлен следующий порядок общения с детьми : ФИО1, ФИО3 и ФИО2: еженедельно, по субботам, в период времени с 12-00 до 18-00 часов; ежегодно в период летних каникул, в течении не менее 3 недель, с правом проведения совместного с детьми отпуска в пределах Российской Федерации; общение с детьми проводить с при наличии их согласия на общение с отцом. В рамках реализации своего права на общение с детьми установленного Центральным районным судом <адрес> он планирует отдых совместно с детьми в <адрес>, также планирую посетить вместе с детьми несколько матчей по футболу сборной России в рамках чемпионата «Кубок конфедераций ДД.ММ.ГГГГ» в <адрес>. Полагает, что дети будут согласны на отдых в <адрес>, а ФИО3 будет рад посетить матчи сборной России по футболу, так как он занимается футболом. Также отдых в городе сочи позитивно скажется на здоровье ФИО3.

В судебном заседании представитель третьего лица ПУ по <адрес> и <адрес>, пояснил, что при вынесении решения учесть следующее. Указанные правоотношения регулируются положениями частей 1 и 3 статьи 1, частью 1 статьи 56, частью 1 статьи 61, частью 1 статьи 63 Семейного кодекса Российской Федерации, положениями статей 2, 20, 21 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", а также постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 273.

Действия ответчика, связанные с запретом на выезд своих несовершеннолетних детей совместно с их матерью в период школьных каникул за пределы Российской Федерации, не должны противоречить законным правам и интересам детей, не должны нарушать принцип обеспечения исполнения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних членов семьи. В настоящем споре, они, к сожалению, наблюдаем конфликт между бывшими супругами. В соответствии с п. 1 ст. 63 СК РФ родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Реализация родительских прав, связанных с воспитанием и развитием детей, предполагает решение родителями вопросов в том числе и по обеспечению отдыха детей, и по принятию решения о выезде ребенка за границу. Согласно п. 1 ст. 65 СК РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. В соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Исходя из приведенных норм Конституции Российской Федерации, семейного законодательства и заявленных исковых требований по данному делу юридически значимым являлось выяснение судом вопроса о том, соответствует ли кратковременный выезд детей за пределы Российской Федерации для отдыха и лечения без получения согласия ее отца интересам несовершеннолетних. От выяснения данного обстоятельства зависит правильное разрешение судом дела по настоящему иску. В материалы дела представлены медицинские документы, свидетельствующие о наличии у одного из детей ряда заболеваний, в связи с чем ему было рекомендовано лечение в условиях морского климата, поэтому выезд несовершеннолетнего - на санаторно-курортное лечение в условиях морского климата не только не противоречит интересам ребенка, но и является необходимым условием для поддержания его здоровья. В связи с этим прошу суд с осторожностью отнестись к, пока устным, заявлениям истицы на получение «безлимитного» разрешения на выезд детей за границу, и в

принятом судебном акте добиться баланса, равновесия между правами бывших супругов, и их детей.

Выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему. Пунктом 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка .

Согласно части 2 статьи 27 Конституции Российской Федерации каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Таким образом, реализация родительских прав, связанных с воспитанием и развитием детей, предполагает совместное решение родителями вопросов, в том числе и по обеспечению отдыха детей, и по принятию решения о выезде ребенка за пределы Российской Федерации.

Порядок выезда за пределы Российской Федерации регламентирован Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

В силу ст. 20 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 114-ФЗ несовершеннолетний гражданин Российской Федерации, как правило, выезжает из Российской Федерации совместно хотя бы с одним из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей. В случае, если несовершеннолетний гражданин Российской Федерации выезжает из Российской Федерации без сопровождения, он должен иметь при себе кроме паспорта нотариально оформленное согласие названных лиц на выезд несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации с указанием срока выезда и государства (государств), которое (которые) он намерен посетить.

Согласно статье 21 Закона о порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию в случае, если один из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей заявит о своем несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации, вопрос о возможности его выезда из Российской Федерации разрешается в судебном порядке.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 109-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки М. на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 21 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и пунктом 1 статьи 61 Семейного кодекса Российской Федерации" указано, что подобное регулирование, при котором достаточно возражения одного из родителей, чтобы выезд несовершеннолетнего гражданина был запрещен до судебного разрешения спора, представляет собой гарантию защиты прав граждан, как родителей, так и их детей , и само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявительницы.

Порядок подачи заявления о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Указанный порядок регламентирован Правилами подачи заявления о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 273.

По смыслу упомянутых правовых норм запрет на выезд ребенка за пределы Российской Федерации накладывается по заявлению одного из родителей.

При этом отношение второго родителя к такому заявлению правового значения для решения вопроса об ограничении выезда ребенка не имеет.

Сама по себе подача одним из родителей в орган пограничного контроля заявления об ограничении выезда ребенку свидетельствует о наличии между родителями спора о порядке выезда ребенка за пределы Российской Федерации. В отсутствие соответствующих доказательств оснований полагать, что такой родитель действовал в ущерб интересам ребенка, а не с целью защиты его прав, т.е. злоупотребил своими родительскими правами, не имеется.

В судебном заседании установлено, что ФИО4 и ФИО5, являются родителями несовершеннолетних детей ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (актовая запись о рождении № от ДД.ММ.ГГГГ), ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ года рождения (актовая запись о рождении № от ДД.ММ.ГГГГ), ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ года рождения (актовая запись о рождении № от ДД.ММ.ГГГГ).

Согласно свидетельства о расторжении брака, брак между ФИО4 и ФИО14 ФИО8 расторгнут ДД.ММ.ГГГГ на основании решения мирового судьи судебного участка № <адрес>, о чем составлена актовая запись о расторжении брака № от ДД.ММ.ГГГГ. После расторжения брака жене присвоена фамилия ФИО7.

В соответствии с ч. 1 ст. 61 Семейного кодекса РФ, родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей.

Согласно ст. 65 Семейного кодекса РФ, родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

После прекращения семейных отношений несовершеннолетние дети проживают с матерью ФИО7.

Решением Бабушкинского районного суда г Москвы <адрес> определен порядок общения ФИО4 с несовершеннолетними детьми ФИО3, ФИО1, ФИО6: в будние дни каждый вторник месяца с <данные изъяты>, каждую субботу месяца с <данные изъяты>. Из указанного решения суда следует, что место жительства детей определено с матерью ФИО7, что дети постоянно находятся с матерью, проживают с ней и в ее семье, привязаны к матери.

Согласно ответа Пограничного управления ФСБ России по <адрес> и <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №, на основании заявления ФИО4 от ДД.ММ.ГГГГ временно ограничен выезд из Российской Федерации несовершеннолетним ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ года рождения с ДД.ММ.ГГГГ.

В данном случае, временный выезд несовершеннолетних детей ФИО4 и ФИО7, за пределы РФ в сопровождении матери права отца не нарушает. Сам по себе факт раздельного проживания родителей ведет неизбежному при этом фактическому ограничению родительских прав того из родителей, который живет от ребенка отдельно. Непосредственным воспитанием ребенка в данном случае занимается родитель, с которым он проживает. Удовлетворение требований ФИО7 о разрешении выезда несовершеннолетних детей с матерью не означает, что отец будет отстранен от участия в их воспитании. Закон признает полное равенство прав родителей, в том числе и при раздельном проживании. Как бы родители ни относились друг к другу, им необходимо помнить, что в интересах ребенка сохранить ему как мать, так и отца. Запрещая детям выезд за границу с матерью, ФИО4 злоупотребляет родительскими правами по отношению к своим детям, так как действует без учета интересов собственных детей.

Кроме этого ответчиком ФИО4 фактически признаны искимые требования, с установлением времени выезда несовершеннолетних детей в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Истец ФИО7 выразила согласие на установленный период выезда детей.

Соответственно требования ФИО7 об отмене запрета на выезд, и разрешении выезда несовершеннолетних детей за пределы Российской Федерации подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст.212 ГПК РФ, суд может по просьбе заявителя обратиться к немедленному исполнению решение, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может оказаться невозможным. В судебном заседании установлено, что немедленное исполнение решения суда об отмене запрета и разрешении на выезд несовершеннолетних детей за пределы РФ, необходимо для соблюдения прав детей, а также скорейшего выезда к месту отдыха и лечения несовершеннолетних детей. Руководствуясь ст.ст.194-199, 212 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО7 удовлетворить частично.

Отменить запрет на выезд из Российской Федерации несовершеннолетним ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Разрешить несовершеннолетним ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ года рождения выехать из Российской Федерации без согласия их отца ФИО4 в сопровождении матери, ФИО7 в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в <адрес>вой суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, с подачей жалобы через Бабушкинский районный суд г Москвы.