

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-60385/15

14 мая 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 мая 2015 года

Полный текст решения изготовлен 14 мая 2015 года

Арбитражный суд в составе судьи Лапшиной В. В. (шифр судьи 94-478),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шмаковой А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению ООО «СПИКА» (ОГРН 1127746083519, г. Москва)

к Объединению административно-технических инспекций г. Москвы (ОГРН 1037739099067, 121099, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 36/9)

об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 13.03.2015г. № 15-44-Г05-00032/01

при участии:

от заявителя – Горчаков Э.М. по дов. от 24.03.2015г. б/н

от ответчика- не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «СПИКА» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными и отмене постановления 13.03.2015г. № 15-44-Г05-00032/01, вынесенного ОАТИ по г. Москвы (далее – ответчик) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 7.17 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях.

Заявитель в обоснование требований ссылается на неправильную квалификацию административного правонарушения.

Ответчиком представлен отзыв, а также копии материалов дела об административном правонарушении.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился. Суд рассматривает дело в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ без его участия.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, суд установил, что требования заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Согласно ч. 6, 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности,

не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения. Указанный срок заявителем не пропущен.

Постановлением от 13.03.2015г. № 15-44-Г05-00032/01 заявитель привлечен к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 7.17 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях. Выявлено нарушение, а именно: при производстве земляных работ была разрушена телефонная канализация и повреждены действующие кабели связи, что является нарушением п.8.12 «Правил подготовки и производства земляных работ, обустройства и содержания строительных площадок в г. Москве», утвержденным Постановлением Правительства Москвы № 857-ПП от 07.12.2004г.

Оспариваемое постановление было вынесено по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении на основании протокола об административном правонарушении от 26.02.2015г. № 15-44-Г05-00032/01.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в суд за признанием его незаконным.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.17 КоАП г. Москвы, рассматривает уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы, осуществляющий государственный контроль в сфере внешнего благоустройства городских территорий. Производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП г. Москвы, осуществляются в соответствии с КоАП РФ.

Данным уполномоченным органом является ОАТИ г. Москвы согласно п. 1.1 Положения об Объединении административно-технических инспекций города Москвы, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 15 апреля 2003 года № 260-ПП, действующего на момент рассмотрения дела об административном правонарушении.

Таким образом, протокол об административном правонарушении составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено уполномоченными должностными лицами ОАТИ г. Москве в рамках полномочий, предоставленных им действующим законодательством.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения статей 25.1, 28.2, 28.4, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, судом не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 7.17 КоАП г. Москвы установлена административная ответственность за повреждение подземных инженерных коммуникаций и сооружений по неосторожности, в том числе вследствие несоблюдения действующих норм и правил согласования и проведения ремонтных, строительных и пусконаладочных работ, а также непринятие мер по устранению причиненных по неосторожности повреждений

подземных инженерных коммуникаций и сооружений и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно п. 8.12 Правил подготовки и производства земляных работ, обустройства и содержания строительных площадок в г. Москве, утвержденным постановлением Правительства Москвы №857-ПП от 07.12.2004 (далее – Правила) установлено, что должностное лицо, ответственное за производство земляных и строительных (ремонтных) работ, обязано во время их проведения постоянно находиться на строительной площадке.

Ответственность за повреждение существующих подземных сооружений и коммуникаций несут организации, выполняющие земляные и строительные-монтажные работы, а также должностные лица, ответственные за производство этих работ на объекте.

Согласно пункту "к" части 1 статья 72 Конституции Российской Федерации административное и административно-процессуальное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов.

По общему правилу, сформулированному в статье 1.1, в пункте 3 статьи 1.3 КоАП РФ, законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьями 1.1, 1.3, 2.10 КоАП РФ установлено, что субъекты РФ принимают законы об административных правонарушениях, регулирующие ответственность физических и юридических лиц за нарушение регулятивных норм, установленных актами органов этих субъектов РФ.

Применению подлежат только те законы субъектов Российской Федерации, которые приняты с учетом положений статьи 1.3 КоАП РФ, определяющих предметы ведения и исключительную компетенцию Российской Федерации, а также статьи 1.3.1 КоАП РФ, определяющих предметы ведения субъектов Российской Федерации. В частности, законом субъекта Российской Федерации не может быть установлена административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных законами и другими нормативными актами Российской Федерации.

Как было указано выше, Общество привлечено к административной ответственности за нарушение требования п. 8.12 Правил подготовки и производства земляных работ, обустройства и содержания строительных площадок в г. Москве, утвержденным постановлением Правительства Москвы №857-ПП от 07.12.2004, которое выразилось в повреждение кабельной линии 0,4 кВ ОАО «МОЭК» по неосторожности.

Между тем, к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 26 марта 2003 года N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике) устанавливает, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления не вправе принимать нормативные правовые акты, направленные на регулирование отношений в сфере электроэнергетики, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

Принятие указанными органами нормативных правовых актов в данной сфере возможно лишь в тех случаях, когда это прямо предусмотрено федеральными законами, а именно статьями 21, 24, 27, 38, 45 Закона об электроэнергетике.

При этом аналогичные вопросы могут регулироваться нормативными правовыми актами органов местного самоуправления в тех случаях, когда соответствующие полномочия переданы им в установленном порядке субъектами Российской Федерации.

На основании изложенного, в рассматриваемом случае должны применяться положения КоАП РФ.

Квалификация выявленного правонарушения административным органом произведена неверно, поскольку за нарушение правил охраны линий или сооружений связи, предусмотрена ответственность в [ст. 13.5 КоАП РФ](#).

Статьей 13.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил охраны линий или сооружений связи.

Протокол об административном правонарушении по ст. 13.5 КоАП РФ вправе составлять должностные лица органа, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, что предусмотрено [п. 58 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ](#).

Особенности производства работ в пределах охранных зон линий связи регулируются [разделом 3 Правил](#).

В силу [пункта 18 Правил](#) на производство всех видов работ, связанных с вскрытием грунта в охранной зоне линий связи, должно быть получено письменное согласие от предприятия, в ведении которого находится эта линия связи.

Для выявления места расположения подземных сооружений связи в зоне производства указанных работ должно быть получено письменное разрешение в специально уполномоченных органах контроля и надзора.

[Пункт 19 Правил](#) предписывает организации, производящей работы в охранной зоне линий связи, вызвать представителя связи не менее чем за трое суток (исключая выходные и праздничные дни) до начала работ.

Исключение из данного правила составляют случаи, требующие неотлагательного проведения ремонтно-восстановительных работ.

Согласно [пункту 49 Правил](#), юридическим и физическим лицам запрещается производить всякого рода действия, которые могут нарушить нормальную работу линий связи и линий радификации.

[Пунктом 29 Правил](#) предусмотрено, что работы в охранной зоне линии связи или линии радификации должны выполняться с соблюдением действующих строительных норм, правил и государственных стандартов.

Юридические и физические лица, не выполняющие требования настоящих Правил, а также нарушающие работу линий и сооружений связи, линий и сооружений радификации привлекаются к ответственности в соответствии с [законодательством Российской Федерации](#).

В случае нарушения юридическими и физическими лицами настоящих Правил, повлекшего повреждение линий и сооружений связи, линий и сооружений радификации, представитель предприятия, в ведении которого находится поврежденная линия связи или линия радификации, проводит служебное расследование и составляет в присутствии представителя предприятия или физического лица, по вине которого произошло повреждение, акт о причинах происшествия. В акте указываются название предприятия, должность и фамилия виновного или фамилия и место жительства физического лица (виновника повреждения), характер, место и время происшествия.

С учетом изложенного оснований для привлечения Общества к административной ответственности за выявленное правонарушение на основании законодательства субъекта Российской Федерации не имелось.

Согласно [пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10](#) "О некоторых вопросах, возникших в

судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения либо принято неправомочным органом, суд в соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и о его отмене.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для признания незаконным и отмене постановления Объединения административно-технических инспекций г. Москвы от 13.03.2015г. № 15-44-Г05-00032/01 к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 7.17 КоАП г.Москвы.

На основании изложенного требования заявителя подлежат удовлетворению.

Согласно п. 4 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст. 1.1, 1.5, 1.6, 2.1, 4.1, 4.5, 24.1, 25.4, 26.1, 26.2, 28.2, 28.3, 29.7, 29.10, 30.1 КОАП РФ, ч.3 ст. 8.13 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях, ст. 167-170, 176, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить полностью постановление Объединения административно-технических инспекций города Москвы от 13.03.2015г. № 15-44-Г05-00032/01 о привлечении ООО «СПИКА» (ОГРН 1127746083519, г. Москва) к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 7.17 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях».

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.В.Лапшина