

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Москва

15 декабря 2011 года

Бутырский районный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи <ФИО>,

при секретаре <ФИО>,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <ФИО> к <ФИО> <ФИО> о признании недействительными свидетельств о праве на наследство по закону, выделении супружеской доли из наследственного имущества, признании права собственности на долю наследственного имущества,

УСТАНОВИЛ:

<ФИО> обратилась в суд с иском к <ФИО> ., <ФИО> о признании недействительными свидетельств о праве на наследство по закону, выделении супружеской доли из наследственного имущества, признании права собственности на долю наследственного имущества умершего ДД.ММ.ГГГГ супруга истца - ФИО1, обоснованное тем, что нотариусом города Москвы <ФИО> ей, как обязательному наследнику, было выдано свидетельство о праве на наследство по закону на 1/4 доли наследства без учета ее супружеской доли в общем имуществе супругов, при этом на 1/4 доли наследства свидетельство о праве на наследство по закону как обязательному наследнику было выдано дочери ФИО1 – <ФИО> ., а на 1/2 доли наследства свидетельство о праве на наследство по завещанию было выдано внуку ФИО1 – <ФИО>. В связи с изложенным, <ФИО>а просит суд признать недействительными свидетельство о праве на наследство по закону, зарегистрированное в реестре за №, в отношении транспортного средства марки «<данные изъяты>», ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, VIN №, свидетельство о праве на наследство по закону, зарегистрированное в реестре за №, в отношении денежного вклада в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек с причитающимися выплатами, процентами и компенсациями, находящимися в дополнительном офисе № Марьиноорошинского отделения Московского банка Сбербанка России ОАО г. Москвы на счете №, и компенсаций по закрытому денежному вкладу, находящемуся в дополнительном офисе № Марьиноорошинского отделения Московского банка Сбербанка России ОАО на счете №; выделить из наследственного имущества ФИО1 супружескую долю, составляющую 1/2 доли в праве собственности на названные объекты; признать за ней право собственности на 1/2 доли в праве собственности на названные объекты, являющиеся общим имуществом, нажитым с ФИО1 в период брака; кроме того, признать за ней право собственности на 1/8 доли в праве собственности на названные объекты в порядке наследования по закону имущества умершего супруга ФИО1, как за обязательным наследником последнего.

Истец <ФИО>а в судебное заседание не явилась, в ходе рассмотрения дела пояснила, что не отказывалась от причитающейся ей по наследству супружеской доли, никаких подписей в заявлении о принятии наследства умершего супруга ФИО1 в части отказа от получения свидетельства о праве собственности в соответствии со ст. 34 СК РФ, ст. 256 ГК РФ не ставила.

Представитель истца <ФИО> А.Ю. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, приняв во внимание выводы проведенной по

настоящему делу почерковедческой экспертизы, дополнила искимые требования новым основанием, указав, что, несмотря на то обстоятельство, что в заявлении о принятии наследства умершего супруга ФИО1 в части отказа от супружеской доли стоит собственноручная подпись <ФИО>ой, совершая указанную одностороннюю сделку, последняя находилась под влиянием заблуждения в силу преклонного возраста и состояния здоровья.

Ответчик <ФИО> в судебное заседание явился, искимые требования не признал, просил суд отказать в их удовлетворении, указав, что <ФИО> добровольно отказалась от выделения причитающейся ей в наследственной массе супружеской доли, о чем свидетельствует ее подпись на заявлении о принятии наследства ФИО1. Он присутствовал у нотариуса, когда истцу были разъяснены правовые последствия отказа от обязательной доли и которая в полной мере их осознавала, не находясь при этом под влиянием заблуждения.

Ответчик <ФИО> С.Н. в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещалась надлежащим образом, представила суду заявление, в котором просила о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Третье лицо – нотариус города Москвы <ФИО>., в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещалась надлежащим образом, сведений об уважительных причинах неявки не представила и не просила о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Выслушав представителя истца, ответчика <ФИО>а М.А., проверив письменные материалы дела, суд находит искимые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону.

Согласно п. 1 ст. 1118 ГК РФ распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания.

В силу положений п. 1 ст. 1149 ГК РФ нетрудоспособные дети и супруг наследодателя независимо от содержания завещания имеют право на обязательную долю в наследстве и наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

Согласно п. 2 ст. 1149 ГК РФ право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из оставшейся незавещанной части наследственного имущества, даже если это приведет к уменьшению прав других наследников по закону на эту часть имущества, а при недостаточности незавещанной части имущества для осуществления права на обязательную долю - из той части имущества, которая завещана.

На основании объяснений представителя истца, ответчика <ФИО>а М.А. и письменных материалов дела в судебном заседании были установлены следующие обстоятельства.

ФИО1 и истец <ФИО>а (добрачная фамилия – <ФИО>) Е. Н. вступили в брак ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 14, 58).

От предыдущего брака с ФИО3 у ФИО1 имелись дети – <ФИО>а (брачная фамилия – <ФИО>) С. Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (л.д. 54, 56).

<ФИО> М. А. является сыном ФИО2, который скончался ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 55, 57).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 завещал все свое имущество, в том числе, принадлежащую ему 1/2 долю в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, своему внуку <ФИО> (л.д. 12, 53).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 скончался (л.д. 31, 50).

На момент смерти ФИО1, помимо доли в праве собственности на вышеназванное жилое помещение, на праве собственности принадлежали автомобиль марки «<данные изъяты>», ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, VIN №, приобретенный ДД.ММ.ГГГГ, денежный вклад в дополнительном офисе № Марьиноорощинского отделения Московского банка Сбербанка России ОАО г. Москвы на счете № в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек. Кроме того, ФИО1 причитались компенсации по закрытому денежному вкладу, находящемуся в дополнительном офисе № Марьиноорощинского отделения Московского банка Сбербанка России ОАО на счете №, остаток которого на ДД.ММ.ГГГГ составлял <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек (л.д. 15, 16, 63, 64, 92-93).

ДД.ММ.ГГГГ <ФИО>а обратилась с заявлением о принятии наследства по закону умершего супруга к нотариусу города Москвы <ФИО> М.В., которой на этом основании в тот же день было начато наследственное дело № к имуществу умершего ФИО1 (л.д. 38-114).

Из заявления <ФИО>ой следует, что иных наследников у ФИО1 не имеется, в том числе, отсутствуют другие наследники, имеющие право на обязательную долю в наследстве; от получения свидетельства о праве собственности в соответствии со ст. 34 СК РФ, ст. 256 ГК РФ она отказывается (л.д. 44).

ДД.ММ.ГГГГ к нотариусу города Москвы <ФИО> М.В. с заявлениями о принятии наследства умершего ФИО1 обратились его внук <ФИО> М.А. (как наследник по завещанию и по праву представления) и дочь <ФИО> С.Н. (как обязательный наследник) (л.д. 46, 48).

В отношении автомобиля марки «<данные изъяты>», ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, VIN №, стоимостью <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек, входящего в состав наследственной массы ФИО1, нотариусом города Москвы <ФИО> М.В. были выданы:

ДД.ММ.ГГГГ на имя <ФИО>а М.А. свидетельство о праве на наследство по завещанию на 1/2 доли наследства в виде названного транспортного средства, зарегистрированное в реестре за № (л.д. 110);

ДД.ММ.ГГГГ на имя дочери наследодателя <ФИО> С.Н. на основании ст. 1149 ГК РФ (право на обязательную долю в наследстве) свидетельство о праве на наследство по закону на 1/4 доли наследства в виде названного транспортного средства, зарегистрированное в реестре за № (л.д. 109);

ДД.ММ.ГГГГ на имя супруги наследодателя <ФИО>ой на основании ст. 1149 ГК РФ (право на обязательную долю в наследстве) свидетельство о праве на наследство по закону на 1/4 доли наследства в виде названного транспортного средства, зарегистрированное в реестре за № (л.д. 10, 111).

В отношении денежного вклада в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, с причитающимися выплатами, процентами и компенсациями, находящимися в дополнительном офисе № Марьиноорощинского отделения Московского банка Сбербанка России ОАО г. Москвы на счете №, и компенсаций по закрытому денежному вкладу, находящемуся в дополнительном офисе № Марьиноорощинского отделения Московского банка Сбербанка России ОАО на счете №, входящих в состав наследственной массы ФИО1, нотариусом города Москвы <ФИО> М.В. были выданы:

ДД.ММ.ГГГГ на имя <ФИО>а М.А. свидетельство о праве на наследство по завещанию на 1/2 доли указанного наследства, зарегистрированное в реестре за № (л.д. 107);

ДД.ММ.ГГГГ на имя дочери наследодателя <ФИО> С.Н. на основании ст. 1149 ГК РФ (право на обязательную долю в наследстве) свидетельство о праве на наследство по закону на 1/4 доли указанного наследства, зарегистрированное в реестре за № (л.д. 108);

ДД.ММ.ГГГГ на имя супруги наследодателя <ФИО>ой на основании ст. 1149 ГК РФ (право на обязательную долю в наследстве) свидетельство о праве на наследство по закону на 1/4 доли указанного наследства, зарегистрированное в реестре за № (л.д. 11, 112).

Аналогичным образом между наследниками ФИО1 было разделено наследственное имущество в виде 1/2 доли в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, приобретенной наследодателем в период брака по безвозмездной сделке (в порядке приватизации), а потому являющейся его личным имуществом (л.д. 101, 102, 103).

Таким образом, поскольку в соответствии с абз. 10 ст. 2 ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в РФ» № 166-ФЗ от 15.12.2001 (в ред. ФЗ от 01.07.2011 № 169-ФЗ) <ФИО> С.Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и <ФИО>а , ДД.ММ.ГГГГ года рождения, на момент смерти ФИО1 являлись нетрудоспособными в связи с достижением 55 лет, и, как следствие, обязательными наследниками умершего, нотариус принял во внимание указанные обстоятельства, выделив из завещанного имущества обязательную долю последних и выдав каждой свидетельства о праве собственности на 1/4 доли в спорном имуществе.

В соответствии со ст. 1150 ГК РФ принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьей 256 настоящего Кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными настоящим Кодексом.

Несмотря на то обстоятельство, что приобретенный ФИО1 в период брака с <ФИО>ой автомобиль марки «<данные изъяты>», VIN №, и денежные средства, аккумулированные на его счетах в ОАО «Сбербанк» России в силу п. 1 ст. 256 ГК РФ, п. 1 ст. 36 СК РФ являлись общим имуществом супругов, при принятия наследства истец отказалась от причитающейся ей супружеской доли и получения свидетельств о праве собственности на принадлежащую ей долю в общем имуществе, нажитом в браке, о чем свидетельствует ее подпись на заявлении о принятии наследства, с которым она ДД.ММ.ГГГГ обратилась к нотариусу города Москвы <ФИО> М.В.

Поскольку <ФИО>а отрицала, что собственноручно поставила подпись на заявлении о принятии наследства в части отказа от получения свидетельства о праве собственности на супружескую долю, по ее ходатайству была назначена и проведена судебная почерковедческая экспертиза подписи последней, поставленной в ее заявлении после записи «От получения свидетельства о праве собственности в соответствии со ст. 34 СК РФ, ст. 256 ГК РФ отказываюсь», согласно выводам которой (заключение эксперта ООО «Независимый экспертно-консультационный центр «<данные изъяты>» № от ДД.ММ.ГГГГ):

1. Подпись от имени <ФИО>ой , расположенная под текстом «От получения свидетельства о праве собственности в соответствии со ст. 34 СК РФ, ст. 256 ГК РФ отказываюсь» в заявлении <ФИО>ой Е. Н. № от ДД.ММ.ГГГГ, выполнена самой <ФИО>ой Е. Н., образцы подписей которой представлены в качестве сравнительного материала (л.д. 139-159).

Суд доверяет заключению эксперта ООО «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ и признает его доказательством по делу, поскольку при назначении и проведении экспертизы были соблюдены нормы процессуального права, выводы эксперта научно обоснованы, соответствуют поставленному вопросу, экспертом приняты во внимание все представленные на экспертизу материалы и исследование было проведено последним полно, объективно, на основе нормативных актов и специальных знаний в соответствующей области.

В соответствии с п. 1 ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения.

Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

Как пояснила в судебном заседании представитель истца <ФИО>., <ФИО> при обращении с заявлением о принятии наследства умершего супруга, хотя и поставила собственноручно подпись, удостоверяющую ее отказ от получения свидетельства о праве собственности на супружескую долю, однако в силу отсутствия специальных познаний в области юриспруденции, преклонного возраста и состояния здоровья, находилась при заключении данной сделки под влиянием заблуждения относительно ее правовых последствий.

В обоснование довода о совершении <ФИО>ой отказа от выдела доли в общем имуществе под влиянием заблуждения, представитель истца сослалась на инвалидность последней II группы по общему заболеванию, что подтверждается справкой МСЭ № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 4).

Вместе с тем, из заявления <ФИО> о принятии наследства от ДД.ММ.ГГГГ, составленного ею собственноручно, следует, что порядок оформления наследственного дела, в том числе, ее права и обязанности, последствия, возникающие после подачи настоящего заявления ей были разъяснены нотариусом; свой отказ от получения свидетельства о праве собственности на супружескую долю <ФИО>а удостоверила своей подписью, подлинность которой нашла свое подтверждение в ходе проведенной по настоящему делу почерковедческой экспертизы; указанная сделка была совершена в присутствии нотариуса города Москвы <ФИО> М.В., которая удостоверила подпись <ФИО>ой (оборот л.д. 44); каких-либо доказательств, достоверно подтверждающих, что истец неправильно понимала суть совершаемой ею односторонней сделки и ее последствий, последней представлено не было.

При этом суд принимает во внимание то обстоятельство, что при обращении в суд с настоящим иском <ФИО>а ссылалась на то обстоятельство, что при принятии наследства она не отказывалась от выдела ее супружеской доли из общего с умершим супругом имущества, в ходе рассмотрения дела после представления нотариусом копии наследственного дела категорически отрицала факт своей подписи, удостоверяющей данный отказ, а после проведения по делу почерковедческой экспертизы факт совершения указанной односторонней сделки ее представитель не оспорила, однако дополнила исковые требования новым основанием, указав, что в момент отказа от супружеской доли истец находилась под влиянием заблуждения.

Суд также обращает внимание на то обстоятельство, что до получения сторонами по настоящему делу свидетельств о праве на спорное имущество, в рамках наследственного дела интересы <ФИО>ой представляла <ФИО>., являющаяся представителем истца по настоящему делу, которая, несмотря на отказ от выдачи свидетельства о праве собственности на супружескую долю, изложенный в заявлении

<ФИО>, никаких претензий от имени своего доверителя не высказывала, более того, истцом были получены свидетельства о праве на наследство по закону на спорное имущество без учета ее супружеской доли.

Исходя из положений закона, определяющих понятие сделки, совершенной под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, фактических обстоятельств дела, принимая во внимание, что никаких убедительных доказательств, свидетельствующих о том, что действительная воля <ФИО>ой в момент совершения односторонней сделки не соответствовала ее волеизъявлению, стороной истца представлено не было, суд приходит к выводу, что факт заблуждения <ФИО> относительно предмета и природы названной сделки не нашел своего подтверждения в судебном заседании, в связи с чем, ее отказ от выдела из общего имущества ее супружеской доли нельзя признать недействительным, как совершенный под влиянием заблуждения.

В связи с изложенным, суд отказывает в удовлетворении исковых требований о признании недействительными свидетельств о праве на наследство по закону в виде спорного имущества, зарегистрированных в реестре за № и за №, выделении из наследственного имущества ФИО1 супружеской доли, составляющей 1/2 доли в праве собственности на названные объекты и признании права собственности на нее за <ФИО>ой, равно как отказывает в удовлетворении исковых требований о признании за <ФИО>ой права собственности на 1/8 доли в праве собственности на названные объекты в порядке наследования по закону как за обязательным наследником ФИО1

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований <ФИО> к <ФИО>, <ФИО> о признании недействительными свидетельств о праве на наследство по закону, выделении супружеской доли из наследственного имущества, признании права собственности на долю наследственного имущества отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд города Москвы в течение десяти дней после его составления в мотивированной форме.

Судья