

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья: Булаева Л.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ульяновой О.В., судей Зельхарняевой А.И., Митрофановой Г.Н. при секретаре Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Митрофановой Г.Н., гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца К.С. по доверенности Ф. на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 23 июня 2015 года, которым постановлено:

- в удовлетворении иска К.С. к Б. об отказе в присуждении обязательной доли - отказать.

установила:

К.С. обратилась в суд с иском к ответчику Б. и просит отказать в присуждении обязательной доли ответчику в имуществе, принадлежавшим на день смерти Ч., умершему *** г., признать за истцом право собственности на квартиру по адресу: г. ***; ул. ***; д. *** корп. ***; кв. *** в порядке наследования по закону, ссылаясь на то, что она является дочерью Ч., которому на дату смерти принадлежала на праве собственности квартира по адресу: г. ***; ул. ***; д. ***; корп. ***; кв. ***. В указанной квартире в настоящее время зарегистрированы и проживают дочь истца - И.Т. и внук истца - И.К. До смерти наследодателя истец и ее дочь несли бремя по содержанию указанной квартиры, материально помогали отцу, ухаживали за ним. *** г. Ч. совершил завещание, согласно которому все принадлежащее ему имущество на день смерти, в том числе спорную квартиру, он завещал истцу. Истец приняла наследство, путем подачи заявления о принятии наследства нотариусу в установленный законом срок, в связи с чем, было открыто наследственное дело N ***. В марте *** г. ей стало известно, что, помимо нее, с заявлением о принятии наследства обратилась ее сестра Б., которая просит выделить ей обязательную долю в имуществе умершего в размере *** доли. Указывая на то, что ответчик с *** г. отношений с отцом не поддерживала, в спорной квартире не проживала, за отцом не ухаживала, при жизни отец оставил ей и ее мужу квартиру по адресу: г. ***; ул. ***; д. ***; кв. ***; тем самым поделив наследство между истцом и ответчиком, истец полагала заявленные ею требования обоснованными.

В судебное заседание истец и ее представитель по доверенности Ф. явились, заявленные требования поддержали.

Ответчик и его представитель по доверенности К.В. в судебное заседание явились, против удовлетворения иска возражали, пояснив, что Б. на момент смерти отца достигла пенсионного возраста и соответственно является его наследницей независимо от содержания завещания. Кроме того, она зарегистрирована и проживает в квартире, принадлежащей ее мужу, истец в спорной квартире не зарегистрирована, в связи с чем, полагали, что оснований для уменьшения доли ответчика или отказе в ее присуждении не имеется.

Третье лицо нотариус г. Москвы Р. в суд не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель истца К.С. по доверенности Ф., не соглашаясь с выводами судебного решения, полагая его незаконным, постановленным с нарушением норм материального и процессуального права. В качестве доводов апелляционной жалобы указывая на то, что необоснованно отказал в ходатайстве о допросе свидетелей по факту оказания истцом помощи умершему Ч. в последние годы его жизни.

В заседание судебной коллегии истец К.С. и ее представитель по доверенности Ф. явились, доводы жалобы поддержали, просили решение суда отменить и принять по делу новое решение.

Ответчик Б. и ее представитель по доверенности К.В. явились, доводы жалобы не признали, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

В [п. п. 1, 2, 3](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение должно быть законным и обоснованным ([часть 1 статьи 195](#) ГПК РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](#), [часть 3 статьи 11](#) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55, 59 - 61, 67](#) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу [ст. 330](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Разрешая требования, суд правомерно руководствовался [ст. ст. 1111, 1112, 1119, 1148, 1149](#) ГК РФ, регулирующими правоотношения сторон.

Согласно [ст. 1149](#) ГК РФ несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании [пунктов 1 и 2 статьи 1148](#) ГК РФ, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля). К нетрудоспособным относятся женщины, достигшие 55 лет и мужчины, достигшие 60 лет (нетрудоспособные по возрасту), а также инвалиды 1, 2, 3 групп (нетрудоспособные по состоянию здоровья) независимо от того, назначены ли этим лицам пенсии по старости или инвалидности.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Ч. являлся собственником квартиры по адресу: г. ***, ул. ***, д. ***, корп. ***, кв. ***, принадлежавшей ему на основании договора передачи квартиры в собственность от *** г. и свидетельства о праве на наследство от *** г. (л.д. 11, 13 - 14).

*** г. Ч. умер.

Наследником по завещанию после смерти Ч. является его дочь К.С., что подтверждается представленным в материалы дела завещанием (л.д. 10).

К.С. приняла наследство, путем подачи *** г. заявления о принятии наследства нотариусу в установленный законном срок, в связи с чем, нотариусом г. Москвы Р. было открыто наследственное дело N *** к имуществу умершего Ч. (л.д. 20 - 56). Также *** г. заявление о принятии наследства после смерти отца было подано Б. (л.д. 32). В спорной квартире в настоящее время зарегистрированы и проживают дочь истца - И.Т. и внук истца - И.К., *** г.р. (л.д. 12).

Согласно представленным документам Б. с *** года получает пенсию по старости, является собственником *** доли квартиры, зарегистрирована и проживает по адресу: г. ***, просп. ***, д. ***, корп. ***, кв. *** на основании договора передачи от *** г. Из квартиры по адресу: г. ***, ул. ***, д. ***, кв. *** она вместе с сыном Д. была снята с регистрационного учета *** г., собственником данной квартиры не является.

Кроме того, из материалов дела следует, что Б. на момент смерти наследодателя являлась пенсионером, в настоящее время получает пенсию в связи с достижением пенсионного возраста, имеет в собственности *** долю в отдельной двухкомнатной квартире, принял с учетом того, что стороной истца не представлено доказательств того, что К.С. при жизни наследодателя пользовалась квартирой последней, а также доказательств, указывающих на иное имущественное положение ответчика, с учетом которого могло быть удовлетворено требование иска об уменьшении размера обязательной доли или отказе в присуждении такой доли.

Оценив обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд первой инстанции сделал правильный вывод об отсутствии оснований к удовлетворению заявленных требований, поскольку Б. к моменту смерти наследодателя достигла установленного [ст. 7](#) Федерального закона от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" права на трудовую пенсию по старости, в связи с чем, в силу признания ее нетрудоспособной по возрасту, имеет право на обязательную долю в наследстве. Доказательств того, что материальное положение ответчика позволяет уменьшить ее часть обязательной доли наследства или лишить права на обязательную долю, истцом представлено не было, равно как и не представлено достоверных доказательств того, что при жизни отца и в настоящее время истец пользуется спорной квартирой для постоянного проживания или использовала ее в качестве средства к существованию.

Ссылку истца на уклонение ответчика от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя, суд правомерно признал несостоятельной, как не имеющей в данном случае правового значения.

Данные выводы суда первой инстанции согласуются с собранными по делу доказательствами и основаны на правильном применении положений гражданского законодательства, оценка доказательств проведена в соответствии с правилами [ст. 67](#) Гражданского процессуального кодекса РФ и оснований для признания их незаконными по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм материального права и гражданско-процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по настоящему делу не установлено.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Доводы апелляционной жалобы поводом для апелляционного вмешательства не являются, поскольку основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку доказательств, собранных по делу, оспариванию обоснованности выводов суда об установленных им обстоятельствах по делу.

Выводы суда мотивированы, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами и оснований для признания их незаконными по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Чертановского районного суда г. Москвы от 23 июня 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.