

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**14 ноября 2014 года**

Сергиево-Посадский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Зубовой И.Э., при секретаре Муратовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ФИО3 о взыскании неосновательного обогащения, по иску ФИО3 к ФИО2 о признании сделки действительной,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО2 обратился в суд с иском к ФИО3 о взыскании неосновательного обогащения.

ФИО3 подала встречный иск к ФИО2 о признании сделки действительной.

Представитель истца по доверенности адвокат ФИО5 в обоснование требований указал, что истец передал ответчику <данные изъяты> руб. в счет покупки доли в ООО «<данные изъяты>». По расписке от ДД.ММ.ГГГГ истцом было передано ответчику <данные изъяты> руб., по расписке от ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты> руб. В нарушение п.11 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», данная сделка не была нотариально удостоверена, передача доли в ООО не состоялась. Полагает, что между сторонами отсутствуют какие-либо договорные отношения, поскольку не соблюдена установленная законом форма договора. Считает, что получены ответчиком денежные средства являются неосновательным обогащением и подлежат возврату. Истец направлял ответчику письменное требование о возврате в пятидневный срок переданных им денежных средств, но деньги ответчик не возвратила. Просит взыскать с ФИО3 в пользу ФИО2 сумму неосновательного обогащения в размере <данные изъяты> руб., госпошлину <данные изъяты> руб.

Представитель ответчицы по доверенности ФИО6 в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что его доверительница решила продать свою долю в уставном капитале ООО «<данные изъяты>», поскольку на тот момент нуждалась в денежных средствах. Предложение истцу поступило в электронном виде, что предусмотрено законодательством. От составления договора и нотариального удостоверения истец уклонялся сам. Стороны обращались к нотариусу для удостоверения сделки, однако в тот день у истца не оказалось необходимой суммы. Данный иск предъявлен истцом, поскольку в настоящее время спорная сделка истцу неинтересна, поскольку все, что смог он уже из ООО «<данные изъяты>» взял. Истец ранее подавал иск о признании сделки ничтожной, затем отказался от предъявленных исковых требований. В ранее поданном иске ФИО2 было указано, что все существенные условия договора были согласованы и выражена воля на его заключение. Также в иске были указаны сроки: <данные изъяты> руб. сразу на покрытие текущих долгов, а <данные изъяты> руб. в течение года или полутора. Таким образом, у истца еще есть время передать оставшуюся сумму. Указал, что в ранее поданном иске ФИО2 ссылается на заключение договора и просил признать его ничтожным ввиду несоблюдения нотариальной формы. Полагает, что между сторонами был заключен договор купли-продажи 50% доли в уставном капитале ООО «<данные изъяты>», поэтому денежные средства ответчиком были получены на основании вышеуказанного договора купли-продажи. Считает, что истцом также выбран ненадлежащий способ защиты права, поскольку по логике истца договорные отношения отсутствовали, тогда при данных правоотношениях следует применять положения п. 4 ст. 1109 ГК РФ. Просил отказать в удовлетворении иска.

Представитель ФИО3 – истца по встречному иску, по доверенности ФИО6 в судебном заседании встречные исковые требования поддержал по изложенным ранее основаниям. Просил признать сделку купли-продажи 50% доли в уставном капитале ООО «<данные изъяты>» действительной.

Представитель ответчика по встречному иску по доверенности ФИО5 встречные исковые требования не признал, по изложенным в первоначальном иске основаниям. Просил отказать в их удовлетворении.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований ФИО7 в судебном заседании исковые требования ФИО2 не признал, поддержал встречный иск, считая его обоснованным, пояснил, что он является генеральным директором ООО «<данные изъяты>» и имеет долю в уставном капитале общества в размере 50 %. ФИО3 обратилась к нему с предложением о покупке ее доли, однако он отказался, не возражая против продажи ее доли третьим лицам. ФИО3 нашла покупателя, которым оказался ФИО2 Он приезжал на предприятие, знакомился с документами. Через некоторое время он, ФИО3 и ФИО2 поехали к нотариусу ФИО8, однако сделка не состоялась, поскольку у истца по первоначальному иску не оказалось всей суммы. <данные изъяты> руб. от истца получил он, <данные изъяты> руб. получала ФИО3 Просил отказать в удовлетворении первоначального иска, удовлетворить встречный иск.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно представленной выписке из ЕГРЮЛ ООО «<данные изъяты>» является действующим ЮЛ, с уставным капиталом <данные изъяты> руб., ответчик ФИО3 является учредителем данного ООО, размер ее доли составляет 50% ( л.д.34-38).

Судом установлено, что истец передал ответчику денежные средства в общей сумме <данные изъяты> руб., что подтверждается расписками. По расписке от ДД.ММ.ГГГГ истцом было передано ответчику <данные изъяты> руб. (л.д. 7). По расписке от ДД.ММ.ГГГГ истцом было передано ответчику <данные изъяты> руб. (л.д. 6).

Из текста расписок усматривается, что спорные денежные средства были получены ответчиком в счет оплаты принадлежащей ей доли в уставном капитале ООО «<данные изъяты>». Факт получения указанных денежных средств представителем ответчика не оспаривался.

Согласно п. 1 ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Пунктом 11 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки.

В соответствии с ч. 3 ст. 163 ГК РФ несоблюдение нотариальной формы, а в случаях, установленных законом, - требования о государственной регистрации сделки влечет ее недействительность. Такая сделка считается ничтожной.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «<данные изъяты>» между сторонами заключен не был, представленные расписки с учетом приведенных выше норм, отсутствие нотариального удостоверения договора купли-продажи доли в уставном капитале общества, подтверждают доводы представителя истца о том, что ответчиком безосновательно получены деньги от истца.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределением бремени доказывания, на истце лежит

обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение (неосновательно получено либо сбережено имущество); обогащение произошло за счет истца; размер неосновательного обогащения; невозможность возврата неосновательно полученного или сбереженного в натуре. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В нарушение вышеуказанных норм закона, ответчиком не представлено, а судом не добыто доказательств, подтверждающих обоснованность переданных истцом денежных средств в силу договора либо во исполнение договорных обязательств.

Учитывая, что договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «<данные изъяты>» между сторонами заключен не был, исходя из того, что отсутствие такого договора влечет за собой неосновательное обогащение ответчика в виде сбережения им денежных средств, составляющих предоплату по договору купли-продажи, суд приходит к выводу о доказанности истцом неосновательного обогащения ответчика в размере <данные изъяты> руб. за счет истца.

Показания третьего лица о получении им <данные изъяты> руб. суд не принимает во внимание, поскольку представленными расписками подтвержден факт получения ответчиком денежных средств в указанной истцом сумме, в ходе судебного заседания факт получения ответчиком 2000000 руб. от истца, не оспаривался представителем ответчика.

Так как ответчик ФИОЗ без установленных законом оснований приобрела имущество истца – <данные изъяты> руб., в силу ч. 1 ст. 1102 ГК РФ, указанная сумма подлежит взысканию с нее в пользу истца.

Суд не находит законных оснований для удовлетворения встречного иска ФИОЗ о признании договора действительным суд находит по следующим основаниям.

В силу ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

По смыслу данной нормы права, защита субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов должна осуществляться путем применения надлежащих способов защиты. То есть заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов и избрать только тот способ защиты права, который приведет к восстановлению нарушенных прав и охраняемых законом интересов.

В нарушение положений ст. 12 ГК РФ истцом избран ненадлежащий способ защиты своего права, поскольку данной нормой такой способ как признание договора действительным не предусмотрен.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу ст. 98 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию уплаченная истцом при подаче иска госпошлина в размере <данные изъяты> руб., так как данные расходы истца подтверждены квитанцией.

Руководствуясь ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст.ст. 1102, 1109 ГК РФ, ст.ст. 56, 98, 193-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Иск ФИО2 к ФИО3 о взыскании неосновательного обогащения удовлетворить.

Взыскать с ФИО3 в пользу ФИО2 денежные средства в размере <данные изъятия> руб., государственную пошлину <данные изъятия> руб., всего <данные изъятия>

В удовлетворении иска ФИО3 к ФИО2 о признании сделки действительной отказать.

Решение может быть обжаловано в Мособлсуд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Сергиево-Посадский городской суд.

Судья И.Э. Зубова

Решение изготовлено в окончательной форме 05 декабря 2014 года.

Судья И.Э. Зубова