

Судья суда первой инстанции: Ваньянц Л.Г.  
Гр. дело в суде первой инстанции №2-3098/20  
Гр. дело в суде апелляционной инстанции № 33-2782/21

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

19 января 2021 года

г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Иваненко Ю.С. судей Харитонов Д.М., Павловой И.П., при помощнике судьи Тереховой А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Харитонов Д.М. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Государственного бюджетного учреждения г.Москвы «Жилищник района Перово» Дьячкова Д.Е. на решение Перовского районного суда г.Москвы от 11 августа 2020 года, которым постановлено:

Исковые требования Иванова В.В., Балабановой В.А. к ГБУ «Жилищник района Перово» о возмещении ущерба - удовлетворить.

Взыскать с ГБУ «Жилищник района Перово» в пользу Иванова В.В. сумму ущерба в размере 71 108 руб. 35 коп., расходы на проведение оценочной экспертизы в размере 3 500 руб. 00 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 2438 руб. 25 коп., а всего 77 046 руб. 60 коп.

Взыскать с ГБУ «Жилищник района Перово» в пользу Балабановой В.А. сумму ущерба в размере 65112 руб. 00 коп., расходы на проведение оценочной экспертизы в размере 5000 руб. 00 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 2303 руб. 36 коп., а всего 72 415 руб. 36 коп.

**У С Т А Н О В И Л А:**

Истцы Иванов В.В. и Балабанова В.А. обратились в суд с иском заявлением к ГБУ «Жилищник района Перово» о возмещении ущерба, ссылаясь на то, что 23.09.2019 г. произошло падение дерева на автомобиль марки Шевроле Лачетти, 2007 г.в., собственником которого является истец Иванов В.В., а также на автомобиль марки Пежо, государственный регистрационный знак \*\*\*, собственником которого является истец Балабанова В.А., которые были припаркованы у д.32, к.3 по ул.Металлургов в г.Москве на стояночных местах. В результате указанного события автомобилям были причинены механические повреждения. По метеосводкам погода была безветренной. С целью установления размера ущерба и определения стоимости восстановительного ремонта, истец Иванов В.В. обратился в Центр Независимой Экспертизы на автомобильном транспорте. Согласно исследованию от 12.10.2019 № 167 стоимость восстановительного ремонта по устранению обнаруженных повреждений а/м Шевроле Лачетти, 2007 года выпуска, на октябрь 2019 года составляет 55 595 руб. С целью установления размера ущерба и определения стоимости восстановительного ремонта, истец Балабанова В. А. обратилась в ООО «АЗИМУТ». Согласно отчету об оценке стоимость восстановительного ремонта по устранению обнаруженных повреждений а/м Пежо, государственный регистрационный знак \*\*\*, составляет 177172 руб. 26 коп. Согласно акту

выполненных работ ООО «АЗОРА» сумма реально выполненных работ составила 65 112 руб. Поскольку дерево, вследствие падения которого был причинен ущерб имуществу истцов, находилось на дворовой территории, обязанность по ее содержанию лежит на ответчике.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец Иванов В.В. просил взыскать с ответчика сумму материального ущерба в размере 71 108 руб. 35 коп., расходы на проведение оценочной экспертизы в размере 3 500 руб. 00 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 2438 руб. 25 коп., а истец Балабанова В.А. просила взыскать с ответчика сумму ущерба в размере 65112 руб. 00 коп., расходы на проведение оценочной экспертизы в размере 5000 руб. 00 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 2303 руб. 36 коп.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика ГБУ «Жилищник района Перово» Дьячков Д.Е. по доводам апелляционной жалобы.

Представитель ответчика ГБУ «Жилищник района Перово» Ситников Г.А. в судебном заседании суда апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы поддержал, при этом отрицал факт падения дерева на автомобили истцов и пояснил, что не может пояснить что изображено на представленном ему для обозрения фотоматериале находящемся в материалах дела.

Истцы Иванов Владимир Владимирович и Балабанова Вера Александровна в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены, доказательств уважительности причин неявки не представили, ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, не заявили, обеспечили явку представителя – адвоката Э.М. Горчакова. При таком положении судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ГБУ «Жилищник района Перово» Ситникова Г.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным, постановленным в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, обоснованным и подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу подлежащей оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В силу подпунктов "е" пункта 2 раздела I Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме (утверждены Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491), в состав общего имущества включаются земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства.

Подпункт "б" пункта 10 Правил предусматривает, что общее имущество должно содержаться в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Подпунктами "г" и "ж" пункта 11 Правил установлено, что содержание общего имущества многоквартирного дома включает в себя уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования, а также земельного участка, входящего в состав общего имущества; содержание и уход за элементами озеленения и благоустройства.

В соответствии с пунктом 2.3 части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией, она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме, качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных правил содержания общего имущества.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу п. 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Согласно ст. 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района Перово» создано в соответствии с Постановлением Правительства Москвы № 146-ПП от 14 марта 2013 года «О проведении эксперимента по оптимизации деятельности отдельных государственных учреждений города Москвы и государственных унитарных предприятий города Москвы, осуществляющих деятельность в сфере городского хозяйства города Москвы» и от 30 сентября 2014 года № 572-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 14 марта 2013 г. N 146-ПП» в результате реорганизации государственного унитарного предприятия дирекции единого заказчика районов города Москвы путем преобразования в государственные бюджетные учреждения города Москвы, являющиеся правопреемниками соответствующих государственных унитарных предприятий города Москвы по всем правам и обязанностям в соответствии с передаточными актами.

Согласно п. 2.1 вышеуказанного постановления, основной целью деятельности ГБУ Жилищник района Перово является осуществление мероприятий по реализации на территории районов города Москвы задач надежного, безопасного и качественного предоставления жилищных, коммунальных и прочих услуг, включая управление многоквартирными домами, а также благоустройства территорий и содержания объектов коммунальной и инженерной инфраструктуры.

Как установлено судом первой инстанции, 23.09.2019 г. произошло падение дерева на автомобиль марки Шевроле Лачетти, 2007 г.в., собственником которого является истец Иванов В.В., а также на автомобиль марки Пежо, государственный регистрационный знак \*\*\*, собственником которого является истец Балабанова В. А., которые были припаркованы у д.32, к.3 по ул.Металлургов в г.Москве на стояночных местах. В результате указанного события автомобилям были причинены механические повреждения.

Согласно постановлениям старшего УУП ОМВД по району Новогиреево г.Москвы Серегина Д.В. от 02 октября 2019 г. об отказе в возбуждении уголовного дела должностным лицом ОМВД России по району Перово г.Москвы (КУСП № 26190 от 23.09.2019 г. и КУСП № 26180 от 23.09.2019 г.) автомобили Шевроле Лачетти, 2007 г.в., собственником которого является истец Иванов В. В., а также автомобиль марки Пежо, государственный регистрационный знак \*\*\*, собственником которого является истец Балабанова В.А., были припаркованы в положенном месте - на специально оборудованной площадке; - повреждения на автомобилях образовались в результате падения дерева. Согласно метеосводкам погода 23.09.2019 г. была безветренной.

С целью установления размера ущерба и определения стоимости восстановительного ремонта, истец Иванов В. В. обратился в Центр Независимой Экспертизы на автомобильном транспорте. Согласно исследованию от 12.10.2019 № 167 стоимость восстановительного ремонта по устранению обнаруженных повреждений а/м Шевроле Лачетти, 2007 года выпуска, на октябрь 2019 года составляет 55 595 руб.

С целью установления размера ущерба и определения стоимости восстановительного ремонта, истец Балабанова В.А. обратилась в ООО «АЗИМУТ». Согласно отчету об оценке стоимость восстановительного ремонта по устранению обнаруженных повреждений а/м Пежо, государственный регистрационный знак \*\*\*, составляет 177172 руб. 26 коп. Согласно акту выполненных работ ООО «АЗОРА» сумма реально выполненных работ составила 65 112 руб.

У судебной коллегии нет оснований не согласиться с выводом суда об отсутствии оснований не доверять имеющемуся в материалах дела исследованиям и акту выполнения работ, представленным истцами у суда не имеется, ответчиком данные отчеты не оспорены, о назначении экспертизы для определения размера ущерба стороны не ходатайствовали, каких-либо доказательств, опровергающих выводы экспертного заключения, ответчиком суду представлено не было.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд исходил из того, что вопреки требованиям статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено в суд доказательств наличия чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне его контроля, могущих сделать невозможным исполнение обязательств по проведению мероприятий по своевременному выявлению зеленых насаждений, подлежащих вырубке, и соответствующему реагированию на факт такого обнаружения.

Территория, на которой растет дерево, обслуживается управляющей организацией ГБУ г.Москвы «Жилищник района Перово», что влечет ответственность данной организации вследствие ненадлежащего контроля за содержанием элементов озеленения на обслуживаемой территории, в частности, за состоянием указанного дерева.

Удовлетворяя заявленные иски, суд пришел к выводам, что несостоятельными являются доводы представителя ответчика Дьячкова Д.Е. о недостоверности представленных истцами доказательств, учитывая, что ГБУ г.Москвы «Жилищник района Перово» не приняло надлежащих мер по организации благоустройства на дворовой территории дома 32, корп.2 по ул. Металлургов (где были припаркованы автомобили истцов), оно несет ответственность за вред, причиненный имуществу истцов, в результате падения дерева на их автомобили, а общие основания деликтной ответственности предполагают, что лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения в том случае, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). По смыслу закона установлена презумпция вины причинителя вреда, который

может быть освобожден от ответственности лишь в том случае, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Оценивая доводы стороны истцов и представителя ответчика в совокупности с письменными материалами дела, суд нашел иски о взыскании в возмещение ущерба с ГБУ «Жилищник района Перово» в пользу Иванова В.В. в размере 71 108 руб. 35 коп., в пользу Балабановой В. А. в размере 65112 руб. 00 коп., законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению.

Оснований не согласиться с указанными выводами суда не имеется, т.к. они основаны на законе, материалах дела и обстоятельствах дела, установленных в судебном заседании.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая, что доводы истцов нашли свое подтверждение в судебном заседании, а ответчик не доказал отсутствие вины в причинении ущерба автомобилям истцов, суд законно и обоснованно удовлетворил заявленные иски, в полной мере мотивировав свои выводы в соответствии с положениями п.4 ст.198 ГПК РФ.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При удовлетворении вышеуказанных исковых требований, суд в полном соответствии со статьями 98, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскал с ответчика ГБУ «Жилищник района Перово» в пользу истца Иванова В.В. расходы на проведение оценочной экспертизы в размере 3 500 руб. 00 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 2438 руб. 25 коп., и в пользу Балабановой В.А. расходы на проведение оценочной экспертизы в размере 5000 руб. 00 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 2303 руб. 36 коп.

В соответствии со ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Довод апелляционной жалобы о том, что признать доказанным факт падения дерева 23.09.2019 года по адресу: \*\*\* на автомобиле, принадлежащие Иванову В.В. и Балабановой В.А. и причинение этим указанных повреждений не представляется возможным, не может служить основанием для отмены решения суда, поскольку опровергается собранными по делу доказательствами.

Доводы апелляционной жалобы о том, суд первой инстанции не дал оценку доводам ответчика о том, что Договор об оказании услуг № А-710-10/19-У от 03.10.2019 года на проведение независимой экспертизы для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля Шевроле Лачетти, г.р.з. \*\*\*, представленный в материалах дела не подписан всеми сторонами договора (не подписан со стороны Заказчика), не влекут отмену решения суда, поскольку не оспаривают факт проведения оценки ущерба в Центре Независимой Экспертизы на автомобильном транспорте и составления исследования от 12.10.2019 № 167 согласно которому стоимость восстановительного ремонта по устранению обнаруженных повреждений а/м Шевроле Лачетти, 2007 года выпуска, на октябрь 2019 года составляет 55 595 руб.

Довод апелляционной жалобы о том, что Акт осмотра транспортного средства № А-710-10/19-У датирован 16 сентября 2019 года, и подтверждает, что

указанные повреждения автомобиля Шевроле Лачетти г.р.з. е844вх199 имелись уже 16 сентября 2019 года, тогда как заявленное в исковом заявлении событие произошло 23 сентября 2019 года, представленный представителем истца Акт осмотра транспортного средства составленный, как признал в ходе судебного заседания представитель истца «задним числом», не может выступать в качестве допустимого доказательства, не может служить основанием для отмены решения суда, поскольку указывает на опisku в дате, и не опровергает выводы суда, что падение дерева на автомобили истцов произошло 23.09.2019 г., что подтверждено постановлениями старшего УУП ОМВД по району Новогиреево г.Москвы Серегина Д.В. от 02 октября 2019 г. об отказе в возбуждении уголовного дела должностным лицом ОМВД России по району Перово г.Москвы (КУСП № 26190 от 23.09.2019 г. и КУСП № 26180 от 23.09.2019 г.) согласно которым падения дерева на автомобили истцов произошло 23.09.2019 г.

Довод апелляционной жалобы о том, что квитанция на оплату услуг Ивановым В.В. 3 500 рублей, представленная в материалах дела, не подтверждает факт оплаты указанной услуги Ивановым В.В., поскольку не содержит никаких отметок об исполнении указанного платежа, несостоятелен и не может служить основанием для отмены решения суда, поскольку суд правильно исходил из того, что расходы Иванова В.В. на проведение оценочной экспертизы в размере 3 500 руб. 00 коп. подтверждены документально указанной квитанцией и не оспорены ответчиком.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы и выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Перовского районного суда г.Москвы от 11 августа 2020 года - оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: