



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ  
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

город Москва  
24 сентября 2010 года

Дело № А40-60058/10-101-301

Резолютивная часть решения объявлена 20 сентября 2010 года  
Решение в полном объеме изготовлено 24 сентября 2010 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Спаховой Н. М.,

с ведением протокола судебного заседания судьей лично,

с участием: от истца – Горчаков Э. М. (доверенность № 10 от 20.4.10г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ЗАО «Торговый Дом «Сласти» к ответчику ИП Прудник Т. В. о взыскании задолженности по договору поставки,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен со ссылками на ст. ст. 12, 309, 310, 314, 395, 486 ГК РФ, в котором ЗАО «Торговый Дом «Сласти» (далее по тексту – Истец) просит суд взыскать с ИП Прудник Т. В. (далее по тексту – Ответчик) задолженность по договору поставки № Р 210 от 16.02.2009 года (далее по тексту – Договор) в размере 199 989,47 руб., пени в сумме 53 277,34 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 10 065,37 руб.

Будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства ответчик в настоящее судебное заседание не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления. Таким образом, дело рассматривается в порядке ст. ст. 123, 136 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

Представитель истца поддерживал иск в полном объеме, представила подлинные документы в обоснование исковых требований, и просил суд удовлетворить исковые требования.

Ответчик возражений не заявил и не представил каких-либо доказательств в опровержение исковых требований истца.

Выслушав мнение представителя истца, исследовав и оценив в совокупности все материалы дела, суд удовлетворяет исковое заявление ЗАО «Торговый Дом «Сласти» к ответчику ИП Прудник Т. В. о взыскании задолженности по следующим основаниям.

16.02.2009 года между истцом и ответчиком был заключен договор, в соответствии с условиями которого истец обязался поставлять ответчику товар, а ответчик обязался его принять и оплатить в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

В соответствии со ст. 509 ГК РФ поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки. Положения п. 1 ст. 224 ГК РФ предусматривают, что передачей признается вручение вещи приобретателю. Во исполнение обязательств, принятых по договору, истец поставил в адрес ответчика товар, что подтверждается товарной накладной (л.д.8).

Согласно ст. 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров. Ответчик принял товар, что отражено в указанной товарной накладной и подтверждается доверенностью на получение товарно-материальных ценностей (л.д.9).

В соответствии с п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Так же в соответствии с п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением положений ГК РФ о договоре поставки» от 22.10.1997 года № 18 покупатель

обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки. В установленный договором срок ответчик частично оплатил поставленный товар, что привело к образованию задолженности в размере 199 989,47 руб.

В соответствии с условиями ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Исходя из условия ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Истец представил доказательства подтверждающие обстоятельства передачи товара и его приемки ответчиком. Ответчик же в свою очередь не опроверг документально доводы истца, доказательств погашения задолженности суду не представил. Таким образом, с ответчика подлежит взысканию задолженность в размере 199 989,47 руб.

Положениями ст. 330 ГК РФ установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени), размер которой может быть определен законом или договором. В п. 5.2 договора сторонами предусмотрена ответственность за несвоевременную оплату поставленного товара в виде пени в размере 0,3% от суммы неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки. Согласно представленному истцом расчету, произведенному в соответствии с условиями договора, размер пени составляет 53 277,34 руб.

Кроме того, исходя из условий ч. 1 ст. 110 АПК РФ с ответчика подлежат взысканию судебные расходы, понесенные истцом по оплате государственной пошлины, в размере 10 065,37 руб.

На основании вышесказанного и руководствуясь ст. ст. 309, 310, 330, 506, 509, 510, 513, 516 ГК РФ, ст.ст. 65, 71, 75, 110, 112, 167-170, 180 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ответчика Индивидуального предпринимателя Прудник Тамары Владимировны в пользу Закрытого акционерного общества «Торговый Дом «Сласти» задолженность в размере 199 989 (Сто девяносто девять тысяч девятьсот восемьдесят девять) руб. 47 коп., пени в сумме 53 277 (Пятьдесят три тысячи двести семьдесят семь) руб. 34 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 10 065 (Десять тысяч шестьдесят пять) руб. 37 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н. М. Спахова