

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

21 марта 2011г.

Дело № А40-92491/10

38-454

резюлютивная часть объявлена 14 марта 2011г.

в полном объеме изготовлено 21 марта 2011г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Полуэктовой Ф.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Д.А. Кузнецовой

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ЗАО «Торговый дом «Сласти» к ответчику ИП Сыралеву А.В. о взыскании задолженности

и встречный иск ИП Сыралева А.В. о взыскании с ЗАО «Торговый дом «Сласти» задолженности по компенсации возврата товара с истекшим сроком хранения

в заседание приняли участие: от ЗАО «Торговый дом «Сласти» - Алябина Е.В. (доверенность от 10.08.2010г №69, паспорт)

**УСТАНОВИЛ:** Определением Арбитражного суда г. Москвы от 06.08.2010г. принято к производству исковое заявление ЗАО «Торговый дом «Сласти» к ИП Сыралеву А.В. о взыскании 258462, 76 руб., из которых 255 462, 76 руб. – основной долг по оплате товара, 3 000 – пени за просрочку оплаты товара по обязательствам договора поставки № 63 от 08.02.2010г.

ИП Сыралевым А.В. заявлен встречный иск к ЗАО «Торговый дом «Сласти» о взыскании 205 752, 75 руб. задолженности по компенсации возврата товара с истекшим сроком хранения.

В судебное заседание не явился уведомленный в порядке ст.ст. 121, 122 АПК РФ ответчик, заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства по делу в связи с болезнью, обязавшись представить оригинал больничного листа в очередное судебное заседание. Пояснил, что рассмотрение спора в отсутствие ответчика может серьезно нарушить интересы ответчика по данному делу.

Представитель истца возражал против отложения судебного заседания, считает, что удовлетворение ходатайства приведет к затягиванию судебного разбирательства.

Ходатайство ответчика рассмотрено и отклонено судом, поскольку в нарушение положений ст. ст. 158, 159 АПК РФ заявитель не представил доказательств, подтверждающих изложенные в заявлении доводы, в том числе о состоянии здоровья, что не позволяет суду сделать достоверный вывод о наличии уважительных причин неявки ответчика. Кроме того, заявитель не обосновал тезис о возможности серьезного нарушения интересов ответчика в случае рассмотрения спора в его отсутствие.

Судебное разбирательство проведено без участия представителя ответчика согласно ст.ст. 123, 156, 158, 159 АПК РФ.

Представитель истца заявил об уменьшении размера исковых требований до 205 752, 58 руб. основного долга, 3 000 руб. пени.

Ходатайство истца принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ, что отражено в протоколе судебного заседания.

Представитель истца поддержал уточненные исковые требования.

Исследовав материалы дела, заслушав мнение представителя истца, суд удовлетворяет исковые требования ЗАО «Торговый дом «Сласти», с учетом изменений размера цены иска, и отказывает в удовлетворении встречных исковых требований ИП Сыралева А.В., исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, ЗАО «Торговый дом «Сласти» (поставщик), в соответствии с договором поставки № 63 от 08.02.2010г. поставил ИП Сыралева А.В. (покупателю) в период с 08.02.2010г. по 22.06.2010г. товар общей стоимостью 1 633 814, 44 руб.

Поставленный товар согласно п. 3.4 Договора подлежал предварительной оплате. Дополнительным соглашением № 1 от 08.02.2010г. стороны предусмотрели предоставление покупателю отсрочки оплаты поставленного товара в 14 календарных дней с даты получения каждой партии товара при условии, что сумма задолженности покупателя перед поставщиком не период отсрочки не превысит по всему отгруженному товару 300 000 руб. Кроме того поставщик обязался компенсировать покупателю возврат товара с истекшим сроком годности в размере 100% на основании предоставленных покупателем копий возвратных документов при условии соблюдения положений п. 1, 2, 3, 4, 5 Дополнительного соглашения № 1, а именно:

- заявка на поставку товара от покупателя поступает в электронном виде не менее, чем за 2 дня до ее исполнения;
- минимальная партия, указанная в заявке, должна быть не менее 100 коробов;
- частота подачи и исполнения заявок не менее одного раза в две недели, но не более одного раза в неделю;
- с учетом условий о праве на отсрочку оплаты, в том числе об отсутствии суммы задолженности в период отсрочки, превышающей 300 000 руб.

Дополнительным соглашением от 01.06.2010г. условие об отсрочке оплаты товара были изменены: срок отсрочки увеличен до 26 календарных дней с момента получения каждой партии товара, при условии отсутствия задолженности у покупателя перед поставщиком, превышающей 750 000 руб.

За нарушение срока оплаты товара п. 5.2 Договора предусмотрена уплата покупателем пени поставщику в размере 0,3% от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки.

Поставленный товар покупателем оплачен частично, в результате чего товар на сумму 255 462, 75 руб. по товарным накладным № 17004572 от 15.06.2010г., № 17004797 от 22.06.2010г. на дату обращения с иском не был оплачен. После принятия рассматриваемого иска к производству покупатель частично оплатил образовавшийся долг, в связи с чем истец просит взыскать с ответчика основной долг в размере 205 752, 58 руб. и часть неустойки (пени) за просрочку платежа в размере 3 000 руб. По расчету истца пени за период с 10.07.2010г. по 27.10.2010г. составляют 9 702, 63 руб.

Согласно представленным покупателем возвратным документам из торговых точек в период с 08.02.2010г. по 08.08.2010г. общая стоимость товара с истекшим сроком годности, возвращенного покупателю, без учета торговых наценок, составляет 205 752, 75 руб.

Покупатель, передавший поставщику соответствующие возвратные накладные, просит во встречном иске взыскать с поставщика 205 752, 75 руб. в счет компенсации возврата товара с истекшим сроком годности и произвести в порядке ст. 410 ГК РФ, с учетом положений п. 1,3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001г. № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», зачет встречных однородных требований по первоначальному и встречному искам.

Возникший спор согласно п. 6.8 Договора подлежит рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями

закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Пунктом 1 ст. 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя в соответствии с п. 2 ст. 516 ГК РФ.

По правилам ст. 472 ГК РФ товар, на который установлен срок годности, продавец обязан передать покупателю с таким расчетом, чтобы он мог быть использован по назначению до истечения срока годности, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Факт поставки товара и стоимость поставленного товара в спорный период покупателем не опровергаются. На дату рассмотрения спора задолженность по оплате товара в размере 205 752, 75 руб. покупателем не оплачена.

Срок годности возвращенного покупателем товара истек в связи с отсутствием спроса при реализации этого товара, что относится к коммерческим рискам покупателя.

Как следует из представленных платежных поручений покупателя, справок бухгалтерии поставщика в отношении расчетов по Договору, в спорный период ответчиком нарушены сроки оплаты товарных накладных № 17001927 от 16.03.2010г., № 17002107 от 23.03.2010г., № 17002498 от 06.04.2010г., № 17003297 от 04.05.2010г., № 17003513 от 11.05.2010г., № 17003741 от 18.05.2010г., № 17003949 от 25.05.2010г., № 17004385 от 08.06.2010г., № 17004572 от 15.06.2010г., № 17004797 от 22.06.2010г., № 17001131 от 16.02.2010г., № 17001557 от 02.03.2010г., № 17002867 от 20.04.2010г., № 17003297 от 04.05.2010г., № 17003513 от 11.05.2010г., № 17003741 от 18.05.2010г., № 17003949 от 25.05.2010г., № 17004385 от 08.06.2010г., № 17004572 от 15.06.2010г., № 17004797 от 22.06.2010г.

Кроме того, покупателем не представлены доказательства соблюдения п. 1-4 Дополнительного соглашения № 1 в отношении срока направления заявки поставщику, количества заказного товара в заявке на каждую партию, частоты подачи заявок поставщику.

Из представленных товарных накладных № 17001557 от 02.03.2010г., № 17003949 от 25.05.2010г. следует, что товар был поставлен в количестве 70 и 90 коробов соответственно.

Таким образом, представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о нарушении покупателем условий п. 1-5 Дополнительного соглашения № 1, что исключает возможность компенсации стоимости товара с истекшим сроком годности, возвращенного покупателю на основании возвратных документов контрагентов, исходя из буквального толкования п. 6 Дополнительного соглашения.

Поскольку покупателем не соблюдены условия для компенсации товара с истекшим сроком годности, у покупателя отсутствовали встречные однородные требования к поставщику для проведения зачета встречных однородных требований согласно письму покупателя от 21.07.2010г., в связи с чем встречные иски требования удовлетворению не подлежат.

Принимая во внимание изложенное, ответчик обязан оплатить задолженность по оплате товара в размере 205 752, 58 руб., на также договорную неустойку. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ в данном случае суд не усматривает ввиду

соразмерности предъявленной ко взысканию неустойки (пени) последствиям нарушения обязательства со стороны ответчика.

По правилам ст. 110 АПК РФ расходы ЗАО «Торговый дом «Сласти» по уплате госпошлины подлежат возмещению ИП Сыралева А.В., поскольку частичная оплата долга произведена последним после обращения ЗАО «Торговый дом «Сласти» с иском в суд, а расходы по уплате госпошлины по встречному иску относятся на ИП Сыралева А.В. в связи с отказом в удовлетворении встречного иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 157, 307, 309, 310, 329-331, 454, 455, 486, 472, 473 506, 516 ГК РФ, ст.ст. 4, 7- 9, 37, 49, 64-75, 110, 121-123, 156, 158, 159, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении ходатайства ИП Сыралева А.В. об отложении рассмотрения дела отказать.

Взыскать с ИП Сыралева А.В. в пользу ЗАО «Торговый дом «Сласти» 208 752, 58 руб., в том числе сумму задолженности в размере 205 752, 58 руб., 3 000 руб. пени, а также 8 169, 26 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску.

В удовлетворении встречного искового заявления ИП Сыралева А.В. отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ф.Ф.Полужктова