

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

29 сентября 2021 года г.Тверь Дело № А66-2027/2021
Резолютивная часть решения объявлена 16 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Истоминой И.А., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания помощником судьи Тушковым С.А., рассмотрев в судебном заседании, при участии представителя ответчика – Соколовой Н.В., по доверенности, дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Альфа", г.Тверь (ИНН 6901037021, ОГРН 1036900063947, дата государственной регистрации юридического лица – 01.09.2003)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания", г.Удомля Тверской области (ИНН 6908017828, ОГРН 1186952009892, дата государственной регистрации юридического лица – 24.07.2018),

при участии третьего лица – Общества с ограниченной ответственностью "Дорожная строительная компания", пгт.Кесова Гора Тверской области, о взыскании 12 837 112,00 руб.,

а также по встречному исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания", г.Удомля Тверской области (ИНН 6908017828, ОГРН 1186952009892, дата государственной регистрации юридического лица – 24.07.2018)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью "Альфа", г.Тверь (ИНН 6901037021, ОГРН 1036900063947, дата государственной регистрации юридического лица – 01.09.2003)

о взыскании задолженности и неимущественное требование,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Альфа", г.Тверь (далее – истец, ООО "Альфа") обратилось в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания", г. Удомля Тверской области (далее – ответчик, ООО "СК") о взыскании 12 837 112,00 руб., в том числе: 12 285 000,00 руб. – неосновательное обогащение, 552 112,00 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 16 июня 2021 года к производству принят встречный иск ООО "СК" о признании выполненными ООО "СК" строительно-монтажных работ согласно Актам приемки выполненных работ по форме КС2 № 1 от 31.01.2020 года и справки о стоимости выполненных работ по форме КС3 №1 от 30.01.2020 на сумму 23 212 020,18 руб.; взыскании с ООО "Альфа" в пользу ООО "СК" денежных средств за выполненные работы в размере: 9 603 429,60 руб., из них: 8 717 020,18 руб. – основной долг, 489 242,76 руб. – неустойка по условиям договора, 397 166,66 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 21 июня 2021 года суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью "Дорожная строительная компания", пгт.Кесова Гора Тверской области.

ООО "СК" неоднократно уточняло встречные исковые требования, в заявлении от 15 сентября 2021 года изложило уточнение встречного искового заявления в следующей редакции: признать выполненными ООО "СК" строительно-монтажные работы согласно Акту приемки выполненных работ по форме КС2 № 1 от 30.01.2020 года и справки о стоимости выполненных работ по форме КС3 №1 от 30.01.2020 на сумму 23 212 020,00 руб.; взыскать с ООО "Альфа" в пользу ООО "СК" денежные средства за выполненные работы в размере 8 697 020,00 руб., а также 625 506,75 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.03.2020 по 15.09.2021 с последующим начислением по день фактической уплаты задолженности.

Истец, третье лицо представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, в связи с чем, суд в порядке статей 123, 156 АПК РФ рассмотрел иск в их отсутствие.

От третьего лица в материалы дела поступил письменный отзыв на иск.

Представитель ООО "СК" в судебном заседании просил в удовлетворении исковых требований отказать по мотивам отзывов на иск; поддержал уточнение встречного искового заявления в части пунктов 1-3 просительной части заявления, от пункта 4 требований – отказался;

Изменения исковых требований судом приняты как не противоречащие статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Представитель ООО "СК" настаивал на удовлетворении уточненных встречных требований, приведя в обоснование доводы встречного искового заявления и уточнений к нему.

Из материалов дела следует: 19 апреля 2019 года между ООО "Дорожная строительная компания" и ООО "Альфа" в рамках государственного контракта №19-16/ЭА/2 от 10.04.2019 года был заключен договор строительного подряда №19-16/ЭА/2 Альфа на выполнение строительных работ по объекту "Строительство стационарных постов

органов внутренних дел на автомобильных подходах к транспортному переходу через Керченский пролив. Строительство стационарного поста органов внутренних дел на автомобильном подходе к транспортному переходу через Керченский пролив со стороны Республики Крым".

Цена договора установлена в размере 49 992 168,66 руб., срок исполнения работ – не позднее 30 ноября 2019 года (пункт 6.1. договора подряда).

В свою очередь ООО "Альфа" с целью выполнения работ по договору №19-16/ЭА/2-Альфа 22 апреля 2019 года был заключен договор субподряда №19-16/ЭА/2-СК, по условиям которого в рамках государственного контракта №19-16/ЭА/2 от 10 апреля 2019 года в целях реализации программы дорожных работ Общество (Субподрядчик) принимает на себя обязательства по выполнению работ по объекту "Строительство стационарных постов органов внутренних дел на автомобильных подходах к транспортному переходу через Керченский пролив. Строительство стационарного поста органов внутренних дел на автомобильном подходе к транспортному переходу через Керченский пролив со стороны Республики Крым", а также иные работы, определенные в Договоре и Технической документации, в соответствии с проектной документацией, а Компания (Подрядчик) обязуется принять и оплатить работы в порядке, предусмотренном Договором.

Место выполнения работ: Российская Федерация, республика Крым.

Перечень технической документации, объемы работ согласованы сторонами разделом 3 договора субподряда, цена и порядок расчетов – разделом 5; сроки выполнения работ – разделом 6; порядок приемки работ, устранения недостатков – разделом 13; порядок разрешения споров – разделом 21 договора субподряда.

В соответствии с пунктом 5.1. договора субподряда цена договора составляет 49 992 168,66 руб.; срок выполнения работ – не позднее 30.11.2019 года (пункт 6.1. договора субподряда).

Авансирование по настоящему договору не предусмотрено (пункт 5.18. договора субподряда).

Между тем, ООО "Альфа" в период проведения строительно-монтажных работ в качестве аванса перечислило ООО "СК" 14 495 000, руб., из них на расчетный счет ответчика – 12 285 000,00 руб. и 2 210 000,00 руб. переводом с личной банковской карты на банковскую карту директора ООО "СК".

В соответствии с пунктом 5.7. договора субподряда оплата выполненных работ производится в течении 15 дней после выполнения субподрядчиком работ в соответствии с графиком при условии оплаты работ подрядчику на основании представленных субподрядчиком и подписанных сторонами акта приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ (формы КС-2, КС-3) в соответствии с ведомостью объемов и стоимости работ, и надлежаще оформленных счетов фактур, счета

на оплату и иной документации в соответствии с законом "О бухгалтерском учете".

4 февраля 2020г. ООО "СК" направило ООО "Альфа" акт о приемке выполненных работ по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 30.01.2020 на сумму 23 212 020,18 руб. (л.д. 28-36, т. 2), счета-фактуры на выплаченный аванс, счет на оплату, для подписания последним и оплаты выполненных работ, которые истец не подписал, возражений в установленный договором срок по количеству и качеству выполненных работ не представил. Факт получения документов ООО "Альфа" не опровергнут и согласно информации Почты России данные документы получены ООО "Альфа" 27.02.2020 года.

Пунктом 11.3. договора субподряда предусмотрено, что Подрядчик в срок не позднее 5 (пяти) рабочих дней с момента получения от Субподрядчика отчетных документов, указанных в пункте 11.1. Договора, осуществляет проверку соответствия содержащихся в представленных документах данных – объемам фактически выполненных Работ и условиям Договора и подписывает представленные акт по форме КС-2 и справку по форме КС-3, либо направляет Субподрядчику письменные возражения и (или) замечания. В случае если Субподрядчиком не была представлена надлежащим образом оформленная документация, предусмотренная Договором и (или) в ней содержится недостоверная информация, и (или) качество предъявляемых к подтверждению Работ не удовлетворяет установленным требованиям, Подрядчик в указанный в настоящем пункте Договора срок направляет Субподрядчику письменный мотивированный отказ в подписании указанных документов с требованием об устранении выявленных недостатков (дефектов) Работ.

Истец, в обоснование отказа от подписи акта и справки КС-2 и КС-3 сослался на отсутствие исполнительной документации (ведомость по объемам выполненных работ, стоимости работ и использованных материалов, сметы по работам, выполненным на объекте, приложений (№№ 4,12,11) и иных документы в соответствии пунктами 5.7., 5.8. договора субподряда), запросив указанные документы у ответчика лишь 6.09.2020.

7 сентября 2020 года ООО "СК" в адрес ООО "Альфа" представлена ведомость фактически выполненных работ по Объекту (л.д. 14-18, т. 2), подписанная со стороны ООО "Альфа" Поленовым А.В., ген.директором ООО "СК" Соколовым А.Ю. и инженером строительного контроля ООО "Ленстрой" Переведенцевым С.М.

Ввиду непредставления ООО "СК" в подтверждение выполненных работ иных документов, полагая, что денежные средства в размере 12 285 000,00 руб. подлежат взысканию с ответчика, как неосновательное обогащение, истец обратился в суд с настоящим иском.

Наряду с изложенным, неудовлетворение ООО "Альфа" претензий ООО "СК" от 22 апреля 2020, 10 марта 2021 года явилось основанием подачи

ответчиком встречного искового заявления для принудительного взыскания задолженности.

Доводы ООО "СК" о несоблюдении истцом досудебного претензионного порядка судом отклоняются в силу следующего.

В соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ, в редакции Федерального закона от 01.07.2017 г. № 147-ФЗ, вступившей в силу с 12.07.2017, гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором. Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

Претензионный порядок урегулирования спора подразумевает особую примирительную процедуру урегулирования спора самими спорящими сторонами, осуществляемую посредством предъявления претензии и направления ответа на нее.

В обоснование соблюдения претензионного порядка в материалы дела истцом представлена претензия б/№ б/д (л.д. 53-55, т. 1) с предложением об уплате неосновательного обогащения и процентов (л.д. 39). Претензия направлена на адрес электронной почты ООО "СК", представлены документы подтверждающие принадлежность электронной почты ответчику (л.д. 94, т. 1), а также посредством почтовой связи (чек, л.д. 114, т. 1).

ООО "СК" оспаривает данный факт, указав, что ответчик претензию не получал, в связи с чем иск подлежит оставлению без рассмотрения.

Между тем суд обращает внимание ответчика на то обстоятельство, что о не урегулированных отношениях с истцом общество знало как минимум с момента направления акта и справки от 30.01.2020.

Также суд полагает необходимым указать, что по смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ, претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав участвующих в деле лиц.

Из позиции ответчика не усматривается наличие намерения на добровольное урегулирование возникшего спора, более того, ответчик занимает активную позицию при рассмотрении настоящего спора, принимает участие в судебных процессах с первого судебного заседания, заявляет

возражения, представляет письменные пояснения, а также заявил встречный иск. Таким образом, достижение результатов в рамках настоящего дела без судебного разбирательства не является возможным.

Суд, рассмотрев доводы сторон, оценив представленные доказательства, приходит к выводу о том, что первоначальный иск подлежит отклонению, а встречные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

в соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданское законодательство в Российской Федерации основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (статья 8, 307 ГК РФ).

Судом установлено, что между сторонами заключен договор субподряда № 19-16/ЭА/2-СК от 22.04.2019, правоотношения по которому регулируются главой нормами главы 37 ГК РФ.

В силу статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. В силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьей 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Как следует из пунктов 8 и 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 г. № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда"

(далее – информационное письмо № 51), односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

При непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт приемки выполненных работ является основанием для оплаты, так как работы считаются принятыми.

На основании пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Положения названной нормы направлены на защиту интересов подрядчика, в случае если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку (пункт 8 информационного письма № 51).

В подтверждение факта выполнения работ в материалы дела представлен односторонний акт о приемке выполненных работ формы КС-2 от 30.01.2020 на сумму 23 212 020,18 руб., подписанный ООО "СК".

Истцом произведено авансирование работ на общую сумму 12 285 000,00 руб. Между тем, в отношении выполненных работ истцом указано, что указанные работы ответчиком не подтверждены исполнительной документацией, в связи с чем они не подлежат оплате.

Таким образом, в обоснование иска истец ссылается на два обстоятельства – невыполнение/ненадлежащее выполнение объемов работ, в связи с чем им заявлено требование о возврате аванса в размере 12 285 000,00 руб., невыполнение работ по договору с сопутствующим требованием о взыскании 552 112,00 руб. процентов.

Следовательно, в предмет доказывания по иску входят следующие обстоятельства: факт выполнения ответчиком определенного объема работ, факт приемки истцом выполненных ответчиком спорных работ, вопрос о наличии определенных недостатков работ или невыполненных объемов, вопрос о подлежащей возврату истцу сумме, если в работы выполнены не в полном объеме и/или с недостатками, вопрос о наличии оснований для начисления процентов.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

Доводы истца о длительной задержке в выполнении работ и об утрате интересам заказчиком к исполнению договора судом отклоняются как несостоятельные в связи тем, что заказчик не совершал действий направленных на прекращение договора и его поведение не свидетельствует об утрате интереса к получению результата спорных работ.

Согласно пункту 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Пунктами 1 и 2 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4 статьи 421 ГК РФ).

Согласно пункту 19.9. договора субподряда подрядчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора, предварительно уведомив об этом субподрядчика за 10 дней.

Учитывая, что условиями спорного договора предусмотрена возможность одностороннего отказа заказчика от исполнения договора, в силу положений пункта 2 статьи 715 ГК РФ, суд пришел к выводу о том, что заказчик, при наличии на то соответствующих оснований, был вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения договора.

Доказательств того, что заказчик фактически принял решение об одностороннем отказе от исполнения договора на основании пункта 19.9. договора субподряда, вопреки позиции истца, материалы дела не содержат.

В отношении требования в части взыскания 12 285 000,00 руб. неотработанного аванса суд пришел к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение),

за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо установление обогащения одного лица (приобретателя (ответчика) за счет другого (потерпевшего (истца)) при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении. При этом не имеет значения, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения обогатившегося, самого потерпевшего или третьих лиц либо произошло помимо их воли.

Ответчик не оспаривает факт получения от заказчика аванса.

Между сторонами возник спор о выполнении ответчиком работ стоимостью 23 212 020,18 руб., что превышает размер неотработанного, как полагает истец, аванса.

Соответственно, удовлетворение иска в данной части зависит от выяснения вопроса о том, превышает ли стоимость фактически выполненных, но не принятых заказчиком работ, сумму аванса и имеются ли в принципе такие объемы работ.

Как следует из материалов дела, односторонний акт о приемке выполненных работ формы КС-2 всего на сумму 23 212 020,18 руб. направлен заказчику с сопроводительным письмом № 01 от 30.01.2020 для подписания. Истец факт получения акта не отрицал.

Претензией б/№ от 22.04.2020 ответчик потребовал от истца оплатить выполненные работы согласно полученного акта, таким образом, со стороны ответчика предприняты меры к сдаче истцу спорного объема работ (в январе и апреле 2020 года).

Обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки оказанных услуг возложена законом на заказчика; при непредставлении таких доказательств заказчиком, односторонний акт приемки оказанных услуг является надлежащим и достаточным доказательством фактического оказания исполнителем услуг.

Письмом от 6.09.2020, спустя более чем полгода с момента получения пакета документов, подрядчик запросил у субподрядчика полный комплект исполнительной документации на выполненные работы.

Таким образом, учитывая положения пункта 11.3. договора субподряда, заказчик своевременно, в установленный договором срок, не отреагировал на письмо подрядчика № 01 от 31.01.2020, в котором содержались сведения о выполнении спорных работ.

Согласно пункту 8 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 г. № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Однако в настоящем случае следует учесть, что истец первоначальный отказ от подписания актов не мотивировал тем, что работы ответчиком

принципиально не выполнялись, а скорее потребовал полного комплекта документации (с учетом необходимости дальнейшей сдачи работ истцом его заказчику).

Следовательно, очевидного отсутствия результата работ в настоящем случае не усматривалось.

Поэтому в этом случае со стороны истца обязанность принять работы либо мотивированно отказаться от их приемки не была исполнена, что является основанием перераспределения бремени доказывания по делу.

Соответственно, презумпция сдачи работ должна быть опровергнута самим заказчиком.

В подтверждение факта выполнения работ представлена справка КС-3 от 30.01.2020, согласно которой за период с апреля 2019 года по январь 2020 года ООО "СК" выполнило работы на общую сумму 23 212 020,18 руб.

С учетом статьи 65 АПК РФ, исходя из обстоятельств настоящего дела и положений норм гражданского законодательства о договоре подряда, проверке подлежит обоснованность мотива отказа заказчика от подписания акта.

Факт выполнения работ ООО "СК" подтверждает представленным в материалы дела Актом по форме КС-2. Указанный Акт получен ответчиком, но им не подписан. Мотивированных возражений по объему выполненных работ, отраженному в акте, в установленный пунктом 11.3. договора субподряда срок, ООО "Альфа" не заявлено.

Следовательно, в связи с не представлением в установленный договором срок мотивированного отказа заказчика в подписании акта приемки выполненных работ, указанные в данном акте работы считаются принятыми заказчиком.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (пункт 2 статьи 65 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных работ является сдача результата работ (статьи 702, 711, 720, 726, 746, 753 ГК РФ), а также по смыслу статьи 726 ГК РФ, отказываясь оплачивать переданные результаты подрядных работ по причине не передачи подрядчиком исполнительной документации, заказчик обязан доказать, что отсутствие такой документации исключает возможность использования результата работ по прямому назначению.

В пояснениях от 19.06.2021 истец указывает, что ответчиком работы не сданы в установленном законом и договоре порядке в нарушение подпунктов 5.7., 5.8. договора субподряда, с актом о приемке выполненных работ ответчиком не представлена исполнительная документация, следовательно, как полагает истец, работы надлежащим образом не сданы.

Указанные доводы истца подлежат отклонению на том основании, что непредставление исполнительной документации не является безусловным основанием для отказа в оплате выполненных работ. По смыслу статьи 726 ГК РФ, отказываясь оплачивать переданные результаты подрядных работ по причине непередачи подрядчиком исполнительной документации, заказчик обязан доказать, что отсутствие такой документации исключает возможность использования принятого им объекта подряда по прямому назначению. В иных случаях заказчик не лишен возможности истребовать необходимые документы у подрядчика, а выполненные и принятые работы обязан оплатить.

Доказательств того, что отсутствие такой документации исключает возможность использования принятого объекта подряда по прямому назначению, истцом не представлено. Невозможность использования результата выполненных ответчиком работ в отсутствие иной предусмотренной указанной нормой документации материалами дела не подтверждается. Также в деле отсутствуют доказательства невозможности эксплуатации объекта при наличии заявленных замечаний к переданной документации.

Доводы ООО "Альфа" о том, что фактически все работы по строительству объекта осуществляло ООО "Альфа" совместно с ООО "ДСК", а не ООО "СК", поскольку после заключения договора и начала работ истцу стало понятно, что ООО "СК" не сможет обеспечить своевременное выполнение условий договора, суд находит безосновательными.

Из сравнительного анализа документов, представленных сторонами, следует, что при имеющихся у истца материально-технических и трудовых ресурсах и объемах работ, выполнявшихся в течение 2019 года как своими силами, так и силами субподрядных организаций, заявитель не имел возможности выполнить своими силами объем работ, отданный на субподряд ООО "СК".

Так, согласно штатного расписания численность работников ООО "Альфа" в 2019 году составляла 3 человека, при этом данная штатная численность очевидно не позволяла осуществить работы без привлечения сторонних организаций. Истец ссылается на заключение 30.04.2019 между ООО "Альфа" и гр. Юнусовым И.Ю. соглашения о выполнении строительно - монтажных работ на сумму 424 800,00 руб., в подтверждение чего представил в материалы дела акт о приемке выполненных работ от 27.11.2019; 20.05.2019 соглашения о выполнении строительно - монтажных работ на сумму 2 108 225,00 руб. с гр. Казарян Н.А. (акт приема передачи выполненных работ от 30.12.2019).

При сравнении объемов работ, указанных в актах формы КС-2 ООО "СК", и актах о приемке выполненных работ от 27.11.2019 и от 30.12.2019, выполненных в рамках соглашений о выполнении строительно - монтажных работ, установлено, что данными субподрядчиками выполнен меньший объем работ, чем указано в спорном акте КС-2 ООО "СК". Соответственно, такие акты в сравнении с их содержанием не могут подтверждать идентичность выполненных объемов работ, что истцом не опровергнуто. Кроме того, стоимость работ документально не подтверждена первичной документацией. И тем более не ясна последовательность действий ООО "Альфа" в заключении 30.04.2019 и 20.05.2019 соглашений о выполнении строительных работ с иными субподрядчиками при заключении 22.04.2019 договора субподряда с ООО "СК" на сумму основного договора подряда, заключенного ООО "ДСК" с ООО "Альфа". При этом ООО "Альфа" продолжало авансировать строительные работы, выполняемые работниками ООО "СК", в апреле, июне, августе-декабре 2019 года.

Таким образом, по мнению суда, ООО "Альфа" не имело реальной возможности осуществлять строительную деятельность, ввиду отсутствия необходимых условий для достижения результатов при выполнении оказанных услуг обществом в силу отсутствия управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов, транспортных средств, что подтверждается также обращением ООО "Альфа" от 14.10.2019 к ООО "ТЮС-Сервис" о размещении штатных работников ООО "СК" (согласно сведениям о застрахованных лицах за 2019г. ООО "СК" численность организации составила 26 человек) в общежитии поселка г.Керчь.

Истец не ссылаясь на обстоятельства, которые бы свидетельствовали о том, что результат работ по спорному договору не был достигнут, а Объект не принят в эксплуатацию в течение длительного периода после окончания работ самим истцом; при этом решением Арбитражного суда Тверской области по делу № А66-609/2021 от 22.06.2021 года (не обжаловано, вступило в законную силу), судом установлен факт выполнения работ ООО "Альфа" по договору субподряда №19-16/ЭА/2 Альфа от 19.04.2019 года, заключенного с ООО "ДСК", на основании актов приемки работ № 1 от 25.12.2019 года на сумму 13 305 789,88 руб. и № 2 от 11.08.2020 года на сумму 31 533 956,84 руб.

В отношении доводов ООО "Альфа" об использовании ООО "СК" при работах строительного материала, приобретенного им самим, а не ООО "СК", по мнению суда, истец в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, отвечающих признакам относимости и допустимости подтверждающих его доводы о нахождении на объекте строительных материалов истца. Сам факт закупки истцом строительных материалов в том или ином объеме не подтверждает вышеуказанное обстоятельство, так как указанные материалы могли использоваться истцом при производстве строительных работ на других объектах или для

собственных нужд. Также отсутствует документальное подтверждение факта передачи материалов от подрядчика к субподрядчику и соответственно использования их при выполнении строительно-монтажных работ субподрядчиком (отсутствие документов на внутреннее перемещение, оприходование материалов на предприятии, документов о перемещении материалов на строящийся объект, документов на списание, документов на передачу материалов ответчику и т.п.).

Представленные ООО "Альфа" товарные накладные, счета на оплату, счета-фактуры, не обладают признаками относимости в смысле статьи 67 АПК РФ и не могут быть приняты судом в качестве доказательств факта и размера неосновательного обогащения.

Ссылка ООО "Альфа" на разделительную ведомость отклоняется судом, поскольку такая ведомость является односторонней, сведения, указанные в ней, с ООО "СК" не согласованы, субподрядчик сослался на иные, подтвержденные первичными документами, данные об объеме выполненных работ и использованных материалов.

Доводы истца об отсутствии полномочий на приемку работ по Объекту Поленовым А.В., поскольку не представлена доверенность, подтверждающая полномочия лица, подписавшего ведомость, проставлена иная печать, по следующим основаниям судом также не принимаются как противоречащие фактическим обстоятельствам дела и нормам действующего законодательства.

Так, со стороны ООО "Альфа" Ведомость фактически выполненных работ утверждена Поленовым А.В., руководителем строительства (главным инженером) от ООО "Альфа" (приказ № 17 от 02.08.2019). Оценив представленные сторонами доказательства, принимая во внимание сложившуюся между сторонами практику хозяйственных отношений, продолжительность времени, в течение которого истец в лице Поленова А.В. осуществлял руководство строительством Объекта, сдачу результата выполненных работ от имени истца, суд приходит к выводу о необоснованности доводов истца, ссылающегося на отсутствие полномочий у лица, подписавшего акт формы КС-2.

В силу частей 2, 3 статьи 41 АПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе представлять доказательства, заявлять ходатайства, а также несут процессуальные обязанности.

Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные АПК РФ неблагоприятные последствия (абзац 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 г. № 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств").

Согласно частям 1, 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде

осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Опровергая объемы выполненных ответчиком работ, истец заявлял ходатайство о проведении экспертизы в рамках дела, однако, сведений о возможности проведения экспертизы в экспертных учреждениях, сроках и стоимости экспертизы в суд не предоставил, не поддержав в дальнейшем заявленное ходатайство и не перечислив на депозитный счет суда денежные средства в размере достаточном для оплаты услуг эксперта, ответчик принял на себя риск наступления неблагоприятных последствий несовершения соответствующих процессуальных действий.

На основании вышеизложенного, истцом не доказано, что спорные объемы работ, указанные в акте ответчика формы КС-2 от 30.01.2020 на сумму 23 212 020,18 руб., выполнены силами самого ООО "Альфа" совместно с ООО "Дорожная строительная компания".

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 ГК РФ, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с пунктом 11.1 договора субподряда №19-16/ЭА/2-СК от 22.04.2019, субподрядчик ежемесячно предоставляет подрядчику акт приемки выполненных работ КС-2 и справку по форме КС-3, исполнительную документацию на выполнение работ в составе и объеме, предусмотренным пунктом 12.9 техзадания, иную документацию.

Доказательств исполнения обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 720 ГК РФ и пунктом 11.1 договора, сторонами не представлено. В период проведения работ претензий, возражений по качеству, срокам, объемам от ООО "Альфа" в адрес ООО "СК" не поступало. Иного истцом не подтверждено.

Представленные в материалы дела ответчиком доказательства в своей совокупности свидетельствуют о выполнении спорных видов работ именно силами ответчика. Доводы истца о выполнении спорных видов работ силами самого истца и привлеченных субподрядчиков не нашли своего подтверждения на основании внутренне противоречивых полных и ясных доказательств, поскольку документы, подтверждающие факт нахождения в месте выполнения работ персонала ООО "Альфа" не представлены.

В связи с недоказанностью факта выполнения спорных работ силами самого истца или привлеченных им лиц, суд признает немотивированными причины отказа истца от приемки выполненных ответчиком работ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – Постановление № 25)).

Таким образом, действуя добросовестно, разумно и осмотрительно, ООО "Альфа" имело возможность в течение всего срока действия договора контролировать ход выполнения работ, а при установлении неисполнения подрядчиком своих обязательств, потребовать надлежащего исполнения либо отказаться от договора.

Аналогичным образом, при организации приемки выполненных работ ООО "Альфа" имело возможность заявить свои возражения относительно их объема и качества. Вместе с тем в материалы дела не представлены документы, свидетельствующие о принятии заказчиком указанных мер, о направлении заказчиком в адрес подрядчика каких-либо претензий относительно неисполнения договора подряда, относительно объемов и качества работ, подтвержденных формой КС-3 от 30.01.2020.

При этом судом учтено, что истцу неоднократно предлагалось представить документы, необходимые для установления фактических обстоятельств по делу в обоснование заявленных требований, что истцом не исполнено (статьи 9, 41, 65 АПК РФ); обоснования невозможности предоставления указанных документов не приведено.

Судом установлено также, что к судебному заседанию 16.09.2021 ООО "Альфа" в материалы дела представлены дополнительные документы в форме копии. При этом, часть дополнительных документов (акты №2, №4, №5, №29 от 11.08.2020), представлена в ненадлежащем виде (не подписаны, не заверены), локальные сметы отсутствуют, о чем канцелярией суда составлен акт. Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что в нарушение требований [части 8 статьи 75 АПК РФ](#) истцом представлены не заверенные надлежащим образом копии документов, следовательно, отсутствует возможность их оценить.

Учитывая изложенное, требование ООО "Альфа" о взыскании неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса с начислением на заявленную сумму процентов заявлено необоснованно и удовлетворению не подлежит, исходя из недоказанности исковых требований.

При рассмотрении встречных исковых требований суд исходит из следующего:

на момент рассмотрения иска задолженность по расчету ООО "СК" по Акту от 30.01.2020 № 1 составила 8 697 020,00 руб. (23 212 020,00 руб. (неоплаченная стоимость выполненных работ по Договору) – 12 285 000,00 руб. (оплата согласно платежным поручениям) – 2 230 000,00 руб. (оплата согласно приходным кассовым ордерам).

Поскольку при изложенных выше обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что работы, указанные в представленном ответчиком акте, в силу положений части 4 статьи 753 ГК РФ и пункта 11.3 Договора, считаются выполненными ООО "СК", принятыми и подлежат оплате, следовательно, требования истца по встречному иску о взыскании денежных средств в размере 8 697 020,00 руб. являются правомерными и подлежащими удовлетворению, как и требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 ГК РФ за период с 28.03.2020 по 15.09.2021 в размере 625 506,75 руб.

В соответствии с пунктом 16.2.1. договора субподряда за неисполнение или просрочку исполнения подрядчиком обязательств по договору, субподрядчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафов, пеней).

Из условий договора следует, что за неисполнение или просрочку исполнения подрядчиком обязательств по договору, пеня начисляется в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки ЦБ РФ, однако истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму удержаний.

Поскольку размер процентов за пользование чужими денежными средствами меньше предусмотренной договором неустойки, данное требование не нарушает права ответчика, в связи с чем суд принимает заявленное истцом требование о взыскании процентов.

В соответствии со статьёй 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016, само по себе то обстоятельство, что истец обосновывает свое требование о применении меры ответственности в виде взыскания денежной суммы за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства п. 1 статьи 395 ГК РФ, в то время как законом или

соглашением сторон на случай этого нарушения предусмотрена соответствующая неустойка и денежные средства необходимо взыскать с ответчика в пользу истца на основании пункта 1 статьи 330 или пункта 1 статьи 332 ГК РФ, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Пунктом 11.3. договора субподряда предусмотрено, что Подрядчик в срок не позднее 5 (пяти) рабочих дней с момента получения от Субподрядчика отчетных документов, указанных в пункте 11.1. Договора, осуществляет проверку соответствия содержащихся в представленных документах данных – объемам фактически выполненных Работ и условиям Договора и подписывает представленные акт по форме КС-2 и справку по форме КС-3, либо направляет Субподрядчику письменные возражения и (или) замечания. Односторонние акты выполненных работ на сумму 23 212 020,00 руб. направлены истцу с сопроводительным письмом № 01 от 30.01.2020, приняты последним на рассмотрение 27.02.2020 (дата получения согласно данным Почты России), следовательно, по условиям спорного договора сданы заказчику 05.03.2020.

Суд, проверив правильность расчета процентов, установил, что истцом проценты рассчитаны в соответствии со статьей 395 ГК РФ со дня, следующего за днем выполнения обязательства по оплате выполненных работ (27.03.2020) после подписания представленных КС-2 и КС-3, либо отказа от их подписания (05.03.2020), исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Арифметически расчет судом проверен, признан верным.

Поскольку ранее суд пришел к выводу о доказанности выполнения работ силами ООО "СК", необоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ, стоимость выполненных работ, указанная в акте № 1 от 30.01.2020, признается доказанной.

Факт ненадлежащего исполнения ответчиком денежного обязательства подтвержден материалами дела, оснований для освобождения ответчика от ответственности в виде уплаты процентов, исходя из обстоятельств спора и представленных по делу доказательств, судом не установлено.

Таким образом, арбитражный суд удовлетворяет иски о взыскании основного долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также признании выполненными строительно-монтажных работ ООО "СК" в полном объеме.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 г. № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера иски о взыскании после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в

федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств.

Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

По правилам статьи 110 АПК РФ судебные расходы ООО "Альфа" по уплате государственной пошлины по первоначальному встречного иску подлежат отнесению на истца; государственная пошлина по встречному иску подлежит отнесению на ООО "Альфа", как на сторону не в пользу которой принят судебный акт, и взысканию с него в доход федерального бюджета в размере 75 613,00 руб., поскольку определением суда от 16 июня 2021 года истцу по встречному иску была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 167-171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении первоначального иска отказать.

Встречный иск удовлетворить.

Строительно-монтажные работы на сумму 23 212 020,00 руб. согласно Акту КС №1 от 31.01.2020 и справки КС №1 от 30.01.2020 признать выполненными Обществом с ограниченной ответственностью "Строительная компания"

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Альфа", г.Тверь (ИНН 6901037021, ОГРН 1036900063947, дата государственной регистрации юридического лица – 01.09.2003) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания", г.Удомля Тверской области (ИНН 6908017828, ОГРН 1186952009892, дата государственной регистрации юридического лица – 24.07.2018) 9 322 526,75 руб., в том числе 8 697 020,00 руб. задолженности, 625 506,75 руб. процентов.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Альфа", г.Тверь (ИНН 6901037021, ОГРН 1036900063947, дата государственной регистрации юридического лица – 01.09.2003) в доход федерального бюджета в установленном порядке 75 613,00 руб. государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда в срок, не превышающий месяца со дня его принятия.

Судья

И.А. Истомина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.02.2021 7:23:38
Кому выдана Истомина Ирина Александровна