



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
30 сентября 2021 года

Дело № А41-47432/21

Резолютивная часть решения объявлена 6 сентября 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 30 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Чесноковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Чалковой Н.Н., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ГКУ МО "ДЕЗ" (ИНН 5024068656, ОГРН 1045004478298) к ООО "ГМК "КИЛЬ" (ИНН 7719891180, ОГРН 5147746168499) о взыскании задолженности по государственному контракту, третьи лица - МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ (ИНН: 5000001162, ОГРН: 1037700160222), МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА (ИНН: 9709055550, ОГРН: 1197746620004), при участии в судебном заседании представителей согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

ГКУ МО "ДЕЗ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к ООО "ГМК "КИЛЬ" о взыскании штрафа по государственному контракту от 12.05.2020 № 159287-20 в размере 1 273 875 руб., штрафа по государственному контракту от 08.04.2020 № 149088-20 в размере 1 879 573 руб. 20 коп. и пени в размере 11 277 руб. 43 коп., штрафа по государственному контракту от 21.04.2020 № 154837-20 в размере 716 400 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 42 406 руб.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ, МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что ответчик в нарушение статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –

ГК РФ), условий контрактов несвоевременно предоставил обеспечение исполнения гарантийных обязательств, а также допустил просрочку поставки товара, в связи с чем должен уплатить штраф и пени.

Ответчик в порядке, предусмотренном статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представил отзыв на исковое заявление, в котором не согласился с заявленными исковыми требованиями, ссылаясь на то, что размер штрафа по каждому контракту не превышает 5% от цены контракта, в связи с чем заявленные к взысканию штрафы должны быть списаны истцом в силу подпункта «а» пункта 3 Правил осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 "Об осуществлении заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом" (далее – Правила № 783). Относительно предъявленной к взысканию пени ответчик отметил, что истец ранее списал данную неустойку, в связи с чем в силу принципа эстоппель не может требовать ее взыскания. Также ответчик просил снизить размер штрафа на основании статьи 333 ГК РФ.

МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА в отзыве на иск поддержало позицию истца.

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ отзыв на исковое заявление не представило.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования.

Представитель ответчика против удовлетворения исковых требований возражал.

Представитель МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА поддержал позицию истца.

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ извещенное надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, своего представителя в судебное заседание не направило.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, представленные в материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен государственный контракт от 12.05.2020 № 159287-20 на поставку шприцевых насосов (далее – контракт 1), в соответствии с пунктом 1.1 которого поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом осуществить поставку шприцевых насосов в соответствии со спецификацией, а заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, принять и оплатить исполнение обязательств по контракту.

Пунктом 2.2 контракта 1 предусмотрено, что его цена составляет 25 477 500 руб.

В соответствии с пунктом 5.3 контракта 1 при поставке товара поставщик

вместе с товаром представляет получателю следующую документацию: а) счет-фактуру (при необходимости); б) акт приема-передачи товара (приложение № 9 к контракту) в трех экземплярах (один экземпляр для заказчика, один экземпляр для получателя, один экземпляр для поставщика); в) копии регистрационных удостоверений на товар; г) копию документа, подтверждающего соответствие товара контракту, выданного уполномоченными лицами (декларация соответствия); д) сведения, необходимые для работы с товаром, включая предоставление ключей, паролей доступа, программ и иных сведений, необходимых для монтажа, наладки, применения, эксплуатации, технического обслуживания данного вида товара (в случае если это было предусмотрено техническими требованиями к товару и (или) техническим заданием); е) техническую и (или) эксплуатационную документацию производителя (изготовителя) товара на русском языке; ж) гарантию поставщика на товар, оформленную в виде отдельного документа; з) обеспечение гарантийных обязательств в размере 8 % от начальной (максимальной) цены контракта на срок действия гарантийных обязательств на весь товар с учетом даты поставки первой и последней единицы товара – в момент осуществления поставки последней единицы товара.

В случае нарушения данного условия поставщик выплачивает штраф в соответствии с пунктом 11.7 контракта.

В силу пункта 10.1 контракта 1 в порядке пункта 5.3 контракта подлежит предоставлению обеспечение гарантийных обязательств в размере 8 % начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 2 038 200 руб., путем предоставления банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ и постановления Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Пунктом 11.7 контракта 1 предусмотрено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом за исключением просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства).

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом 1, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа равен 5 % от цены контракта (подпункт «б» пункта 11.7 контракта 1).

Согласно акту приема-передачи товара от 19.05.2020 товар по контракту 1 поставлен ответчиком 13.05.2020, в связи с чем в соответствии с условиями контракта 1 банковская гарантия должна была быть предоставлена ответчиком 13.05.2020.

Однако банковская гарантия предоставлена ответчиком 18.05.2020, то есть с нарушением срока, установленного подпунктом «з» пункта 5.3 контракта 1.

В связи с этими обстоятельствами, по мнению истца, за нарушение установленного срока с ответчика подлежит взысканию штраф, рассчитанный на основании пункта 11.7 контракта 1 в размере 1 273 875 руб.

Также между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен

государственный контракт от 08.04.2020 № 149088-20 на поставку медицинского оборудования для учреждений (далее – контракт 2), согласно пункту 1.1 которого поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, осуществить поставку медицинского оборудования для учреждений в соответствии со спецификацией, а заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, принять и оплатить исполненные обязательства по контракту.

Пунктом 2.2 контракта 2 предусмотрено, что его цена составляет 37 591 464 руб.

На основании пункта 5.1 контракта 2 поставка товара осуществляется поставщиком в соответствии с пунктом 1.3 контракта в течение 25 календарных дней с даты заключения контракта в соответствие с отгрузочной разрядкой (планом распределения) (приложение № 7 к контракту).

В соответствии с пунктом 5.3 контракта 2 при поставке товара поставщик вместе с товаром представляет получателю следующую документацию: а) счет-фактуру (при необходимости); б) акт приема-передачи товара (приложение № 9 к контракту) в трех экземплярах (один экземпляр для заказчика, один экземпляр для получателя, один экземпляр для поставщика); в) копии регистрационных удостоверений на товар; г) копию документа, подтверждающего соответствие товара контракту, выданного уполномоченными лицами (декларация соответствия); д) сведения, необходимые для работы с товаром, включая предоставление ключей, паролей доступа, программ и иных сведений, необходимых для монтажа, наладки, применения, эксплуатации, технического обслуживания данного вида товара (в случае если это было предусмотрено техническими требованиями к товару и (или) техническим заданием); е) техническую и (или) эксплуатационную документацию производителя (изготовителя) товара на русском языке; ж) гарантию поставщика на товар, оформленную в виде отдельного документа; з) обеспечение гарантийных обязательств в размере 7 % от начальной (максимальной) цены контракта на срок действия гарантийных обязательств на весь товар с учетом даты поставки первой и последней единицы товара – в момент осуществления поставки последней единицы товара.

В случае нарушения данного условия поставщик выплачивает штраф в соответствии с пунктом 11.7 контракта.

В силу пункта 10.1 контракта 2 в порядке пункта 5.3 контракта подлежит предоставлению обеспечение гарантийных обязательств в размере 1,5 % начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 563 871 руб. 96 коп., путем предоставления банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ и постановления Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно пункту 11.6 контракта 2 пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства по этапу, предусмотренного контрактом, начиная со дня следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательств, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму,

пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Пунктом 11.7 контракта 2 предусмотрено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом за исключением просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа равен 5 % от цены контракта (подпункт «б» пункта 11.7 контракта 2).

С учетом пункта 5.1 контракта 2 с даты его заключения товар должен был быть поставлен в срок до 03.05.2020.

Согласно акту приема-передачи товара от 02.07.2020 товар по контракту 2 поставлен ответчиком 05.05.2020, в связи с чем в соответствии с условиями контракта 2 банковская гарантия должна была быть предоставлена ответчиком 05.05.2020.

Таким образом, товар поставлен и банковская гарантия предоставлена с нарушением сроков, установленных пунктом 5.1 контракта 2 и подпунктом «з» пункта 5.3 контракта 2 соответственно.

В связи с этими обстоятельствами, по мнению истца, с ответчика подлежит взысканию штраф, рассчитанный на основании пункта 11.7 контракта 2 в размере 1 879 573 руб. 20 коп. за нарушение срока предоставления банковской гарантии и пени в размере 11 277 руб. 43 коп. за нарушение срока поставки товара.

Кроме того, между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен государственный контракт от 21.04.2020 № 154837-20 на поставку кроватей медицинских (далее – контракт 3), согласно пункту 1.1 которого в соответствии с контрактом поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом осуществить поставку кроватей медицинских в соответствии со спецификацией, а заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, принять и оплатить исполненные обязательства по контракту.

Пунктом 2.2 контракта 3 предусмотрено, что его цена составляет 14 328 000 руб.

В соответствии с пунктом 5.3 контракта 3 при поставке товара поставщик вместе с товаром представляет получателю следующую документацию: а) счет-фактуру (при необходимости); б) акт приема-передачи товара (приложение № 9 к контракту) в трех экземплярах (один экземпляр для заказчика, один экземпляр для получателя, один экземпляр для поставщика); в) копии регистрационных удостоверений на товар; г) копию документа, подтверждающего соответствие товара контракту, выданного уполномоченными лицами (декларация соответствия); д) сведения, необходимые для работы с товаром, включая предоставление ключей, паролей доступа, программ и иных сведений, необходимых для монтажа, наладки, применения, эксплуатации, технического обслуживания данного вида товара (в случае если это было предусмотрено техническими требованиями к товару и (или) техническим заданием);

е) техническую и (или) эксплуатационную документацию производителя (изготовителя) товара на русском языке; ж) гарантию поставщика на товар, оформленную в виде отдельного документа; з) обеспечение гарантийных обязательств в размере 8 % от начальной (максимальной) цены контракта на срок действия гарантийных обязательств на весь товар с учетом даты поставки первой и последней единицы товара – в момент осуществления поставки последней единицы товара.

В случае нарушения данного условия поставщик выплачивает штраф в соответствии с пунктом 11.7 контракта.

В силу пункта 10.1 контракта 3 в порядке пункта 5.3 контракта подлежит предоставлению обеспечение гарантийных обязательств в размере 8 % начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 1 146 240 руб., путем предоставления банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ и постановления Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Пунктом 11.7 контракта 3 предусмотрено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом за исключением просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа равен 5 % от цены контракта (подпункт «б» пункта 11.7 контракта 3).

Согласно акту приема-передачи товара от 29.05.2020 товар по контракту 3 поставлен ответчиком 24.04.2020, в связи с чем в соответствии с условиями контракта 3 банковская гарантия должна была быть предоставлена ответчиком 24.04.2020.

Однако банковская гарантия предоставлена ответчиком 12.05.2020, то есть с нарушением срока, установленного подпунктом «з» пункта 5.3 контракта 3.

В связи с этими обстоятельствами, по мнению истца, за нарушение установленного срока с ответчика подлежит взысканию штраф, рассчитанный на основании пункта 11.7 контракта 3 в размере 716 400 руб.

Претензии истца, направленные в адрес ответчика, оставлены без удовлетворения.

В связи с этими обстоятельствами истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением по настоящему делу.

В силу статьи 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно части 6 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 44-ФЗ) в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В силу части 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов (часть 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ).

Как указано выше, истец просит взыскать штрафы по контрактам 1, 2, 3, рассчитанные на основании пунктов 11.7 указанных контрактов, за нарушение срока предоставления документов, указанных в пунктах 5.3 контрактов, а именно – обеспечения гарантийных обязательств.

Вместе с тем суд отмечает, что в пунктах 5.3 контрактов 1, 2, 3, в силу которых ответчик обязан был предоставить обеспечение гарантийных обязательств в момент осуществления поставки последней единицы товара, не указано, за какое именно нарушение пункта 5.3 (за непредоставление соответствующих документов, за просрочку их предоставления или иное ненадлежащее исполнение) поставщик выплачивает штраф в соответствии с пунктом 11.7.

В пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" (далее – постановление от 25.12.2018 № 49) разъяснено, что условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными

началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ).

При толковании условий договора в силу абзаца первой статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 02.03.2020 № 305-ЭС19-22653 и от 20.12.2018 № 310-ЭС18-13489 при доказанности факта нарушения подрядчиком обязательств по контракту арбитражному суду следует самостоятельно квалифицировать допущенное нарушение; установить, исходя из обстоятельств спора, правильный вид неустойки, соответствующий нарушению; выяснить, подлежат ли взысканию в этом случае штрафы; при допустимости взыскания штрафов определить их размер (в пределах цены иска).

С учетом изложенных разъяснений и правовой позиции высшей судебной инстанции суд полагает необходимым отметить следующие обстоятельства.

Пунктами 11.7 контрактов 1, 2, 3, на которые имеется ссылка в пунктах 5.3 контрактов, предусмотрено взыскание штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, за исключением просрочки исполнения обязательств.

За просрочку исполнения обязательств поставщиком пунктами 11.6 контрактов 1, 2, 3 предусмотрено взыскание пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства по этапу, предусмотренного контрактом, начиная со дня следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательств, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Вместе с тем обязательство по предоставлению документов, предусмотренных пунктами 5.3 контрактов 1, 2, 3, о просрочке исполнения которого заявляет истец, не имеет стоимостного выражения.

При этом пунктами 11.8 контрактов 1, 2, 3 предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в размере 5000 руб., если цена контракта составляет от 3 000 000 руб. до 50 000 000 руб.

включительно (подпункт «б» пункта 11.8 с учетом установленной цены контрактов в указанном диапазоне).

Исходя из системной связи пунктов 5.3, 11.6, 11.7, 11.8 контрактов 1, 2, 3 с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора, а также отсутствия в пунктах 5.3 указания на конкретное нарушение этого пункта, за которое подлежит начислению штраф на основании пункта 11.7, суд пришел к выводу о том, что штраф, предусмотренный пунктом 11.7, подлежит начислению в случае, если поставщиком допущено нарушение пункта 5.3, не связанное с просрочкой предоставления соответствующих документов, поскольку пункт 11.7 не может быть применен в случае просрочки.

Однако, как указано выше, нарушение, за которое истец просит взыскать штраф, выражено в нарушении именно срока исполнения обязательства, не имеющего стоимостного выражения.

Следовательно, пункты 11.7 контрактов, предусматривающих штраф за нарушение обязательств за исключением просрочки исполнения, не могут быть применены в настоящем случае.

Равным образом не могут быть применены и пункты 11.6 контрактов, предусматривающих начисление пени за каждый день просрочки, определяемой от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком, поскольку обязательство по предоставлению документов, указанных в пунктах 5.3 контрактов, не имеет стоимостного выражения, что исключает возможность расчета пени по формуле, предусмотренной пунктами 11.6 контрактов.

При таких обстоятельствах, учитывая правовую позицию, изложенную в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 02.03.2020 № 305-ЭС19-22653 и от 20.12.2018 № 310-ЭС18-13489, суд полагает, что в данном случае штраф подлежит начислению на основании пунктов 11.8 контрактов 1, 2, 3, предусматривающих ответственность за нарушение обязательств не имеющих стоимостного выражения, в размере 5000 руб. по каждому контракту.

Относительно наличия оснований, правильности порядка начисления и расчета пени в размере 11 277 руб. 43 коп. за нарушение срока поставки товара по контракту 2 возражений сторонами не заявлено.

Вместе с тем суд находит обоснованным довод ответчика о том, что предъявленные истцом к взысканию штрафы и неустойка подлежат списанию.

В соответствии с частью 42.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Согласно подпункту «а» пункта 3 Правил № 783 списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком в случае, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случая, предусмотренного подпунктом "в" данного пункта.

В подпункте «а» пункта 5 Правил № 783 предусмотрено, что основанием для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек

(штрафов, пеней) является в случае, предусмотренном подпунктом "а" пункта 3 этих Правил, - исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (за исключением гарантийных обязательств) по контракту в полном объеме в 2015, 2016 или 2020 году, подтвержденное актом приемки или иным документом.

По смыслу части 42.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ и Правил № 783 списание начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением контракта при соблюдении указанных в них условий являются именно обязанностью заказчика.

При этом наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию неустойки, поскольку подобные антикризисные меры установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных (муниципальных) контрактов.

При рассмотрении иска заказчика о взыскании штрафных санкций по государственному контракту суд вправе самостоятельно устанавливать наличие оснований для применения мер государственной поддержки.

Данный правовой подход изложен в пункте 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Как указано выше, акты приема-передачи товара по контрактам 1, 2, 3 подписаны сторонами в 2020 году, размер начисленных штрафов и неустоек не превышает 5% цены контракта по каждому из контрактов, в том числе по контракту 2 с учетом изложенных выше обстоятельств.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что предъявленные истцом к взысканию штрафы и пени подлежат списанию на основании Правил № 783 и не могут быть взысканы с ответчика.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Расходы по оплате государственной пошлины распределены судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковое заявление ГКУ МО "ДЕЗ" оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Е.Н. Чеснокова