

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05 марта 2019 года

г. Люберцы

Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи <ФИО>., при секретаре <ФИО>., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <ФИО> к <ФИО> о разделе долгового обязательства по кредитному договору,

### УСТАНОВИЛ:

Истец <ФИО> обратилась с вышеназванным иском в суд, ссылаясь на следующее. С 15.08.2009 года по 14.11.2018 год <ФИО> и <ФИО> состояли в браке. В 2012 году между <ФИО> и ОАО «\_\_\_» был заключен кредитный договор в размере 2 250 000 рублей. Денежные средства были потрачены на нужды семьи. После расторжения брака на иждивении истца осталось двое детей. Задолженность по кредитному договору взыскана в судебном порядке. В настоящее время с истца удерживается 50% от заработной платы. По состоянию на 13.01.2019 года задолженность составляет <> рублей, исполнительский сбор <> рублей. На основании изложенного, истец просит суд признать долговое обязательство по кредитному договору и исполнительскому сбору общим долгом <ФИО> и <ФИО> и разделить задолженность в равных долях.

В судебном заседании истец <ФИО> требования поддержала, просила удовлетворить, пояснила, на денежные средства по кредитному договору ответчиком приобретались автомобили, остаток денежных средств был потрачен на приобретение мебели.

Ответчик <ФИО> в судебное заседание не явился, направил своего представителя Мищенко Н.Ф., которая просила в удовлетворении иска отказать. Пояснила, что кредит был взят на личные нужды истца, о данном кредите ответчику стало известно после получения иска. Доказательств того, что денежная сумма потрачена на нужды семьи не имеется.

Третье лицо ОАО «>» в судебное заседание представителя не направило.

На основании ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено при данной явке.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч.2 ст. 34 СК РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом

супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Из ч.1 ст. 39 СК РФ следует, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии с ч. 3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Согласно абз. 3 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 года N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Из положений закона следует, что подлежат разделу общие долги супругов, в случае если денежные средства, полученные по данным обязательствам были использованы на нужды семьи.

Из материалов дела и пояснения сторон следует, что с 24.10.2011 года по 15.11.2019 год <ФИО> и <ФИО> состояли в браке.

29.01.2013 года между истцом <ФИО> и ОАО «\_\_» был заключен кредитный договор № 3420/0151783 на сумму 274 725,27 рублей под 29% годовых на 60 месяцев для приобретения транспортного средства.

Решением Центрального районного суда г. Читы от 24.09.2019 года с истца <ФИО> была взыскана задолженность в размере 356 929,06 рублей по кредитному договору, заключенному с ПАО «АТБ».

На основании названного решения был выдан исполнительный лист и возбуждено исполнительное производство №/

Довод истца о том, что кредитные средства были направлены на приобретение автомобилей, суд полагает обоснованными, так как согласно ответа УМВД России по Забайкальскому краю от 10.02.2021 года на имя ответчика ФИО в период брака 01.03.2013 г. регистрировались транспортное средство.

При этом, суд учитывает, что ответчиком в свою очередь доказательств опровергающих доводы истца о возникновении долгов в интересах семьи, о размере задолженности не представлено. Ответчиком не представлено доказательств того, что указанные долги возникли исключительно в интересах истца.

Фактических данных о том, что истец недобросовестными действиями в ущерб интересам семьи распорядилась полученным кредитом (приобрел какое-либо имущество, потратил на иные цели и т.п.) судом не установлено.

Поскольку данный кредит был взят в период брака на нужды семьи и является общим долгом, задолженность, взысканная решением суда, подлежит разделу в равных долях между сторонами, с взысканием с ФИО в пользу <ФИО> половины задолженности в размере руб. коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Истцом не представлено доказательств взыскания с нее исполнительского сбора.

Кроме того, исходя из положений Семейного кодекса Российской Федерации и ФЗ «Об исполнительном производстве» суд приходит к выводу о том, что исполнительский сбор не может быть признан общим долгом супругов и распределен по долям в рамках исполнения требований исполнительного документа, выданного в отношении <ФИО>, в связи с чем в данной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

При таких обстоятельствах иск подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу изложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная государственная пошлина в размере 300 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

### **решил:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать общим долгом супругов <ФИО> и <ФИО> сумму задолженности по кредитному соглашению № 3420/0151783 от 29.01.2012 г., заключенному между ОАО « » и <ФИО> в сумме 1 170 000 руб. 06 коп., распределив долг по 1/2 доли за каждым, взыскав с в пользу <ФИО>.

Взыскать с <ФИО> в пользу <ФИО> расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.